

ingediend op **2176** (2023-2024) – Nr. 1
7 mei 2024 (2023-2024)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van de regelgeving
betreffende de omgevingsvergunning
wat betreft de invoering
van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure
en het omgevingsbesluit



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet van 14 juli 2023	193
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	251
Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens	279
Advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen	293
Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed wat betreft de modulaire omgevingsvergunningsprocedure	299
Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed wat betreft het omgevingsbesluit	311
Advies van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten	325
Advies van de Vereniging van de Vlaamse Provincies	345
Voorontwerp van decreet van 22 december 2023	355
Advies van de Raad van State	413
Ontwerp van decreet	479

ONTWERP VAN DECREET TOT WIJZIGING VAN DE REGELGEVING BETREFFENDE DE OMGEVINGSVERGUNNING WAT BETREFT DE INVOERING VAN EEN MODULAIRE OMGEVINGSVERGUNNINGSPROCEDURE EN HET OMGEVINGSBESLUIT

Samenvatting

Het decreet van 15 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is al een aantal jaren in werking. Uit een in 2021 uitgevoerde evaluatie kwam de vraag naar voor om de mogelijkheden tot oplossingsgericht werken te versterken en uit te breiden. Zo kunnen onnodige weigeringen nog meer worden vermeden. Een van de wijzigingen is het modulair maken van de vergunningsprocedure, zodat afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag, de benodigde modules ingezet kunnen worden.

Het ontwerp van decreet lanceert ook het "omgevingsbesluit" als instrument om (1) ruimtelijke impulsprojecten, (2) werken van algemeen belang en (3) werken inzake bedrijvigheid versneld te realiseren. Een omgevingsbesluit is een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het projectgebied. Voor het instrument van het omgevingsbesluit wordt geen volledig nieuwe procedure gelanceerd. Er wordt maximaal gesteund op de bestaande procedure voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning waarin de belangrijkste aspecten van een RUP-procedure worden geïntegreerd.

MEMORIE VAN TOELICHTING

Gehanteerde afkortingen:

- CBS: het College van Burgemeester en Schepenen
- Decreet of Omgevingsvergunningsdecreet of OVD: het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
- IIOA: een ingedeelde inrichting of activiteit
- GOVC: gewestelijke omgevingsvergunningscommissie
- MER: milieueffectrapport
- Omgevingsvergunningsbesluit of OVB: het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- OVC: omgevingsvergunningscommissie
- POVC: provinciale omgevingsvergunningscommissie
- RvVb: de Raad voor Vergunningsbetwistingen
- VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- VLAREM II: het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne

A. SITUERING

A.1. Totstandkoming van het Omgevingsvergunningsdecreet

1. Het decreet betreffende de omgevingsvergunning werd op 25 april 2014 door de Vlaamse Regering bekrachtigd en afgekondigd en is samen met het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning op 23 februari 2017 in werking getreden.

Dit Omgevingsvergunningsdecreet beoogde een vlottere en snellere verwezenlijking van projecten door o.m. de administratieve lasten tot een minimum te herleiden en door een betere en rechtszekere besluitvorming te garanderen om zo procedurewinsten te realiseren.

2. In het Regeerakkoord 2019 –2024 wordt over de omgevingsvergunning o.a. gesteld:

"We evalueren de regelgeving en blijven inzetten op snelle, efficiënte procedures die rechtszekerheid bieden. We onderzoeken hoe we vergunnings- en planningsprocedures kunnen vereenvoudigen, versnellen, nog meer dan nu oplossingsgericht maken (bv. bestuurlijke lus) en bestand maken tegen beroepen omwille van procedurele redenen. Met garanties op effectieve inspraak vanaf het begin van het proces en zonder afbreuk te doen aan toegang tot de rechter gaan we na hoe we geschillenbeslechting en beroepsmogelijkheden beter kunnen stroomlijnen of oplossingsgericht kunnen aanpakken. We zorgen maximaal voor rechtszekerheid en redelijke beroepsprocedures."

In de Beleidsnota Omgeving 2019-2024 wordt hier verder op ingegaan:

"In 2020 start ik een globale evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningsdecreet op. Ik betrek alle betrokken actoren hierbij."

A.2. Evaluaties van het Omgevingsvergunningsdecreet

A.2.1. Evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningsdecreet

3. Artikel 395 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat de Vlaamse Regering de werking van het Decreet drie jaar na de inwerkingtreding ervan dient te evalueren.

In het kader van deze decretale opdracht besteedde het Departement Omgeving een opdracht uit die startte op 5 november 2020 en liep tot 7 juli 2021. Ze werd begeleid en opgevolgd door een dagelijks bestuur en door een bredere stuurgroep. Om een goed beeld te krijgen van de werking van het decreet werd in een uitgebreid onderzoek gevoerd met een ruime bevraging van betrokken actoren (via enquête en interviews), zoals vergunningverlenende overheden, omgevingsadministraties, adviesverleners, bouwheren en exploitanten, architecten, milieuprofessionals, ...

Dit evaluatieonderzoek had een driedelig doel:

- Een evaluatie van het doelbereik van de doelstellingen van het Omgevingsvergunningsdecreet bij haar invoering en de bijhorende 5 krachtlijnen met integratie MER/OVR en een eerste doorkijk naar de effecten en impact;
- Een analyse van de sterke punten en verbeterpunten in de globale werking van het Omgevingsvergunningsdecreet;
- Het formuleren van mogelijke aanbevelingen ter verbetering van de globale werking van het Omgevingsvergunningsdecreet of om de vooropgestelde doelstellingen beter te kunnen bereiken.

Het eindrapport is beschikbaar op de website van het departement Omgeving

(<https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>).

A.2.2. Internationale benchmark van de omgevingsvergunningsprocedure op vlak van doorlooptijden en oplossings technieken

4. Het Departement Omgeving liet eind 2020 een internationale benchmark studie uitvoeren.

De studie had tot doel een zicht te krijgen op de termijnen, gehanteerd bij vergunningverlening in een aantal andere Europese lidstaten en de andere regio's (I), alsook op gehanteerde technieken om tot een oplossingsgerichte vergunningverlening te komen (II).

Hierbij werden de volgende regio's en landen onderzocht: Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Waals Gewest, Nederland, Frankrijk, Hessen als Duitse regio, Zweden, Italië en Letland. Als referentiesituatie werd ook de Vlaamse regelgeving in kaart gebracht. De studie bestond uit een desk research enerzijds en een case study anderzijds.

De studie is beschikbaar op de website van het departement Omgeving (<https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>).

A.2.3. Thema-audit omtrent de implementatie van het Decreet door gemeenten

5. Tussen juli 2020 en juli 2021 voerde Audit Vlaanderen een thema-audit Omgevingsvergunningen uit bij 15 lokale besturen. In deze thema-audit ging Audit Vlaanderen na of:

- in het omgevingsvergunningenproces de nodige beheersmaatregelen en controles aanwezig zijn om een aantal belangrijke risico's in te perken;
- de ondersteunende processen zodanig georganiseerd zijn dat zij het toekennen van een omgevingsvergunning adequaat ondersteunen.

Daarnaast peilde Audit Vlaanderen naar de stand van zaken van organisatiebeheersing in functie van de decretale verplichtingen, waaronder de aanwezigheid van een kader en een jaarlijkse rapportering over organisatiebeheersing. Ook de interbestuurlijke aspecten van de omgevingsvergunning werden verder onderzocht.

Het rapport is beschikbaar op de website van Audit Vlaanderen (<https://www.auditvlaanderen.be/globaal-rapport-thema-audit-omgevingsvergunningen>).

A.3. Algemene conclusies van de evaluaties

A.3.1. Evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningsdecreet

6. Uit het evaluatieonderzoek blijkt dat de vooropgestelde doelstellingen van het Decreet in belangrijke mate bereikt werden.

7. Zo beschouwen zowel bouwheren als exploitanten, studiebureaus en omgevingsprofessionals, adviesinstanties en vergunningverlenende overheden de integratie van ruimte en milieu in één vergunningsprocedure als één van de grootste vernieuwingen. Door de integratie wordt tijdswinst geboekt gezien de integratie leidt tot één procedure voor de verschillende aspecten van een project.

De vervaltermijnen zorgen voor een vlottere beslissing over de aangevraagde projecten. Zo dragen ook vooroverleg, de administratieve lus en het wijzigingsverzoek bij aan een snellere realisatie.

8. Bovendien kan er door het flexibelere karakter van de procedure oplossingsgericht gewerkt worden.

Vernieuwingen zoals de administratieve lus en het wijzigingsverzoek hebben niet per sé een versnellend effect voor de betrokken procedurefase gezien ze veelal gepaard gaan met een verlenging van de beslissingstermijn, maar versnellen wel het traject tot een uitvoerbare vergunning en realisatie.

Het administratief beroep is een waardevolle procedurestap. Zowel aanvragers als overheden bevestigen het belang van het administratief beroep (beroep bij de deputatie of Vlaamse Regering).

9. Het Decreet heeft eveneens gezorgd voor eenvoudigere en transparantere procedures. t.o.v. de situatie voor de invoering van het Decreet, dit vooral door de digitalisering via het Omgevingsloket.

De integratie van de vergunningen heeft de transparantie algemeen gezien verhoogd voor de aanvrager en het betrokken publiek. De geïntegreerde vergunning zorgt er immers voor dat een aanvrager slechts één dossier moet indienen en dat maar één keer de procedure moet doorlopen worden. Het openbaar onderzoek verloopt nu samen voor milieu en stedenbouwkundige aspecten.

10. De integratie maakt dat het project integraal door één bevoegde overheid bekeken wordt binnen één procedure. Hierbij kunnen alle onderdelen (plannen, aanvraag en voorwaarden) beter op mekaar worden afgestemd en integratie van de aspecten in één beslissing leidt ook tot een meer integrale beoordeling en voorwaarden, een uitvoerbare vergunning en dus betere besluitvorming. De beslissing is allesomvattend en ook dit zorgt voor rechtszekerheid voor de aanvrager.

De oorspronkelijke uitgangspunten worden dus niet in vraag gesteld.

11. Uit het evaluatieonderzoek blijkt ook dat verschillende elementen binnen de werking van het Decreet het volledige doelbereik in de weg staan. De optimalisaties richten zich tot die elementen binnen de werking van het Decreet die het volledige doelbereik vandaag in de weg staan. Aanbevelingen richten zich naar

- heldere regelgeving, verduidelijking in de toepassing, (bv. toepassingsgebied melding, samenhangend project, verschillende procedures, vergunningverlenende overheid, ...)
- quickwins op vlak van procedures, (bv schrappen overbodige adviezen, optimalisatie werking POVC/GOVC, ...) (bv tijdswinsten bij het volledigheds- en ontvankelijkheidsonderzoek)
- een betere kennisdeling en samenwerking voor een betere besluitvorming.
- betere digitale ondersteuning.

12. Zo wordt o.m. voorgesteld om:

- de formele en informele overlegmodaliteiten vroeg in het traject te versterken;
- het onderzoek van de volledigheid en ontvankelijkheid van aanvragen te verduidelijken en te vereenvoudigen;
- de mogelijkheden tot oplossingsgericht werken nog te versterken;
- de mogelijkheid om verleende vergunningen bij te sturen uit te breiden (wijzigende vergunning);
- een modulaire procedure in te voeren, met integratie van evaluatie en bijstelling;
- de meldingsprocedure en de gevallen waarin een vergunning of melding inzake RO en milieu nodig is, te vereenvoudigen en stroomlijnen;
- de adviesverlening te herbekijken en
- de bevoegdheidsverdeling aan te passen.

Naast aanpassingen aan de regelgeving, werden ook nog aanbevelingen geformuleerd die een opvolging moeten kennen buiten regelgeving (zoals organisatorische, kennis en informatie, digitalisering, ..). Hierbij kan gedacht worden aan webinars, dynamische handleidingen, kennisnetwerken, richtlijnen,... Een verdere uitbouw om het Omgevingsloket nog gebruiksvriendelijker te maken wordt aanbevolen.

A.3.2. Internationale benchmark van de omgevingsvergunningsprocedure op vlak van doorlooptijden en oplossings technieken

13. Uit de internationale benchmark van de omgevingsvergunningsprocedure blijkt dat de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en milieu regio- en land gebonden is, met elk eigen klemtonen en uitdagingen.

Wel blijkt dat Vlaanderen, binnen de onderzochte landen en regio's, een van de weinige regio's is die de combinatie van én de integratie van de twee vergunningsprocedures én de oplossingsgerichte technieken én de digitale aanpak heeft doorgetrokken in de regelgeving. Er zijn wel andere landen of regio's die een geïntegreerde vergunning kennen, of digitaal werken, of oplossingsgerichte technieken verwerken in de procedures, maar zelden komen deze allen tezamen voor. Verder wordt in deze studie getoetst naar de praktijkcijfers inzake beslissingstermijnen en doorlooptermijnen van de vergunningsprocedures in de verschillende regio's. Hieruit blijkt dat er weinig kwalitatieve data beschikbaar zijn omtrent de gemiddelde doorlooptermijnen, mede door het verschil in procedures.

Voor complexere dossiers scoort Vlaanderen goed, gezien de digitale, geïntegreerde procedure (ruimtelijke ordening, milieu en MER) en de methodiek van bestuurlijke lus en wijzigingsverzoeken. Uit de beschikbare praktijkcijfers in de bestudeerde landen en regio's blijkt wel dat juridische procedures gemiddeld een langere doorlooptermijn kennen dan administratieve procedures.

A.3.3. Thema-audit omtrent de implementatie van het Decreet door gemeenten

14. De thema-audit stelde vast dat het omgevingsvergunningenproces bij de lokale besturen, van aanvraag tot bekendmaking van de beslissing, in het algemeen consequent verloopt volgens de vereiste stappen uit het Omgevingsvergunningen-decreet en het bijhorende besluit.

Daarnaast stelde Audit Vlaanderen volgende positieve punten vast:

- De geauditeerde lokale besturen organiseren het vergunningenproces in functie van de wettelijke termijnen zoals opgenomen in het Decreet. Hierdoor slagen de onderzochte besturen er voldoende in om deze termijnen te halen.
- Voorafgaand aan de effectieve indiening van een omgevingsvergunning zetten lokale besturen in op het voorafgaand overleg met als doel de kwaliteit van de effectieve aanvragen te verhogen.
- Het omgevingsvergunningenproces verloopt digitaal via het Omgevingsloket en de eigen dossieropvolgingssystemen. Enkel het dossieropvolgingssysteem voor de opvolging van beroepen bij de provincies stond op het moment van de audits nog niet op punt.

15. Volgende bevindingen belemmeren een efficiënte, integere en kwaliteitsvolle aanpak en verloop van het omgevingsvergunningenproces:

- In functie van de optimalisatie van de kennis en expertise van de betrokkenen bij het proces kan nagegaan worden op welke manier hiervoor samengewerkt kan worden over alle bestuursniveaus heen.
- Hierbij aansluitend dient er afgestemd te worden over de manier waarop de adviesverlening van het Vlaamse Gewest aan de lokale besturen in de toekomst zal aangepakt worden.

- Het is aangewezen om te bekijken hoe de data uit het Omgevingsloket ter beschikking kunnen gesteld worden voor lokale besturen. Dit kan een efficiënte en effectieve monitoring en rapportering over het vergunningenproces stimuleren.
- Er moet nagegaan worden op welke manier informatie over het vergunningenproces beter en efficiënter gedeeld kan worden en op welk niveau deze informatie ter beschikking kan gesteld worden (bv. welke informatie via www.omgevingsloket.be en welke informatie lokale besturen zelf moeten delen). Door afspraken te maken over waar aanvragers de nodige informatie kunnen vinden om een dossier autonoom en correct in te dienen in het Omgevingsloket, verhoogt de kwaliteit van de aanvragen alsook de efficiëntie van het proces van de lokale besturen

A.4. Projecten die een bestemmingswijziging vereisen

16. Het Vlaams Regeerakkoord 2019 – 2024 vermeldt o.m.:

"We blijven inzetten op het verder vereenvoudigen, verbeteren en versnellen van procedures met het oog op een realisatiegericht en efficiënt instrumentarium dat flexibel, toekomstbestendig is en gewapend tegen (gerechtelijke) beroepsprocedures. We blijven rechtszekerheid garanderen, administratieve lasten verminderen, wetgeving vereenvoudigen en zinloze en overbodige regels afschaffen."

In de beleidsnota Omgeving 2019 - 2024 is opgenomen:

"SD1 NAAR EEN SAMENHANGEND OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM

Ik werk aan een meer geïntegreerd kader om in besluitvormingsprocessen op een meer samenhangende manier acties en afspraken gebundeld te beslissen. We evalueren de bestaande regelgeving en praktijkvoorbeelden. We zetten in op efficiënte, participatieve, zo eenvoudig mogelijke procedures die rechtszekerheid beiden en snel tot realisaties kunnen leiden.

Op 11 februari 2022 keurde de Vlaamse Regering de conceptnota omgevingsbesluit¹ goed, waarin de principes werden opgenomen voor de verdere uitwerking van een 'omgevingsbesluit' als instrument om maatschappelijk relevante projecten versneld te realiseren.

In uitvoering van het regeerakkoord en de Beleidsnota Omgeving wordt het 'omgevingsbesluit' aangekondigd in de BBT 2023:

"Ik doe de nodige voorbereidingen in functie van de goedkeuring van een ontwerpdecreet voor introductie van het omgevingsbesluit op basis van de conceptnota. Het omgevingsbesluit is een procedure waarbij een bestemmingswijziging en de vergunningsaanvraag tegelijk beoordeeld en beslist kunnen worden, met respect voor de belangen en rechten van stakeholders."

17. De conceptnota van 11 februari 2022 verduidelijkt dat de doelstelling van het omgevingsbesluit het versneld realiseren is van maatschappelijk relevante projecten door een vereenvoudiging van procedures, een verkorting van de proceduretijd en een betere en meer rechtszekere besluitvorming.

Uit een lezing van de conceptnota zelf blijkt dat het omgevingsbesluit een oplossing beoogt voor drie onderscheiden problematieken: (1) ruimtelijk rendement, (2) werken van algemeen belang en (3) planologische attesten. Het omgevingsbesluit

¹ VR 2022 1102 MED.0044/1BIS.

moet volgens de conceptnota de realisatie van ruimtelijk rendement op de juiste plekken mogelijk maken in het licht van de beoogde bouwshift. Daarnaast beschrijft de conceptnota op verschillende plekken het probleem dat het gebruik van afwijkingsregelingen voor werken van algemeen belang en voor het planologisch attest te beperkt en/of te tijdrovend zijn en/of een probleem van zonevreemdheid creëren of bestendigen.

De doelstelling om een oplossing te bieden voor het versneld realiseren van de bouwshift voor wat betreft het verhogen van het ruimtelijk rendement op de juiste locaties, vertrekt vanuit de volgende probleemanalyse: *"Multifunctionele projecten vinden moeilijk een plaats in een vaak monofunctionele bestemming (van gewestplan, BPA of RUP), herbestemming van leegstaande bedrijfsruimten wordt bemoeilijkt door de bestemming als "industriegebied" en handelingen van algemeen belang (fietsinfrastructuur, bufferbekkens e.d.) kunnen niet vergund worden indien de voorschriften dit niet toelaten. Bijgevolg moet de overheid eerst het initiatief nemen om het bestemmingsplan te wijzigen (RUP-procedure) en pas daarna kan een vergunningsprocedure gestart worden. Bestemmingsplannen met verouderde en rigide voorschriften maken de realisatie van een concreet, maatschappelijk gedragen project dus vaak onmogelijk. Dit betekent dat voor dergelijke projecten vaak twee procedures na elkaar doorlopen moeten worden. Dit neemt veel tijd in beslag, vergt veel inzet van mensen en middelen."* (conceptnota blz. 2). (...) *"Het ruimtelijk beleid zet in op kwalitatieve verdichting en verweving in plaats van op uitbreiding en scheiding van functies. Deze filosofie wordt versterkt doorgezet in de strategische visie BRV. De starheid van de bestemmingsplannen blijft de bouwshift remmen en staat vaak een kwalitatieve en innovatieve ruimtelijke inrichting in de weg. Door het rigide karakter van de stedenbouwkundige voorschriften laten ze onvoldoende toe in te spelen op opportuniteiten en kansen, waardoor men niet kan inspelen op de complexe ruimtelijke context van het moment"* (conceptnota blz. 4).

En nog: *"Het project-gedreven karakter en dus realisatiegericht karakter van het omgevingsbesluit faciliteert de bouwshift zodat bv. de ruimtelijke rendementsverhoging op goed gelegen plekken versneld kan worden. Tegelijk kunnen investeringen in kader van algemeen belang (bv. infrastructuurprojecten) of waterbeheersing versneld uitgevoerd worden"* (conceptnota blz. 4).

De doelstelling om een oplossing te bieden voor het versneld uitvoeren van werken van algemeen belang, vertrekt vanuit dezelfde probleemanalyse dat bestemmingsplannen met verouderde en rigide voorschriften de snelle realisatie van belangrijke grote werken van algemeen belang vaak onmogelijk maken en dat de bestaande afwijkingsregelingen op het vergunningenniveau hiervoor geen soelaas brengen: *"Ook de mogelijkheden van artikel 4.4.7 VCRO voor "handelingen van algemeen belang" zijn beperkt tot projecten met een "ruimtelijk beperkte impact". Meer en meer worden vergunningen op basis van deze en andere afwijkingsbepalingen aangevochten, vaak met succes. Voor bepaalde "grotere" handelingen van algemeen belang, of handelingen waarvoor planalternatieven bestaan, biedt artikel 4.4.7 VCRO bovendien geen oplossing en dient vooralsnog eerst een RUP opgemaakt te worden."* (conceptnota blz. 2) (...) *Eventuele vergunningen (...) via de afwijkingsregeling voor handelingen van algemeen belang wijzigen bovendien de bestemming niet, waardoor de zonevreemdheid blijft en in de toekomst nieuwe problemen kunnen ontstaan"* (conceptnota blz. 2).

En nog: *"Bovendien zorgt de groeiende afwijkingsregeling voor een weinig transparant kluwen aan regelgeving en te grote vatbaarheid voor interpretatie wat de juridische robuustheid allerm minst ten goede komt. De afwijkingsregelingen zorgen vaak voor interpretatieproblemen, bv. omtrent de toepassing van 'beperkt ruimtelijke impact' binnen de mogelijkheden voor handelingen van algemeen belang."* (conceptnota blz. 5).

De doelstelling om een snellere oplossing te bieden voor bestaande, hoofdzakelijk vergunde en niet-verkrotte bedrijvigheid vertrekt vanuit eenzelfde probleemanalyse en stelt daarbij het volgende over de figuur van het planologisch attest: *“Het instrument van planologisch attest biedt een gedeeltelijke oplossing voor bedrijven waarbij de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt zijn door de bestemming of de stedenbouwkundige voorschriften. Dit instrument vereist echter nog steeds opeenvolgende cumulatieve procedures (attest, RUP en vergunning), met telkenmale inspraak en openbaar onderzoek tijdens de procedure en achteraf ook telkens een beroepsprocedure. Eventuele vergunningen op basis van een planologisch attest (...) wijzigen bovendien de bestemming niet, waardoor de zonevreemdheid blijft en in de toekomst nieuwe problemen kunnen ontstaan”* (conceptnota, blz. 2) (...) *“Deze afwijkingsregeling [laat] in bepaalde gevallen een vergunning toe zonder echter de voorschriften of de bestemming te wijzigen, wat een toenemende zonevreemdheid en blijvende handicap bij latere ruimtelijke transformaties met zich meebrengt. In het geval van planologische attesten volgt niet altijd een RUP, waardoor de vergunde uitbreiding toch zonevreemd blijft en het bedrijf later opnieuw in de problemen komt”* (conceptnota blz. 5) (...)

Het omgevingsbesluit zoals de conceptnota die voor ogen had, was een besluit waarbij het vergunningenluik zou worden geïntegreerd in een RUP-proces. Uit een voortschrijdend inzicht is gebleken dat die aanpak geen oplossing biedt voor de essentie van het probleem, met name de lange doorlooptijd van een procedure voor een RUP volgens het geïntegreerde planproces.²

Vanuit die vaststelling wordt ervoor geopteerd om voor het omgevingsbesluit te vertrekken vanuit de procedure voor de aanvraag van een omgevingsvergunning, en om daarin de planologische bestemmingswijziging (in de vorm van een ruimtelijk uitvoeringsplan) te integreren.

B. INHOUD

B.1. Probleemstelling en omgevingsanalyse

B.1.1. Hinderpalen bij het oplossingsgericht werken

➤ Administratieve lus en wijzigingsverzoek

18. Het onderscheid tussen de administratieve lus en het wijzigingsverzoek en hun toepassingsgebied blijkt niet steeds helder, wat aanleiding geeft tot foute toepassing en juridische betwistingen.

19. Hoewel volgens de memorie van toelichting bij het Decreet³ de administratieve lus zou kunnen worden toegepast om het gebrek aan documenten te kunnen verhelpen in zowel eerste aanleg als in beroep, blijkt uit vaste rechtspraak van de RvVb dat dit niet kan worden ingepast in de overige bepalingen van het Decreet, het DABM en het project-MER-besluit.

Zo is de RvVb van oordeel dat de onvolledigheid van het aanvraagdossier bij gebrek aan een project-m.e.r.-screening een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering is

² Zie P-J DEFOORT, 'Enkele bedenkingen en suggesties bij het aangekondigde nieuwe instrument 'Omgevingsbesluit'', *TOO* 2022, 161-173.

³ Parl.St. VI.Parl. 2013-2014, nr. 2334/1, p. 29

en dat in de beroepsfase alleen de onvolledigheid van de aanvraag vastgesteld kon worden.⁴

Naar aanleiding van een cassatieberoep heeft de Raad van State de rechtspraak van de RvVb bevestigd. Zoals de RvVb stelt de Raad van State dat de beroepsinstantie in dergelijke gevallen een gebonden bevoegdheid heeft en alleen de onvolledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag kan vaststellen.⁵

Hoewel de voormelde arresten het ontbreken van een project-m.e.r.-screening betreffen, kan verwacht worden dat de Raden dezelfde stelling aanhouden voor alle stukken of gegevens die op straffe van onvolledigheid zijn voorgeschreven. Zo besliste de RvVb reeds dat een ontbrekende passende beoordeling niet in graad van beroep toegevoegd kan worden. Volgens de RvVb vormt dit eveneens een miskennen van de bevoegdheidsverdeling in de vergunningsprocedure in het Decreet, die voorziet in een eerste aanleg en een administratief beroep (twee aanleggen).⁶

20. De huidige procedure biedt ruimte voor (meerdere) wijzigingsverzoek(en) door de aanvrager, maar de beslissingstermijn wordt slechts éénmalig verlengd. Dit staat het oplossingsgericht werken in de weg, aangezien hierdoor in de praktijk vaak slechts 1 (essentiële) wijziging mogelijk is.

Zo heeft de huidige gewone vergunningsprocedure (eerste aanleg) een doorlooptijd van 105 (of 120) dagen, maar die kan eenmalig verlengd worden met 60 dagen omwille van de administratieve lus of een wijzigingsverzoek door aanvrager. Er is geen ruimte om twee wijzigingsverzoeken te organiseren binnen deze termijn.

➤ Planaanpassingen op initiatief van de overheid

21. Rechtspraak stelt ook dat de bevoegde overheid op grond van huidig artikel 30 Decreet slechts wijzigingen aan de vergunningsaanvraag kan toestaan wanneer de vergunningsaanvrager daarom verzoekt. De regelgeving laat niet toe wijzigingen aan de aanvraag door te voeren zonder verzoek van de aanvrager. Dit was nochtans wel de bedoeling van de decreetgever.⁷

Artikel 4.3.1 van de VCRO op basis waarvan de vergunningverlenende overheid ook beperkte planaanpassingen kan doorvoeren, bv. om het aangevraagde in overeenstemming te brengen met de voorschriften of de goede ruimtelijke ordening, verwijst naar dit huidig artikel 30. Zij leidt hieruit af dat de beperkte planaanpassingen dan ook slechts mogelijk zijn op verzoek van de aanvrager (eerder dan als een grens om te duiden wat beperkt is – geen openbaar onderzoek nodig- en wat niet als beperkte planaanpassing beschouwd kan worden – wel een openbaar onderzoek nodig).

Tenslotte neemt de RvVb een zeer strenge houding aan wanneer zij stelt dat wijzigingsverzoeken die planaanpassingen inhouden enkel betrekking kunnen hebben op beperkte planaanpassingen.⁸

⁴ Zo: RvVb 12 november 2020, nr. RvVb/A/2021-0250; RvVb 1 april 2021, nr. A-2021-0837; RvVb 10 juni 2021, nr. A-2021-1090

⁵ RvS 23 december 2021, nr. 252.538; RvS 20 januari 2022, nr. 252.709 en RvS 20 januari 2022, nr. 252.710.

⁶ RvVb 30 juni 2020, nr. RvVb/A/1920-0977.

⁷ RvS 20 mei 2021, nr. 250.629.

⁸ RvVb 12 mei 2020, nr. RvVb/A/1920/0830; RvVb 17 september 2020, nr. RvVb/A/2021/0056; RvVb 17 september 2020, nr. RvVb/A/2021/0060; RvVb 10 december 2020, nr. RvVb/A/2021/0402; RvVb 4 februari 2021, nr. RvVb/A/2021/0602; RvVb 22 april 2021, nr. RvVb/A/2021/0909. Zie ook TROS – 101 – 2021.

➤ Beperkte mogelijkheden tot termijnverlenging

22. Het Decreet voorziet momenteel in een maximale beslissingstermijn voor de bevoegde overheden.

In de gewone procedure is slechts één verlenging mogelijk, terwijl meerdere wijzigingsverzoeken ingediend kunnen worden door de aanvrager. Dit staat het oplossingsgericht werken in de weg, aangezien hierdoor in de praktijk vaak slechts 1 (essentiële) wijziging mogelijk is.

Bovendien kan de beslissingstermijn in eerste aanleg helemaal niet verlengd worden op verzoek van de aanvrager (wel in beroep).

B.1.2. Cumulatieve, rigide vergunningsprocedures

➤ Onderscheid tussen de gewone en de vereenvoudigde procedure

23. Op dit moment maakt het decreet een strikt onderscheid tussen de gewone procedure en de vereenvoudigde procedure. Het onderscheid is niet altijd even duidelijk, wat leidt tot indiening in de foute procedure met vertraging tot gevolg. Een foutief gestarte procedure is ook in graad van beroep volgens rechtspraak niet te remediëren.

Evenmin is het mogelijk om tijdens een vereenvoudigde procedure een afwijkingsmogelijkheid in te roepen, of een wijziging door te voeren waarvoor een openbaar onderzoek georganiseerd moet worden. Hierbij is het van belang dat op een heldere en duidelijke manier wordt aangegeven wanneer wel of niet een openbaar onderzoek dient te worden georganiseerd, zodat hieromtrent geen nieuwe discussies of onduidelijkheden ontstaan.

➤ Voorafgaandelijk andere procedures

24. Voorafgaand aan het indienen van een vergunningsaanvraag moet in bepaalde situaties eerst een aparte procedure doorlopen worden, met eigen eisen (adviesronde, openbaar onderzoek e.d.).

In tegenstelling tot de vergunningsprocedure waarbij een aantal toelatingen zijn geïntegreerd, bv. de beslissing van de gemeenteraad inzake gemeentewegen of een afwijking op de voorschriften (VCRO art. 4.4.1) dient bv. een aparte procedure doorlopen te worden voor een afwijking op VLAREM II via ministerieel besluit of handelingen algemeen belang via een projectvergadering.

➤ Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden

25. Momenteel voorziet VLAREM II twee procedures om een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden te bekomen. Voor bepaalde milieuvoorwaarden is dit een afwijkingsaanvraag die voorafgaand aan de vergunningsprocedure ingediend moet worden bij de minister. Pas wanneer er een toelating tot afwijking is, kan de bevoegde overheid de vergunning verlenen. Daarnaast kan de bevoegde overheid ook zelf een afwijking van die milieuvoorwaarden toestaan als die deze afwijkingsmogelijkheid expliciet vermelden.⁹

➤ Handelingen van algemeen belang

⁹ De milieuvoorwaarden die worden ingeleid met "tenzij anders bepaald in de omgevingsvergunning"

26. In uitvoering van artikel 4.1.1, 5°, van de VCRO kan de Vlaamse Regering handelingen van algemeen belang aanduiden. Het gaat om *“handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen, nutsvoorzieningen en infrastructuur ten behoeve of ten bate van de uitoefening van een openbare dienst”*.

Handelingen van algemeen belang werden ingevoerd om mogelijkheden te bieden voor projecten van algemeen belang (bv. fietspaden, wegen en infrastructuur, werken aan waterlopen, overstromingsbekkens, publieke infrastructuur en gebouwen, ...) in afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften.

27. Voor deze handelingen is het mogelijk om een zgn. “anticipatieve vergunning” te verkrijgen na afloop van het openbaar onderzoek van een RUP.¹⁰ Men hoeft voor dergelijke grote handelingen van algemeen belang dus niet te wachten tot het volledige planproces is doorlopen en het RUP definitief vastgesteld is.

Voor handelingen van algemeen belang met ruimtelijk beperkte impact kan in bepaalde gevallen ook een vergunning verkregen worden in afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften, zonder dat de opmaak van een RUP noodzakelijk is.¹¹

28. De handelingen van algemeen belang zijn limitatief opgesomd in artikel 2 van het desbetreffende besluit van de Vlaamse Regering.¹²

Nu wordt voorzien dat er niet langer een voorafgaande projectvergadering georganiseerd dient te worden als artikel 3, paragraaf 3 moet toegepast worden, maar doet de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, uitspraak of een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft. De minister beoordeelt of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden.

➤ Andere procedures

➤ *Wijzigende vergunning voor stedenbouwkundige handelingen*

29. Het is een veel voorkomende praktijk dat er ná het afleveren van een basisvergunning nog wijzigingen worden gevraagd aan het bouwproject. Meestal gebeurt dit een geruime tijd na het uitvoeren van de werken, omdat men bijvoorbeeld een aanbouw wenst te plaatsen of de voorgevel wilt wijzigen (een aantal raamopeningen bijplaatsen, ...) of wanneer men een grondige verbouwing wilt doorvoeren. In een dergelijk geval moet er geen vergunning aangevraagd worden voor het geheel, doch enkel voor hetgeen men wijzigt. Feitelijk gaat het dan om een verbouwing, een uitbreiding of om aanpassingswerken.

In sommige gevallen wordt er een aanpassing of wijziging gevraagd nog tijdens of voor het uitvoeren van de werken van de basisvergunning. Bv. minder glaspartijen dan voorzien zodat de kosten worden gedrukt of bijvoorbeeld om het project aan te passen aan de wensen van een kandidaat-koper. Zo kan bij een groot infrastructuurproject het deeltje van het traject van een fietspad of de exacte dimensionering en ligging van ondergrondse leidingen of riolering aangepast worden, zonder dat de initiële vergunning terug in vraag gesteld en betwist kan worden.

¹⁰ in uitvoering van artikel 4.4.7, §1, VCRO.

¹¹ in uitvoering van artikel 4.4.7, §2, VCRO.

¹²¹² Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, VCRO.

De vraag is dan of dit beschouwd kan worden als verbouwings-, uitbreidings- of aanpassingswerken aan de basisvergunning, ofwel als een volledig nieuwe vergunning voor het geheel, ook hetgeen reeds werd vergund in de basisvergunning.

Bij 'verbouwingswerken' dient het te gaan om werken binnen een *bestaand* bouwvolume. Het probleem is dat wanneer de werken nog maar juist gestart zijn, het volume nog grotendeels opgericht moet worden en er discussie zou kunnen ontstaan over het al dan niet bestaand karakter van de constructie.

Het zou in de praktijk bovendien zeer streng en onwerkzaam zijn wanneer men geen verbouwingswerken toelaat aan een vergunde maar slechts gedeeltelijk opgerichte constructie omdat die onbestaand zou zijn. Iemand die een constructie eerst volledig opricht en dan meteen erna (beperkte) aanpassings-/verbouwingswerken wenst aan te vragen, moet slechts een beperkt dossier indienen, nl. enkel met de wijzigingen als voorwerp.

Dit kan tot gevolg hebben dat een eenvoudige dossiersamenstelling volstaat of dat er daardoor geen openbaar onderzoek meer moet worden doorlopen. Terwijl iemand die tijdens de uitvoering van de oorspronkelijke vergunning al beseft dat hij deze wijzigingen wilt aanvragen, dan weer een volledig uitgebreid dossier moet indienen, namelijk met betrekking tot het volledige project, ook het deel dat in de basisvergunning reeds vergund is geweest.

Op dit ogenblik kan dit bij stedenbouwkundige handelingen enkel verholpen worden via een volledige nieuwe vergunningsaanvraag of een aanvraag voor een regularisatievergunning, waarbij het risico bestaat dat het ganse project opnieuw in vraag wordt gesteld aan de hand van (nieuwe) bezwaren en beroepsprocedures.

In de praktijk wordt een "wijzigingsvergunning" vaak wel afgeleverd. Er is gewoon een "overlappende" vergunning die dan een deel van de oorspronkelijke vergunning vervangt. Echter kunnen er vaak wel vragen rijzen inzake de te volgen procedure en het verval. Ook moet er over gewaakt worden dat er op die wijze geen voorwaarden van de oorspronkelijke vergunning onmogelijk gemaakt worden. (bv. een opgelegd park, of meer nog, milderende maatregelen die vertaald worden naar voorwaarden).

➤ *Evaluatie van de ingedeelde inrichting of activiteit ("IIOA")*

30. Huidig artikel 5.4.11 van het DABM voorziet twee soorten van evaluatie van de milieuvoorwaarden die van toepassing zijn op een IIOA:

- een algemene evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering ter omzetting van Europese regelgeving bepaalt;
- een gerichte evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering bepaalt ter omzetting van Europese regelgeving of in de richtlijnen, vermeld in artikel 5.4.6/1, derde lid.

In geval van evaluatie van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA, moet nu eerst de evaluatieprocedure doorlopen worden, en vervolgens - voor zover er besloten wordt dat een bijstelling van de voorwaarden vereist is - de bijstellingsprocedure. Beide procedures kennen een vergelijkbaar verloop als een vergunningsaanvraag.

Nadere regels rond deze evaluaties werden opgenomen in deel 1, hoofdstuk 1.4 van het VLAREM II.

➤ *Omzettingsprocedure*

31. De omzettingsprocedure¹³ kent weinig toepassing (amper 50-tal dossiers per jaar). Dit wordt deels veroorzaakt door het feit dat de exploitant – naast de hernieuwing – vaak ook een uitbreiding van de inrichting vraagt en/of bijkomende rubrieken, waardoor alsnog een gewone aanvraagprocedure vereist is.

Bovendien blijkt dat 2/3 van de aanvragen tijdens de omzettingsprocedure worden stopgezet omdat niet aan de decretale voorwaarden is voldaan gezien een (geactualiseerd) MER of passende beoordeling vereist is, een negatief advies is verstrekt n.a.v. de omzettingsprocedure en/of bezwaren worden ingediend.

Aan de omzettingsprocedure zijn ook andere hinderpalen verbonden.

Een aanvrager vraagt eerst zijn omzetting aan, waarna er een consultatie georganiseerd wordt en de adviesinstanties gevraagd wordt of zij bezwaar hebben. Als er geen bezwaar volgt (vanuit consultatie dan wel vanuit de adviesinstanties), volgt er een aktename. In dit geval heeft de overheid geen enkele marge om bv. bijkomende voorwaarden op te leggen, die rekening houden met voortschrijdende technologieën.

Wordt er wel een bezwaar ingediend, wordt de omzettingsprocedure stopgezet en moet de gewone vergunningsprocedure opgestart worden. Dit is dubbel werk, met tijdverlies en onnodige kosten voor aanvrager en overheden. Ook een derde dient de navolgende procedure te blijven opvolgen.

De omzettingsprocedure, die bedoeld was om niet gecontesteerde vergunningen zonder veel administratieve last om te zetten naar omgevingsvergunningen van onbepaalde duur, mist dus haar doel.

B.1.3. Moeilijke realisatie van projecten die een bestemmingswijziging vereisen

➤ Context

32. Een beperking van het huidige ruimtelijk ordeningsbeleid in het Vlaamse Gewest is dat bepaalde projecten met maatschappelijke relevantie op goedgelegen locaties geblokkeerd worden door onaangepaste stedenbouwkundige voorschriften die volgen uit de vigerende bestemmingsplannen (gewestplannen, BPA's en gedetailleerde RUP's).

In de praktijk gaat het over drie vaak voorkomende types van problemen: 1) multifunctionele projecten vinden moeilijk een plaats in een vaak achterhaalde monofunctionele bestemming van het gewestplan of te gedetailleerde voorschriften van een BPA of RUP, 2) handelingen van algemeen belang waarvoor een acute nood is en waarvoor de grond en concrete plannen voorhanden zijn kunnen niet vergund worden indien de stedenbouwkundige voorschriften dit niet toelaten en 3) reeds lang bestaande bedrijven hebben een al dan niet 'zonevreemde' uitbreidingsbehoefte, terwijl een herlocalisatie niet mogelijk is, o.a. omwille van een gebrek aan beschikbare industrieterreinen.

Door het rigide karakter van de stedenbouwkundige voorschriften bij bepaalde plannen kan er onvoldoende ingespeeld worden op opportuniteiten en kansen voor wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen.

Ten gevolge van de vaak starre bestemmingsplannen is de overheid desgevallend gedwongen om eerst het initiatief te nemen om het bestemmingsplan te wijzigen (RUP-procedure) en pas daarna kan een vergunningsprocedure gestart worden. Het doorlopen van twee procedures na elkaar voor dergelijke 'projecten met maatschappelijke relevantie' is onnatuurlijk, neemt (te) veel tijd in beslag en vergt (te) veel inzet van mensen en middelen.

¹³ Artikel 390 Omgevingsvergunningsdecreet.

Met 'onnatuurlijk' wordt bedoeld dat een RUP normaal gezien een algemeen kader biedt voor een onbepaald aantal vergunningsaanvragen gedurende een lange toekomstige duurtijd. Hier gaat het over situaties waarbij er concrete (bouw)plannen worden uitgewerkt voor een stedenbouwkundig project, en waarbij vervolgens een stap achteruit moet worden gezet om kunstmatig een grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften uit te schrijven op het lijf van de ver gevorderde bouwplannen. Een dergelijk 'project-gedreven RUP' heeft formeel verordenende kracht, maar dient hoofdzakelijk als rechtsgrond voor een eenmalige individuele beslissing op korte termijn. Het volgen van een langdurige en complexe RUP-procedure voor een bestemmingswijziging die intrinsiek is ingegeven vanuit een vergunningslogica strookt niet met de doelstellingen en logica van een geïntegreerd planningsproces. Dit betekent anderzijds niet dat dergelijke project-gedreven RUP's per definitie strijdig zijn met een duurzame ruimtelijke ordening en met de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO. Om die reden is het wenselijk om voor dit type RUP's of dit type (duurzame) project-gedreven ruimtelijke ontwikkelingen die een bestemmingswijziging vereisen, een meer aangepaste procedure te voorzien voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Procedures staan immers niet op zich, maar moeten geschikt zijn voor het beoogde instrument en doelstelling.

33. Via dit decreet worden vier nieuwe artikelen in de VCRO voorzien (artikel 7.4.4/2, artikel 7.4.4/3, artikel 7.4.4/4 en artikel 7.4.4/5) die respectievelijk een gemeenschappelijke bepaling inhouden en rechtsgrond bieden voor (1) ruimtelijke impulsprojecten, (2) werken van algemeen belang en voor (3) bestaande, hoofdzakelijk vergunde en niet-verkrotte bedrijvigheid, met tegelijk een (noodzakelijke) wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze nieuwe bepalingen worden bewust niet in de VCRO ingevoegd onder Hoofdstuk IV, Titel IV 'Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften', nu het niet de bedoeling is om een nieuwe afwijkingsregeling te voorzien, maar om integendeel het vigerende plan aan te passen aan de vergunde stedenbouwkundige ontwikkeling.

34. Bij een omgevingsbesluit wordt een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning genomen op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

Een tekstuele aanpassing van die definitie komt er in de eerste plaats naar aanleiding van de hoorzitting over het omgevingsbesluit bij het Vlaams Parlement. De nieuwe omschrijving moet verduidelijken dat het toepassingsgebied van een omgevingsbesluit niet beperkt is tot de gevallen wanneer er voor één van de drie types van projecten - waarvoor een omgevingsbesluit kan worden aangevraagd - een planologische herbestemming is vereist. Op die manier zou het toepassingsgebied van een omgevingsbesluit beperkt worden tot enkel zonevreemde gevallen wat niet de bedoeling is. Het omgevingsbesluit kan ook dienen voor zone-eigen gevallen.

Zo moet een omgevingsbesluit bijvoorbeeld ook een oplossing bieden voor een zone-eigen bedrijf dat zich verder zone-eigen wenst te ontwikkelen, maar botst op de gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften van het toepasselijk RUP. Ook wanneer gedetailleerde stedenbouwkundige inrichtingsvoorschriften een gewenste ontwikkeling (ruimtelijk impulsproject of een werk van algemeen belang) onmogelijk maken, moet het omgevingsbesluit een oplossing kunnen bieden door een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan te koppelen aan een beslissing over een omgevingsvergunning.

Een tweede tekstuele wijziging komt er naar aanleiding van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, die het statuut van de aan een omgevingsbesluit gekoppelde planwijziging onduidelijk vond. Met de nieuwe formulering wordt duidelijk dat op het ogenblik dat een omgevingsbesluit genomen

wordt slechts sprake is van een voorlopig vastgesteld RUP dat geen autonome rechtsgrond vormt voor verlening van vergunningen andere dan deze die in de omgevingsbesluitprocedure is aangevraagd. Slechts na tijdige en correcte uitvoering van de omgevingsvergunning, verleend met het omgevingsbesluit wordt het RUP definitief vastgesteld en wordt het een “regulier” RUP.

35. Bij een **omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten** wordt de onderliggende planologische bestemming van rechtswege gewijzigd naar woongebied, zoals bedoeld in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor de bestemming ‘1.1 woongebied’ van de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen.¹⁴ De locaties die in aanmerking komen voor ruimtelijke impulsprojecten via een omgevingsbesluit zullen immers, gelet op de toepassingsvoorwaarden van artikel 7.4.4/3 VCRO gelegen zijn op plekken waar ‘woongebied’ de natuurlijke bestemming is. Hoewel het omgevingsbesluit niet enkel van toepassing is op locaties die worden beheerst door een plan van aanleg, maar ook op locaties die worden beheerst door een ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt de bepaling ondergebracht in Titel VII ‘Diverse temporele en overgangsmaatregelen’, onder het Hoofdstuk IV ‘Planning’, omdat de regeling inhoudelijk goed aansluit bij het reeds bestaande artikel 7.4.4/1 VCRO dat voorziet in een zogenaamde ‘vereenvoudigde procedure’ tot wijziging van BPA’s en RUP’s met het oog op het verhogen van het ruimtelijk rendement. Een aantal van de inhoudelijke toetsingsgronden van artikel 7.4.4/1 VCRO worden overgenomen in artikel 7.4.4/3 VCRO.

Artikel 1.1.4/1 van de VCRO definieert ruimtelijke impulsprojecten als ruimtelijke projecten die passen binnen de doelstellingen, vermeld in artikel 1.1.4 van de VCRO, en die het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhogen zodat het maatschappelijk gebruik toeneemt, zoals door een efficiënter of hernieuwd ruimtegebruik van reeds ingenomen ruimte of doordat het project daar impact op heeft. Een ruimtelijk impulsproject heeft expliciet aandacht voor functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik. Ze geven een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in een projectgebied met een ruimtelijke kwaliteitsgarantie die ook een verbetering van landschappelijke kwaliteit inhoudt.

36. Een **omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang** is een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een of meerdere van de standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de volgende gebiedscategorieën van de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

- 1° de gebiedsaanduiding ‘Bos’;
- 2° de gebiedsaanduiding ‘Reservaat en natuur’;
- 3° de gebiedsaanduiding ‘Overig Groen’;
- 4° de gebiedsaanduiding ‘Lijninfrastructuur’;
- 5° de gebiedsaanduiding ‘Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen’;
- 6° de gebiedsaanduiding ‘Ontginning en waterwinning’.

Artikel 4.1.1, 5° van de VCRO omschrijft handelingen van algemeen belang als de door de Vlaamse Regering aangewezen handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen, nutsvoorzieningen, infrastructuur op

¹⁴ Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, *BS* 1 augustus 2008.

het grondgebied van meerdere gemeenten of infrastructuur ten behoeve of ten bate van de uitoefening van een openbare dienst.

Het is niet de bedoeling om in het RUP gedetailleerde voorschriften te voorzien. Het RUP moet zo eenvoudig mogelijk gehouden worden om te vermijden dat het RUP snel gedateerd is, bijvoorbeeld voor toekomstig aanpassingen aan de vergunde handelingen. Omwille van deze reden dient het RUP het gebied bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang te bestemmen naar één van de voorziene standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de opgegeven gebiedscategorieën.

Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen zijn in hoofdzaak bestemd voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen of infrastructuur van openbaar nut voor de zuivering van afvalwater. De rechtspraak wijst uit dat de begrippen "gemeenschapsvoorzieningen" en "openbare nutsvoorziening" in hun spraakgebruikelijke betekenis begrepen moeten worden als voorzieningen die gericht zijn op de bevordering van het algemeen belang en die ten dienste van de gemeenschap worden gesteld of die specifieke gemeenschaps- of openbare nutsfunctie vervullen.¹⁵ Dit valt ruim op te vatten zodat het generieke typevoorschrift "Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen" in principe alle werken van algemeen belang toelaat en het RUP bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang vaak zal kunnen volstaan met een herbestemming naar een gebied voor "gemeenschaps- en nutsvoorzieningen". In een bestemmingsgebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen zijn alle handelingen toegelaten die rechtstreeks ten dienste staat van de gemeenschap en het algemeen belang bevorderen. Welke handelingen exact zijn toegelaten, hoeft niet nader omschreven te worden aangezien de inrichting van het projectgebied zal worden vastgesteld met de omgevingsvergunning. De inrichting van het terrein wordt vastgelegd met de omgevingsvergunning en de toekomstige wijzigingen zijn slechts mogelijk na een nieuwe beoordeling van de bevoegde overheid over een nieuwe vergunningsaanvraag met bijhorende effectenbeoordeling.

Voor specifieke werken van algemeen belang wordt onder meer de mogelijkheid gelaten om in het RUP het gebied te bestemmen met het typevoorschrift "lijninfrastructuur" en het typevoorschrift "gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening" van de categorie van gebiedsaanduiding "10.1 Ontginning en waterwinning". Lijninfrastructuur is in hoofdzaak bestemd voor verkeers- en vervoersinfrastructuur, weginfrastructuur, spoorinfrastructuur of waterweginfrastructuur en de aanhorigheden ervan. Een gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening is in hoofdzaak bestemd voor infrastructuur van openbaar nut voor duurzame watervoorziening.

Voor werken van algemeen belang die via een omgevingsbesluit vergund kunnen worden kunnen daarnaast ook andere standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen worden voorzien zodat ook omgevingsvergunningsaanvragen die gericht zijn op natuurherstelwerken, natuurontwikkelingsprojecten en/of op de aanleg of het herstel van wetlands of overstromingsgebieden vergund kunnen worden via een omgevingsbesluit wanneer zij worden verhinderd door onaangepaste stedenbouwkundige voorschriften van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Bovendien schept het omgevingsbesluit op die manier de mogelijkheid om vergunningsplichtige natuurherstelwerken en/of natuurinrichtingsprojecten in zonevreemde bossen te koppelen aan een wijziging het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

Voor werken van algemeen belang die vaak acuut zijn, is het belangrijk om een instrument te creëren die voldoende snel kan inspelen op de acute behoefte waarvan de realisatie geblokkeerd wordt door rigide, gedetailleerde en verouderde

¹⁵ RvVb 30 maart 2023, nr. RvVb-A-2223-0710.

bestemmingsplannen. Die snelheid is nodig voor werken van algemeen belang waar nieuwe maatschappelijke uitdagingen aan een ongezien hoog tempo opduiken, onder meer ten gevolge van de klimaatverandering, de steeds snellere ontwikkeling van nieuwe technieken en technologieën, een steeds grotere diversificatie van maatschappelijke activiteiten en behoeften, enz.

Het omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang vermijdt nieuwe zonevreemdheid en koppelt noodzakelijke projecten, zoals werken in het kader van waterbeheersing, aan een voorlopige wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Op die manier kan er voor deze noodzakelijke en acute werken van algemeen belang vermeden worden dat er eerst een tijdrovend planningsproces moet worden voorafgegaan, alvorens de noodzakelijke werken kunnen aangevraagd en vergund worden. Op die manier wordt er ook een rem gezet op de afwijkingsregelgeving.

37. Bij een **omgevingsbesluit voor bedrijvigheid** wordt de onderliggende planologische bestemming van het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege gewijzigd naar een bestemming in de categorie van gebiedsaanduiding 'bedrijvigheid'.

Een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid is een beslissing over een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een bestemming in de categorie van de gebiedsaanduiding 'bedrijvigheid'. Het RUP kan gebruik maken van een of meerdere van de standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid". De categorie "bedrijvigheid" houdt in dat de zone in hoofdzaak bestemd is voor economische activiteiten die behoren tot de functiecategorie industrie, bedrijvigheid en kantoorfunctie, de functiecategorie dienstverlening en vrije beroepen en/of de functiecategorie kleinhandel. Voor zover de typebepalingen van de categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid" niet geschikt zijn voor het beoogde project, voorziet het RUP een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift "bedrijvigheid".

Opnieuw is het dus niet de bedoeling om in het RUP gedetailleerde voorschriften te voorzien, maar wel om het RUP eenvoudig te houden. Indien geen enkel typevoorschrift dienstig is, kan er volstaan worden met een grafisch plan met de klassieke paarse kleur voor "bedrijvigheid" en de bestemming "bedrijvigheid". Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn voor lokale bedrijven, nu de typevoorschriften gericht zijn op regionale bedrijven.

De inrichting van het projectgebied wordt uiteindelijk vastgelegd aan de hand van de omgevingsvergunning en toekomstige wijzigingen zijn slechts mogelijk na een nieuwe beoordeling van de bevoegde overheid over een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag van de bevoegde vergunningverlenende overheid, met bijhorende effectenbeoordeling. De beoordeling van vergunningsaanvragen leidt uiteindelijk tot een concretere beoordeling en inspraakmogelijkheid, dan de beoordeling en inspraak op abstracte stedenbouwkundige voorschriften van een ontwerp RUP.

Een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid moet als instrument dienen voor bedrijven die al een tijd gevestigd zijn op de betrokken locatie en daar behouden kunnen blijven. Het gaat om bedrijven met ruimtelijke ontwikkelingsbehoeften op korte termijn die zich redelijkerwijs niet op een andere plaats kunnen vestigen, meestal omwille van het ontbreken van beschikbare grond binnen de geëigende bestemmingscategorie. Het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid moet een alternatief zijn voor de korte termijnbehoeften van het planologisch attest, die de zonevreemdheid laat voort bestaan als het attest en de vergunning voor de korte termijn niet wordt gevolgd door een ruimtelijk uitvoeringsplan, wat in de praktijk

vaak gebeurt. Ook hier geldt dat de chronologie van het planologisch attest, gevolgd door een vergunning en een project-gedreven RUP onlogisch is, tijdrovend en niet leidt tot een betere besluitvorming. Als de concrete behoeften en gedetailleerde bouwplannen gekend zijn, is het logischer om de vergunning te beoordelen en om hieraan een ruimtelijk uitvoeringsplan te koppelen als rechtsgevolg.

38. De bestaande bestemmingsplannen zijn vaak niet aangepast aan de steeds groter wordende nood om, in een steeds sneller evaluerende maatschappij, dynamischer te kunnen inspelen op opportuniteiten voor projecten met een maatschappelijke meerwaarde.

Zo werd in de memorie van toelichting bij het ontwerp van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (de zogenaamde Codextrein) al opgemerkt dat verouderde of te gedetailleerde voorschriften van BPA's en APA's en sommige voorschriften van gemeentelijke RUP's op het terrein vaak een beter ruimtelijk rendement verhinderen. Veel oudere gemeentelijke plannen hebben een sterk opgedeelde zonering (gebouwen, tuinen, enz.) en gedetailleerde bijhorende voorschriften over functies die zijn toegelaten binnen de hoofdbestemming, over (woning)typologieën, over bouwdieptes en bouwvolumes.¹⁶

Door het rigide karakter van deze stedenbouwkundige voorschriften bij bepaalde plannen kan er onvoldoende ingespeeld worden op opportuniteiten en kansen, waardoor men niet kan inspelen op de complexe ruimtelijke context van het moment.

Ten gevolge van de starre voorschriften van bepaalde bestemmingsplannen is de overheid vaak gedwongen om eerst het initiatief te nemen om het bestemmingsplan te wijzigen (RUP-procedure) en pas daarna kan een vergunningsprocedure gestart worden. Dit betekent dat er tweemaal een beroep kan aangetekend worden voor eenzelfde projectvoorstel, één keer op planniveau en één keer op vergunningenniveau, wat opnieuw een aanzienlijk tijdsverlies impliceert voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling met maatschappelijke relevantie. De tijd die dergelijke procedures innemen, zorgt ervoor dat er tussen de eerste ideeën over het project en de uiteindelijke beslissing er gemakkelijk een tijdspanne van minimum vier of vijf jaar (en langer) kan verstrijken.

39. Met de creatie van het instrument van een omgevingsbesluit wenst de decreetgever een vereenvoudiging en eenvormigheid in de procedures brengen, naast een aanzienlijke verkorting van de proceduretijd en een betere en meer rechtszekere besluitvorming voor gewenste kwalitatieve ruimtelijke ontwikkelingen op de geschikte locatie.

Het omgevingsbesluit moet een antwoord bieden op het probleem waarbij projecten met maatschappelijke relevantie, zoals (1) ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO, (2) werken van algemeen belang en (3) bestaande, hoofdzakelijke en niet-verkrotte bedrijvigheid, telkens botsen op bestemmingsplannen met verouderde en/of rigide voorschriften die de realisatie van een concreet, maatschappelijk gedragen of zelfs noodzakelijk project op een geschikte locatie onmogelijk maken en die bijgevolg eerst een lange (en kostelijke) procedure van een bestemmingswijziging vereisen.

Een belangrijk voordeel voor derde belanghebbenden bij het omgevingsbesluit, in vergelijking met opeenvolgende procedures voor een (project-gedreven) RUP en een vergunningsaanvraag, is dat belanghebbende derden meteen een volledig inzicht krijgen in het eindresultaat van het planningsproces. Een ontwerp RUP biedt niet steeds een volledig inzicht, nu een RUP per definitie beperkt is tot een grafisch

¹⁶ *Parl. St.* VI. Parl., 2016-2017, 1149, nr. 1, 16

plan en abstracte stedenbouwkundige voorschriften. Het is vaak moeilijk voor belanghebbende derden om tijdens het openbaar onderzoek over een ontwerp van RUP zich het precieze eindresultaat voor te stellen van het RUP.

➤ Waarom?

40. Er zijn verschillende knelpunten in het huidige plannings- en vergunningenbeleid die de noodzaak aan het instrument van het omgevingsbesluit onderstrepen. Deze knelpunten luiden als volgt en worden hieronder verder in detail besproken:

- Het ruimtelijk planningsinstrumentarium is niet afgestemd op de project-gedreven realiteit;
- Het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel;
- De planningslast uit het verleden;
- Het probleem van de verouderde BPA's;
- Het probleem van te gedetailleerde RUP's;
- De bestemmingsplannen zijn niet aangepast aan nieuwe maatschappelijke uitdagingen;
- De problemen die gepaard gaan met het wijzigen van bestemmingsplannen via RUP's;
- De vele afwijkings- en uitzonderingsmogelijkheden op vergunningenniveau die geen doortastende oplossing bieden.

De knelpunten spelen in meerdere of mindere mate voor de drie types van het omgevingsbesluit. Voor de categorieën van projecten van werken van algemeen belang en bedrijvigheid speelt bijkomend dat de bestaande afwijkings- en uitzonderingsmogelijkheden op het vergunningenniveau de eventuele zonevreemdheid niet oplossen en/of de onlogica van de omgekeerde chronologie tussen vergunnen en plannen in zich dragen en/of een onvoldoende snelle oplossing bieden voor een acuut probleem (vooral van relevant voor werken van algemeen belang, en in mindere mate voor bedrijven).

41. Het ruimtelijk planningsinstrumentarium is niet afgestemd op de project-gedreven realiteit

42. Het ruimtelijk beleid zet sinds het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) steeds meer in op kwalitatieve verdichting en verweving in plaats van op uitbreiding en scheiding van functies. Deze filosofie wordt versterkt doorgezet in de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV). De starheid van de bestemmingsplannen blijft de bouwshift remmen en staat meer dan eens een kwalitatieve en innovatieve ruimtelijke inrichting, op goed gelegen locaties zoals kernen, in de weg. Het rigide karakter van de stedenbouwkundige voorschriften laat onvoldoende toe in te spelen op opportuniteiten en kansen of op de complexe ruimtelijke context van het moment. Daardoor worden belangrijke kansen gemist om de druk op de open ruimte te verminderen of om bepaalde werken van algemeen belang versneld te realiseren ook al zijn de geschikte gronden en plannen aanwezig.

De praktijk binnen de ruimtelijke ontwikkeling is meer en meer project-gedreven waardoor bestemmingsplannen meer en meer gewijzigd worden in functie van een concrete ruimtelijke projectrealisatie. Dit in tegenstelling tot vroeger waar een bestemmingsplan vanuit een uitbreidingslogica, vaak los van een concrete realisatieactie, werd opgemaakt zonder garanties op realisatie. Voor de huidige project-gedreven praktijk betekent dit dat men vaak eerst een bestemmingsplan via een RUP moet wijzigen en pas daarna kan een project vergund worden op basis van het gewijzigde bestemmingsplan. Dit heeft tot gevolg dat in functie van een concreet project, twee procedures na elkaar doorlopen moeten worden.

Deze discrepantie tussen een project-gedreven realiteit en de gebruiksmogelijkheden van de planinstrumenten leidt tot veel proceduretijd, administratieve lasten en een gebrek aan juridische robuustheid met een vertraging van de gewenste ruimtelijke transformatie tot gevolg.

Zoals de conceptnota betreffende het omgevingsbesluit¹⁷ terecht benadrukt, is er nood aan instrumenten die de bouwshift ondersteunen en die tegelijkertijd maatwerk op projectniveau faciliteren. De praktijk binnen de ruimtelijke ontwikkeling is meer dan vroeger project-gedreven. Dit is het gevolg van een maatschappelijke evolutie, die bestaat uit een exponentieel toenemende complexiteit van (private en publieke) bouwprojecten op alle vlakken, zowel juridisch, financieel, bouwtechnisch, en een toegenomen kostprijs van zowel bouwgronden als van het bouwproces. De tijd dat een grondeigenaar een verkavelingsaanvraag indiende en vervolgens individuele kavels verkocht aan individuele bouwheren die elk met een eigen architect en aannemer een woning bouwde, is definitief voorbij. De toegenomen complexiteit en kostprijs hebben geleid tot een professionalisering en specialisering, waarbij professionele ontwikkelaars, vaak elk binnen een eigen niche, instaan voor de ontwikkeling van gronden voor projecten allerhande (gaande van louter woningbouw, kleinhandel, bedrijvigheid, kantoren, enz. tot gemengde projecten). Het verwerven van grondposities via zakelijke rechten (eigendomsrecht, opstalrecht, ...) met het oog op projectrealisatie is een volwaardige professionele activiteit geworden. Grondposities zijn een cruciale factor voor de realisatie van projecten. De meeste bestemmingsplannen houden geen rekening met die recente maatschappelijke evoluties. Ten gevolge van de onaangepastheid aan deze maatschappelijke realiteit worden bestemmingsplannen meer en meer gewijzigd in functie van een concrete ruimtelijke projectrealisatie.

De discrepantie tussen een project-gedreven realiteit en de onevenredig lange duurtijd voor de opeenvolging van een bestemmingswijziging via het generieke geïntegreerd planningsproces en vervolgens een vergunningsaanvraag heeft een maatschappelijk onverantwoorde vertraging van de gewenste ruimtelijke transformatie tot gevolg.

De procedurele garanties van project-gedreven RUP's bieden in de praktijk weinig meerwaarde ten opzichte van de procedurele garanties van een vergunningsaanvraag. In zekere zin biedt een openbaar onderzoek op een concreet bouwproject meer rechtsbescherming dan inspraak op een RUP, waarbij er geen juridische zekerheid is tot welke projecten het RUP uiteindelijk zal leiden. Bij een omgevingsbesluit – waarbij het bestemmingsplan een gevolg zal zijn van het voorziene project – zullen de omwonenden niet in het ongewisse zijn over de concrete inrichting van de betrokken zone.

Dit geldt des te meer in het geval een bestemmingswijziging via een RUP wordt gevolgd door vergunningsaanvragen die niet worden onderworpen aan een openbaar onderzoek. In dergelijke gevallen hebben derde belanghebbenden enkel een inspraakmogelijkheid over het ontwerp RUP, maar geen inspraak over de vergunningsaanvragen binnen een dergelijk RUP.

Vroeger werd een bestemmingsplan opgemaakt zonder garanties op realisaties. Thans moet men (op kunstmatige wijze) steeds vaker eerst een bestemmingsplan via een RUP wijzigen en pas daarna kan men op basis van het gewijzigde bestemmingsplan een vergunning voor het project aanvragen. Bij een dergelijke praktijk is er een omgekeerde chronologie en een omgekeerde plannings- en vergunningenlogica (zie ook hoger). Een RUP heeft verordenende kracht, wat betekent dat het een set aan stedenbouwkundige voorschriften vooropstelt dat

¹⁷ VR 2022 1102 MED.0044/1BIS.

wordt toegepast op een vooraf onbepaald aantal gevallen (vergunningsaanvragen). Bij project-gedreven RUP's is er eerst een kant-en-klaar bouwplan of -concept, waarna een stap terug wordt gezet om, kunstmatig, een grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften "uit te vinden" die het reeds uitgewerkte project mogelijk maken. Dergelijke RUP's vereisen steeds per definitie grondig overleg tussen de (publieke en/of private) ontwikkelaar en de plannende overheid, nu de ontwikkelaar de bouwplannen opstelt, en de overheid de opsteller is van het RUP. Bovendien gaan ruimtelijke impulsprojecten vaak gepaard met de aanleg van nieuwe (trage) gemeentewegen, wat impliceert dat de gemeente(raad) zijn instemming moet verlenen. Overleg tussen een private ontwikkelaar en de (gemeentelijke) overheid is onvermijdelijk.

In dit overleg bespreken de ontwikkelaar en de plannende overheid (en vaak ook adviserende overheden) hun respectieve wensen en bezorgdheden met elkaar en proberen ze tot een gedragen consensus te komen. De overheid heeft hierbij een sterk sturende rol vanuit het algemeen belang. De nadelen hierbij zijn de lange doorlooptijd van de opeenvolgende plannings- en vergunningsprocedures enerzijds, en het feit dat de bevolking in eerste instantie inspeekt op abstracte stedenbouwkundige voorschriften en een grafisch plan, in plaats van op het project dat de overheid en de ontwikkelaar in samenspraak voor ogen hebben.

Vaak bevat de toelichtingsnota bij een project-gedreven RUP weliswaar een soort masterplan van de beoogde ontwikkeling, maar volgens een vaste rechtspraak heeft de toelichting bij een RUP geen verordenende kracht.¹⁸ Dit betekent dat het project nog aanzienlijk kan wijzigen, voor zover het binnen de verordenende voorschriften blijft. Het alternatief is om heel rigide voorschriften te maken, maar dergelijke strikte voorschriften – middelregelgeving genoemd – zijn niet wenselijk als de plandoelstelling van een RUP een (dynamische) ontwikkeling van een ruimte beoogt. In dergelijke gevallen is doelregelgeving meer gepast, zoals bijvoorbeeld het typevoorschrift voor woongebied.¹⁹ In dit verband kan bijkomend worden opgemerkt dat de oorspronkelijke bedoeling van de decreetgever bij de invoering van het instrument van het RUP was dat dit nieuwe planinstrument voldoende soepel moest zijn, zodat afwijkingen overbodig zouden worden.²⁰

Het omgevingsbesluit biedt hiervoor een oplossing omdat de bestemmingswijziging het 'natuurlijke' gevolg wordt van de vergunningsaanvraag en omdat hierdoor de 'onnatuurlijke' volgorde door de project-gedreven realiteit wordt omgedraaid. Bovendien voorziet de bestemmingswijziging van rechtswege bij een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten in het 'open' typevoorschrift voor woongebied, wat impliceert dat het voorschrift voldoende duurzaam is en de tand des tijd makkelijk kan doorstaan, ook voor latere ontwikkelingen.

43. Rechtszekerheid, zorgvuldigheid en betere besluitvorming

44. De discrepantie tussen een project-gedreven realiteit en de gebruiksmogelijkheden van de planinstrumenten leidt tot veel procedure-tijd, administratieve last en een gebrek aan juridische robuustheid met een vertraging van de gewenste ruimtelijke transformatie tot gevolg.

Het Omgevingsbesluit bouwt op een geïntegreerd proces. Een geïntegreerd proces betekent ook een degelijk proces. Het verhoogt de rechtszekerheid en ondersteunt draagvlakvorming. Het omgevingsbesluit is gericht op realisatie, het blijft niet bij

¹⁸ RvS 5 februari 2016, nr. 233.746; RvS 27 april 2010, nr. 203.310.

¹⁹ Zie over het onderscheid tussen middel- en doelregelgeving voor RUP's: P-J DEFOORT, *Handboek Ruimtelijke Uitvoeringsplannen*, Brugge, die Keure, 2022, 102-103, nr. 166-167.

²⁰ MvT, *Parl. St. VI. Parl.*, 1998-99, nr. 1332/1, 23; P-J DEFOORT, *Handboek Ruimtelijke Uitvoeringsplannen*, Brugge, die Keure, 2022, 97, nr. 158-159.

een plan. Het realisatiegericht karakter vermijdt dat een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan gewijzigd maar niet gerealiseerd wordt.

Het omgevingsbesluit bevordert op die manier robuuste beslissingen door via de geïntegreerde procesaanpak problemen op het einde van een ruimtelijk realisatieproces te vermijden. Doorverwijzen van aspecten van het planniveau naar het projectniveau, wat mogelijks tot vernietigingen bij de RvS leidt, wordt onmogelijk.

Ook tijdens de hoorzitting bij de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie over het omgevingsbesluit werd de meerwaarde van de figuur van het omgevingsbesluit op dit punt benadrukt.

Het omgevingsbesluit biedt een antwoord op de rechtspraak van de Raad van State over het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel bij het vaststellen van RUP's en de vereiste dat een plannende overheid onderkende problemen moet regelen in een RUP en niet mag doorschuiven naar een later tijdstip. Het kan volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State niet de bedoeling zijn dat de plannende overheid een aspect dat ze zelf als een belangrijk aandachtspunt heeft erkend, onttrekt aan het besluitvormingsproces voor een RUP en verschuift naar een later, onbepaald tijdstip.²¹ Het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel vereist dat een RUP alle maatregelen neemt om in het plan zelf een oplossing te geven voor elementen die als essentieel te beschouwen zijn. Onvermijdelijk bestaan er echter op het ogenblik van het uitvaardigen van stedenbouwkundige voorschriften tal van onzekerheden over de latere vergunningsaanvragen die in de toekomst zullen worden ingediend. Bij gebrek aan een concreet project worden stedenbouwkundige voorschriften op die manier te gedetailleerd en onwerkbaar. Om aan het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel te voldoen, voorziet de plannende overheid vaak veel te gedetailleerde, soms haast onleesbare of onbegrijpelijke stedenbouwkundige voorschriften. Het is een manier van werken die is ingegeven uit louter juridische overwegingen, in het licht van de vaak strenge rechtspraak over het rechtszekerheids- of zorgvuldigheidsbeginsel, maar die geen stedenbouwkundige meerwaarde oplevert.

Tijdens de hoorzitting werden een paar voorbeelden van dergelijke (te vermijden) stedenbouwkundige voorschriften gegeven. Die voorbeelden illustreren dat de vaste chronologie van eerst plannen en dan pas vergunnen niet in alle omstandigheden de beste werkwijze is, maar leidt tot onbehoorlijke regelgeving.

In het geval van een omgevingsbesluit zullen er per definitie geen essentiële punten moeten worden doorgeschoven naar een later tijdstip, nu de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan gecombineerd wordt met de concrete invulling van dat betrokken gebied die tegelijk moet beoordeeld worden.

Adviezen en inspraak krijgen een rol van bij het begin van het projectproces zodat ze op geïntegreerde wijze opgenomen kunnen worden in de verdere uitwerking.

²¹ Vaste rechtspraak, zie bv. RvS 25 november 2010, nr. 209.221, vzw A.B.B.L.L.O.; RvS 25 oktober 2012, nr. 221.209, Hendrickx; RvS 11 december 2012, nr. 221.704, Goegebeur; RvS 29 januari 2015, nr. 230.010, nv Babemo; RvS 29 januari 2015, nr. 230.011, nv Zavot; RvS 13 maart 2020, nr. 247.317, Vandecasteele; RvS 6 oktober 2020, nr. 248.469, Costenoble. Over die problematiek, zie P.-J. DEFOORT, "Flexibiliteit in RUP's: verschuift de discussie van het rechtszekerheids- naar het zorgvuldigheidsbeginsel?", *TROS* 2010, 40-49; J. ROGGEN, "Zorgvuldigheid bij het vaststellen van ruimtelijke uitvoeringsplannen", *TROS* 2013, 208-215.

Tijdens de hoorzitting kwam nog tweede knelpunt naar voor over onwenselijke neveneffecten die kunnen optreden bij het volgen van de chronologie van eerst (projectgedreven) te plannen en vervolgens te vergunnen.

De plannende overheid zal er altijd voor zorgen dat het plangebied zeker voldoende ruim is om het beoogde project te kunnen realiseren. Dit leidt er vaak toe dat teveel ruimte of grond wordt afgebakend in een RUP zonder dat dit uiteindelijk nodig is. Dit is vaak het geval met infrastructuurwegen voor bijvoorbeeld de aanleg van een rondpunt of een verbreding van een weg of de aanleg van een wegtracé. Vaak worden (veel) te brede stroken gereserveerd voor de infrastructuur en alle aanhorigheden omdat de precieze ruimte-inname pas duidelijk wordt als de definitieve bouwplannen helemaal op punt staan. Na de effectieve realisatie van de infrastructuur blijft er vaak een restzone over die als reservatiestrook voor infrastructuur werd bestemd, en die zonder enige tijdbeperking het gebruik van de getroffen gronden blijft hypothekeren. Bij een aanvraag voor een omgevingsbesluit, kan de invulling van de infrastructuur en aanhorigheden (bijv. bufferzone) precies worden bepaald op basis van wat er juist wordt aangevraagd en hoeft er hiervoor niet meer ruimte te worden afgebakend dan nodig. De figuur van het omgevingsbesluit vermijdt dat zones ruimer worden ingetekend dan nodig en voorkomt op die manier ruimtelijke verspilling.

Omgekeerd valt ook de onzekerheid weg of een verkregen vergunning al dan niet zal bevestigd worden in de nodige wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Niet alleen de procedure zelf biedt dus meer rechtszekerheid, ook daarna is een grotere rechtszekerheid aan de orde omdat nieuwe zonevreemdheid, die latere ruimtelijke transformaties in de weg staat, vermeden wordt.

Naast een snellere besluitvorming zal een geïntegreerde plannings- en vergunningsprocedure via het omgevingsbesluit in dergelijke gevallen ook bijdragen aan een betere en kwalitatievere besluitvorming.

45. Planlast uit het verleden

46. De laatste jaren is bij ruimtelijke planners, stedenbouwkundigen en beleidsmakers het besef gekomen dat de plannen van aanleg, en dan vooral de gewestplannen, een groot probleem zijn geworden die een bedreiging vormen voor het behoud van open ruimte en die een duurzame ruimtelijke ordening verhinderen.

De plannen van aanleg zijn (te) passieve instrumenten die moeilijk werkzaam zijn om ontwikkelingen te stimuleren of te reageren op de bestaande ruimtelijke uitdagingen. Deze vaststelling maakt het problematisch dat het volledige Vlaamse grondgebied gebetonneerd is in (vaak monofunctionele) gewestplannen en/of gedetailleerde BPA's of gemeentelijke RUP's. Vergissingen die werden begaan in het kader van ruimtelijke planning kunnen heel lang meegaan. Dit heeft onder meer tot gevolg dat op heel veel plaatsen die geschikt zijn voor ruimtelijk rendement, de ruimtelijk gewenste ontwikkelingsmogelijkheden worden gefnuikt door onaangepaste bestemmingsplannen. Het mogelijk maken van een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten moet hieraan tegemoet komen.

Hetzelfde geldt voor bedrijvigheid, waar de nood aan ontwikkelingsmogelijkheden vaak groot is, maar waar er een nijpend tekort is aan beschikbare gronden binnen de geëigende bestemming.

De meestal monofunctionele gewestplannen enerzijds en de te gedetailleerde BPA's (en APA's) anderzijds, zijn niet geschikt om in te spelen op uitdagingen inzake vergrijzing, klimaat, energie, economische en technologische

ontwikkelingen, mobiliteit en biodiversiteit. Dergelijke bestemmingsplannen verhinderen kwaliteitsvolle kernversterking en maken het vaak onmogelijk om in te spelen op ruimtelijke opportuniteiten die zich aanbieden, zowel wat betreft ruimtelijke impulsprojecten als voor werken van algemeen belang, of om kansen te bieden aan bedrijven met acute ontwikkelingsbehoeften.

Dit leidt er onder meer toe – wat de ruimtelijke impulsprojecten betreft – dat er onvoldoende aan kernversterking kan worden gedaan door het voorzien van een vernieuw(en)d (kwalitatief) aanbod kan worden voorzien binnen het bestaande ruimtebeslag van steden en kernen, met als gevolg een aanhoudende en zelfs toenemende druk om nieuwe open ruimte in te nemen voor nieuwe ontwikkelingen, al dan niet via een bestemmingswijziging met een RUP.

De gewestplannen vormen de basis voor de latere ruimtelijke planning van Vlaanderen. De plannen met hun bijhorende, beperkte voorschriften zijn in principe nog steeds van kracht, voor zover ze niet vervangen werden door andere plannen. De gewestplannen hebben een zeer passief karakter en leggen een eindtoestand vast, maar de eigenlijke verwezenlijking wordt overgelaten aan latere initiatieven van de overheid of de private sector.

Visies en denkbeelden over ruimtelijke ordening evolueren mee met de tijd en verschillen van de visies en denkbeelden die bestonden toen de gewestplannen, BPA's en APA's werden vastgesteld. Daar waar in een verkaveling uit de jaren 1960 – 1970 loten van 700 m² à 1.000 m² als normaal werden beschouwd, is dit vandaag de dag ondenkbaar geworden. Daar waar vroeger industriële gebouwen breed uitgesmeerd werden over één bouwlaag, wordt nu ruimte gezocht in de hoogte. De geëvalueerde ruimtelijke inzichten stoten vandaag echter te vaak op verouderde plannen die een heus obstakel vormen voor deze nieuwe ruimtelijke inzichten.

Het concept van ruimtelijke planning is zeer statisch, met bijzonder weinig ruimte voor wijziging of aanpassing op grond van gewijzigde noden of inzichten.²²

Door het eeuwigdurende en gebiedsdekkende karakter is de planlast heel erg groot om alle achterhaalde bestemmingen te herzien.²³ Uit studies blijkt dat het originele gewestplan voor ongeveer 80% van het Vlaamse grondgebied nog steeds het enige verordenende plan is. Op de overige 20% werd voornamelijk een bestemmingsdetaillering doorgevoerd.²⁴

Door de planlast van het verleden (gewestplannen, BPA's en enkele APA's) is het duidelijk dat Vlaanderen een unieke positie in de wereld bekleedt (in negatieve zin) met gebiedsdekkende, eeuwigdurende plannen en de uitzonderlijk lange duurtijd om een plan te wijzigen (in de praktijk minstens 3 tot 4 jaar).

47. Probleem van de verouderde BPA's

48. In stads- en dorpscentra zijn vaak gedetailleerde en verouderde BPA's van toepassing.

Deze BPA's waren principieel verplicht om gedetailleerde bestemmings- en inrichtingsvoorschriften te bevatten en zich te richten naar de monofunctionele gewestplannen (artikel 14 van het toenmalige Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, het zgn. Coördinatiedecreet RO en

²² D. LINDEMANS, "Flexibiliteit in de ruimtelijke planning of ondanks de ruimtelijke planning?", *TROS* 2020, nr. 100, 278.

²³ P.-J. DEFOORT, "Handboek Ruimtelijke Uitvoeringsplannen", Brugge, die Keure, 2022, 6.

²⁴ P. LACOERE en G. VAN HOORICK, "Planschade vroeger, nu en straks: een moeilijke evenwichtsoefening", *STORM* 2020/4, 02/05.

artikel 16 van de toenmalige Stedenbouwwet van 29 maart 1962). Hierdoor bevatten heel wat BPA's strenge stedenbouwkundige voorschriften die verdichtende bouwprojecten onmogelijk maken, hoewel dit op een specifieke locatie verantwoord kunnen zijn.

Krachtens artikel 14, eerste lid van het zgn. Coördinatiedecreet moet een BPA aldus verplicht 'gedetailleerde' bestemmingsvoorschriften bevatten (artikel 14, eerste lid, 2°) en ook inrichtingsvoorschriften betreffende een aantal welomschreven aspecten (plaatsing, grootte en welstand) en voorwerpen (gebouwen, afsluitingen, binnenplaatsen en tuinen) (artikel 14, eerste lid, 4°).

Door de wettelijke voorwaarden waaraan een BPA moest voldoen, was er nog weinig ruimte voor flexibiliteit en creativiteit.

In de praktijk blijkt dat er heel wat verouderde BPA's strenge stedenbouwkundige voorschriften omvatten die positieve ruimtelijke ontwikkelingen voor verdichting, verweving en/of hergebruik van ruimte onmogelijk maken, hoewel deze op die specifieke locatie verantwoord kunnen zijn. Hierdoor gaan veel opportuniteiten verloren voor kwalitatieve verdichting en/of verweving en/of hergebruik van ruimte.

Dit is problematisch aangezien stedenbouwkundige voorschriften van een BPA waarvan niet op geldige wijze wordt afgeweken overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 3° van de VCRO geacht worden de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven, voor zover die voorschriften de in punt 1° van die bepaling vermelde aandachtspunten regelen en behandelen.

49. Een BPA kan gecatalogeerd worden onder eindtoestandsplanologie. De zeer gedetailleerde en geplande eindtoestand zorgt ervoor dat de plannen snel achterhaald geraken en zorgen voor weinig kwaliteitsvolle realisaties en frustraties bij ontwerpers, bouwheren en planologen.

50. Artikel 4.4.9/1 VCRO maakt het mogelijk voor een vergunningverlenende overheid om af te wijken van de voorschriften van verouderde aanvullende BPA's. De regeling van artikel 4.4.9/1 VCRO biedt vaak geen oplossing, nu dit artikel de link met de verouderde en vaak monofunctionele gewestplannen niet heeft los gelaten, waardoor de regeling vaak niet kan worden toegepast, of waardoor een toepassing van de regeling vaak een afwijking van de bestemmingen niet mogelijk maakt en zo verweving van functies verhindert.

De vereenvoudigde procedure voor een snellere wijziging van BPA's en gemeentelijke RUP's met het oog op ruimtelijk rendement, zoals voorzien in artikel 7.4.4/1 VCRO, voorziet eenzelfde problematische link met de gewestplannen en bevat heel wat strikte voorwaarden, zodat ook dit instrument niet volstaat voor een snelle realisatie van de bouwshift binnen het bestaande ruimtebeslag. Artikel 7.4.4/1 VCRO vereist bovendien een overheidsinitiatief en beoogt een ruimer plangebied, terwijl het voorliggende ontwerp bedoeld is voor opportuniteiten die worden geïnitieerd door private ontwikkelaars die beschikken over een specifieke puntsgewijze locatie die geschikt is voor ruimtelijk rendement.

Dezelfde problemen spelen voor werken van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact overstijgen.

De gedetailleerde BPA's hypothekeren vaak de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven, zelfs al zijn die in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het BPA. De bestaande afwijkingsmogelijkheden volstaan vaak niet om af te wijken van de inrichtingsvoorschriften, bijvoorbeeld omdat het niet gaat om 'beperkte' afwijkingen in de zin van artikel 4.4.1, § 1 VCRO of omdat het 15 jaar oude BPA afwijkt van het gewestplan.

51. Probleem van te gedetailleerde RUP's

52. Een ander probleem dat in de praktijk vastgesteld wordt, is dat de meeste gemeentelijke RUP's – al dan niet onder druk van de toezichthoudende overheden – heel gedetailleerd zijn en sterk gelijken op de vroegere BPA's.²⁵

Hoewel de invoering van het instrument RUP ter vervanging van de plannen van aanleg de bedoeling had om een actiever en flexibeler bestemmingsplan in te voeren, moet worden vastgesteld dat (vooral gemeentelijke) RUP's in de praktijk vaak een zelfde detailleringsgraad hebben als de toenmalige BPA's en bijgevolg snel verouderd raken en niet aangepast zijn om in te spelen op maatschappelijk wenselijke opportuniteiten. Bovendien is het instrument RUP een even passief instrument als de toenmalige gewestplannen. RUP's, en zeker gedetailleerde RUP's zijn niet geschikt om een dynamische ontwikkeling te stimuleren, maar staan integendeel vaak ontwikkeling in de weg, ook maatschappelijk wenselijke ontwikkelingen.

Daarnaast stelt de vakliteratuur dat het problematisch is dat een RUP zich vaak beperkt tot het doorlopen van een procedure en het vaststellen van een RUP, zonder dat het RUP vervolgens uitvoering krijgt op het terrein. De commentatoren benadrukken dat het de taak is van de overheid om niet enkel plannen te maken, maar ook om vervolgens die plannen te realiseren.²⁶

53. De opmaak van een RUP wordt teveel aanzien als een administratief proces. Het creëren van een planningsinstrument is een doel op zich geworden eerder dan dat het als een middel beschouwd wordt om een gezamenlijk doel te bereiken.

De opmaak van een RUP volstaat dus niet om de beleidsopties uit de ruimtelijke structuur- of beleidsplannen op het terrein te realiseren, nu plannen opstellen en plannen uitvoeren twee verschillende zaken zijn. Bovendien zijn de vaak al te gedetailleerde RUP's snel achterhaald en staan zij een goede invulling op het terrein volgens de nieuwe inzichten van ruimtelijk rendement in de weg.

54. De bestemmingsplannen zijn niet aangepast aan de nieuwe maatschappelijke uitdagingen van vandaag

55. Verouderde bestemmingsplannen houden evenmin rekening met nieuwe maatschappelijke uitdagingen zoals bijvoorbeeld de gevolgen van de klimaatverandering, de vergrijzing van de bevolking, technologische en

²⁵ Bijv. Memorie van toelichting bij het Wijzigingsdecreet van 21 november 2003, *Parl. St.* VI. Parl. 2002-03, nr. 1800/1, 14; P-J DEFOORT, "Enkele bedenkingen en suggesties bij het aangekondigde nieuwe instrument 'Omgevingsbesluit'", *TOO* 2022, nr. 3, 166; D. LINDEMANS, 'Flexibiliteit in de ruimtelijke planning of ondanks de ruimtelijke planning?', *TROS* 2020, nr. 100, 284-285.

²⁶ P-J. DEFOORT, *Handboek Ruimtelijke Uitvoeringsplannen*, Brugge, die Keure, 2022, 61-64 en de aldaar aangehaalde planologische bronnen: M. CLAEYS en H. LEINFELDER, "Het omgevingsbesluit als instrument van de toekomst voor geïntegreerde planprocessen in plaats van wettelijke planprocedures", *TOO* 2017, 288.; M. BAUWENS, T. DE WAELE en W. VANDEVYVERE, "Plannen en uitvoeren: het RUP als instrument in het proces van idee tot realisatie. Juridische positie en redactie van een RUP", *TROS* 2007, bijzonder nummer, 3 e.v.; P. VAN WESENBEECK, "Een samenhangend ruimtelijk beleid" in B. HUBEAU, W. VANDEVYVERE en G. DEBERSAQUES, *Handboek Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw*, die Keure, 2010, 165; M. BAUWENS, "Ruimtelijke projecten: visie en praktijk" in B. HUBEAU, W. VANDEVYVERE en G. DEBERSAQUES, *Handboek Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw*, die Keure, 2010, 644-645; H. LEINFELDER, G. VLOEBERGH en P. WUILLAUME, "Planningspraktijk in Vlaanderen" in B. HUBEAU, W. VANDEVYVERE en G. DEBERSAQUES, *Handboek Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw*, die Keure, 2010, 411.

economische evoluties, nieuwe maatschappelijke behoeften, enz. Die uitdagingen en ontwikkelingen bieden zich steeds aan een sneller tempo aan.

Dit zorgt ervoor dat noodzakelijke werken van algemeen belang geblokkeerd worden door onaangepaste bestemmingsplannen die werden opgemaakt toen er nog geen rekening diende gehouden te worden met deze nieuwe maatschappelijke uitdagingen. Dit maakt dat vele oude bestemmingsplannen zijn niet geschikt om in te spelen op uitdagingen inzake vergrijzing, water, klimaat, energie, economie, mobiliteit en biodiversiteit. Evenmin laten deze bestemmingsplannen ruimte om in te spelen op opportuniteiten wanneer er gronden aanwezig zijn waarop acute en noodzakelijke werken van algemeen belang kunnen uitgevoerd worden.

Eenzelfde probleem speelt voor bedrijven, die zich moeten kunnen aanpassen aan de steeds versnellende technologische en economische evoluties.

Ook voor ruimtelijke impulsprojecten spelen die nieuwe evoluties en maatschappelijke behoeften, die vereisen dat woon- en gemengde stadsontwikkelingsprojecten hier snel en soepel op kunnen inspelen, zonder geremd te zijn door onaangepaste of verouderde stedenbouwkundige voorschriften.

56. Probleem van het wijzigen van bestemmingsplannen via ruimtelijke uitvoeringsplannen

57. De bestaande bestemmingsplannen zijn vaak niet aangepast aan de steeds groter wordende nood om, in een steeds sneller evaluerende maatschappij, dynamischer te kunnen inspelen op opportuniteiten voor projecten met een maatschappelijke meerwaarde zoals ruimtelijke impulsprojecten of werken van algemeen belang. Dit geldt ook voor de steeds snellere technologische en economische evoluties, die vereisen dat bedrijven zich hieraan moeten kunnen aanpassen en ontwikkelen.

Het wijzigen van de bestemming gebeurt traditioneel met een RUP. Eén van de grootste probleempunten van de ruimtelijke uitvoeringsplannen is de doorlooptijd voor het vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan. De proceduretijd om een nieuw RUP op te maken, is veel te lang om snel beslissingen te genereren in het kader van de gewijzigde noden.

Een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan neemt bijvoorbeeld een aanvang met een startnota die ter advies wordt voorgelegd aan verschillende instanties. Na de startnota wordt een scopingsnota opgemaakt en een voorontwerp van RUP. Het voorontwerp wordt eveneens onderworpen aan verschillende adviezen tijdens de plenaire vergadering. Na goedkeuring wordt het uitvoeringsplan voorlopig vastgesteld en wordt een openbaar onderzoek georganiseerd. De bezwaarschriften uit het openbaar onderzoek worden vervolgens door de GECORO behandeld. De gemeenteraad stelt binnen de 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek het uitvoeringsplan vast. De vaststelling kan tot slot nog binnen een termijn van 45 dagen geschorst of vernietigd worden door de hogere overheden.

De snelste doorlooptijd van een RUP bedraagt theoretisch twee jaar vanaf de beslissing tot de opmaak van een RUP en de samenstelling van een planteam, maar in de praktijk is dat meestal drie tot vier jaar of (veel) langer. De decretaal vastgestelde (maximum)termijnen alleen al bedragen 14 maanden, verlengbaar met twee maanden. Daarin zijn niet begrepen, de termijnen voor de voorbereidende fase van de opmaak van een startnota, de opmaak scopingsnota en voorontwerp RUP en de opmaak van een ontwerp RUP voor de voorlopige vaststelling, terwijl dit nu net de meest tijdrovende stappen zijn bij de opmaak van

een RUP.²⁷ Het voorbereidend werk bestaat uit studiewerk, overleg met alle betrokken actoren en het opstellen van conceptnota's en toelichtingen.

De doorlooptijd van een RUP duurt globaal genomen een viertal jaar. Daarbij komt vervolgens nog de doorlooptijd van een vergunningentraject, dat in het beste geval – met inbegrip van voorbereidend werk en voorbesprekingen met de overheid – makkelijk één jaar duurt. Als er beroepsprocedures komen tegen ofwel het RUP ofwel tegen de vergunning, ofwel tegen beide, wordt er snel aan termijnen gekomen van 6 tot 10 jaar of langer vooraleer er een definitieve vergunning is. Dit is geen redelijke termijn voor initiatieven waarbij de bouwplannen voor het beoogde project al een vaste vorm aannemen.

Tijdens de hoorzitting over het omgevingsbesluit bij de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie werd ter illustratie van de lange doorlooptijd een willekeurige lijst van voorbeelden gegeven waaruit blijkt dat de doorlooptijd van een RUP globaal genomen een viertal jaar duurt. Daarbij komt vervolgens nog de doorlooptijd van een vergunningentraject, dat in het beste geval – met inbegrip van voorbereidend werk en voorbesprekingen met de overheid – makkelijk één jaar duurt. Als er beroepsprocedures komen tegen ofwel het RUP ofwel tegen de vergunning, ofwel tegen beide, wordt er snel aan termijnen gekomen van 6 tot 10 jaar of langer vooraleer er een definitieve vergunning is. Dit is geen redelijke termijn voor initiatieven waarbij de bouwplannen voor het beoogde project al een vaste vorm aannemen.

LINDEMANS merkte reeds op dat het gebrek aan flexibiliteit in de plannen en het omslachtige en dure proces om die te wijzigen bij gemeenten aanleiding geeft tot planmoeheid.²⁸ Dit illustreert zich in de opmaak van toetsingskaders voor vergunningsaanvragen in de vorm van beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. Lokale besturen willen op die manier een ruimtelijk beleid voeren dat niet het omslachtige en dure proces van een nieuw plan of planwijziging vereist.²⁹

Verder is er ook nog de financiële kostprijs van een RUP als ontmoedigende factor voor de overheid. De opmaak van een RUP impliceert regiekosten die gepaard gaan met de opmaak en het procedureverloop van een RUP en voor de bijhorende (verplichte) ondersteunende studies (door studiebureaus), het vooronderzoek, de participatie- en overlegmomenten en de nazorg (eventuele rechtsgeschillen, communicatie achteraf, informatie stadswebsite en beantwoorden informatieve vragen). Indien er een plan-MER moet worden opgemaakt, zijn daar opnieuw kosten aan verbonden. De financiële kostprijs voor de opmaak van een RUP – die gaan van meerdere tienduizenden euro tot honderdduizend euro en meer – is een grote drempel voor overheden om spontaan het initiatief te nemen om een RUP-procedure te initiëren.

Het versnellen van rendementsverhoging vergt volgens het witboek BRV enerzijds snellere procedures, eenvoudigere regelgeving en betere instrumenten ten aanzien van de bebouwde ruimte en anderzijds een meer restrictief en ontmoedigend optreden ten aanzien van ontwikkelingen in niet-ingenomen ruimte.

58. De vele uitzonderings- en afwijkingsbepalingen op het plannings- en vergunningenniveau vormen geen afdoende oplossing.

²⁷ P-J DEFOORT, "Enkele bedenkingen en suggesties bij het aangekondigde nieuwe instrument 'Omgevingsbesluit'", *TOO* 2022, nr. 3, 163.

²⁸ D. LINDEMANS, "Flexibiliteit in de ruimtelijke planning of ondanks de ruimtelijke planning?", *TROS* 2020, nr. 100, 284-285.

²⁹ D. LINDEMANS, "Flexibiliteit in de ruimtelijke planning of ondanks de ruimtelijke planning?", *TROS* 2020, nr. 100, 285.

59. In het verleden werden via verschillende regelgevende initiatieven allerlei uitzonderings- en afwijkingsbepalingen in het leven geroepen: de regelgeving rond verouderde BPA's, anticipatieve vergunningen of afwijkingsbepalingen voor handelingen van algemeen belang, planologisch attest, ... Deze afwijkingsregelgeving laat in bepaalde gevallen een vergunning toe zonder echter de voorschriften of de bestemming te wijzigen, wat een toenemende zonevreemdheid betekent en blijvende handicap bij latere ruimtelijke transformaties met zich meebrengt.

Het steeds toenemende aantal afwijkingsmogelijkheden is illustratief voor het probleem van de starheid van bestemmingsplannen. Hoewel er vanuit ruimtelijke planningshoek vaak kritiek wordt gegeven op de veelheid aan afwijkingsmogelijkheden, kan niet worden ontkend dat de systematische uitbreiding van de afwijkingsmogelijkheden nu net een symptoom is van de hoger geschetste fundamentele onderliggende problematiek van de bodembedekkende en eeuwigdurende bestemmingsplannen en het gebrek aan flexibiliteit in die plannen.³⁰ Dit blijkt bijvoorbeeld uit de memorie van toelichting bij het Wijzigingsdecreet van 21 november 2003 waarin werd uitgelegd waarom de bestaande afwijkingsmogelijkheden voor BPA's werd uitgebreid naar gemeentelijke RUP's³¹:

"Bedoeling van de decreetgever in 1999 was dat nieuwe verkavelingen en RUP's voldoende soepel moesten zijn, zodat afwijkingen overbodig zouden worden. Helaas stellen we vast dat de door de ontwerpers opgemaakte RUP's en verkavelingsvoorschriften in weinig verschillen van de voordien gehanteerde praktijk. De voorschriften blijven stroef en zeer gedetailleerd, wat in de toekomst voor problemen zal zorgen, als hier geen gecontroleerde uitlaatklep voor geboden wordt. Daarom wordt thans voorgesteld om ook afwijkingen toe te laten voor RUP's en recente verkavelingen."

Bovendien vormen deze uitzonderings- en afwijkingsbepalingen vaak geen oplossing voor de planningslast uit het verleden.

60. Zo biedt **artikel 4.4.9/1 van de VCRO** vaak geen oplossing nu dit artikel nog steeds de link met de verouderde en vaak monofunctionele gewestplannen niet heeft los gelaten, waardoor de regeling niet vaak kan worden toegepast, of waardoor een toepassing van de regeling vaak een afwijking van de bestemmingen niet mogelijk maakt en zo een verweving van functies verhindert.

De afwijking op basis van artikel 4.4.9/1 VCRO is enkel mogelijk voor stedenbouwkundige voorschriften van BPA's die "aanvullend" zijn ten aanzien van de harde bestemming van het gewestplan en niet voor de voorschriften die "afwijkend" zijn. In de praktijk wordt vastgesteld dat veel BPA's die zijn gelegen in andere gewestplanbestemmingen dan woongebied afwijken van het onderliggende gewestplan, wat voor gevolg heeft dat artikel 4.4.9/1 VCRO er niet kan worden toegepast. Bovendien oordeelt de rechtspraak dat een vergunning die op grond van artikel 4.4.9/1 VCRO afwijkt van een aanvullend BPA, níet tot een afwijking van het onderliggende gewestplan mag leiden. Dit betekent dat het artikel niet kan worden toegepast voor ruimtelijke rendementsprojecten (met verweving van functies) in BPA's die zijn gelegen in andere gewestplanbestemmingen dan woongebied.

³⁰ P-J DEFOORT, "Flexibiliteit in ruimtelijke uitvoeringsplannen: een moeilijke evenwichtsoefening", *TROS* 2007, 224; D. LINDEMANS, "Flexibiliteit in de ruimtelijke planning of ondanks de ruimtelijke planning?", *TROS* 2020, 277, nr. 2.

³¹ Memorie van toelichting bij het Wijzigingsdecreet van 21 november 2003, *Parl. St.* VI. Parl. 2002-03, nr. 1800/1, 14.

De afwijkingsmogelijkheid van 4.4.9/1 VCRO geldt bovendien niet voor gewestplannen en (verouderde) gedetailleerde RUP's.

61. Artikel 7.4.4/1 van de VCRO dat voorziet in een vereenvoudigde procedure tot wijziging van verouderde inrichtingsvoorschriften van BPA's, APA's en bepaalde gemeentelijke RUP's biedt evenmin een oplossing voor een snelle realisatie van de bouwshift binnen het bestaand ruimtebeslag omdat er eenzelfde problematische link met de gewestplannen wordt gemaakt als bij artikel 4.4.9/1 VCRO. Analoom aan artikel 4.4.9/1 VCRO is de wijzigingsprocedure niet van toepassing voor BPA's en APA's die afwijken van het gewestplan.

Bovendien voorziet artikel 7.4.4/1 van de VCRO in heel wat strikte voorwaarden zodat ook dit instrument geen snelle realisatie van de bouwshift binnen het bestaande ruimtebeslag kan realiseren. De vereenvoudigde procedure voor de wijziging van BPA's en gemeentelijke RUP's met het oog op ruimtelijk rendement bevat zodanig veel toepassingsvoorwaarden en biedt zodanig weinig mogelijkheden dat er in de praktijk geen gebruik van wordt gemaakt.³²

De vereenvoudigde procedure uit artikel 7.4.4/1 VCRO vereist een overheidsinitiatief, een voorafgaand advies van de GOA en beoogt een ruimer plangebied, terwijl het omgevingsbesluit bedoeld is voor opportuniteiten die worden geïnitieerd door private of publieke ontwikkelaars die beschikken over een specifieke puntsgewijze locatie die geschikt is voor ruimtelijk rendement.

De herziening of opheffing van een BPA of RUP op basis van artikel 7.4.4/1 van de VCRO kan daarnaast enkel betrekking hebben op inrichtingsvoorschriften en kan geen wijziging van de (hoofd-)bestemming van het gebied tot gevolg hebben. De vereenvoudigde procedure kan enkel betrekking hebben op minder fundamentele, limitatief opgesomde inrichtingsaspecten en niet zozeer op de bestemmingen van de betrokken gebieden.

62. Artikel 4.4.7, §1 van de VCRO bevat de regeling van de zogenaamde '*positieve anticipatie*'. Het artikel voorziet voor handelingen van algemeen belang in de mogelijkheid om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften, vanaf het vergunningverlenende bestuursorgaan kennis heeft van de resultaten van het openbaar onderzoek met betrekking tot een ontwerp van nieuw RUP of plan van aanleg waarmee de handelingen van algemeen belang verenigbaar zijn, voor zover het nieuwe plan de bestaande stedenbouwkundige voorschriften vervangt of van rechtswege opheft en voor zover het ontwerpplan niet strijdig is met hogere plannen of normen.

De afwijkingsmogelijkheid biedt geen efficiënte oplossing voor werken van algemeen belang die via het voorstel van decreet via een omgevingsbesluit vergund kunnen worden.

In de praktijk blijkt dat handelingen van algemeen belang zelden tot nooit vergund worden op basis van artikel 4.4.7, §1 van de VCRO. Dit volgt uit het feit dat de toepassing van de afwijkingsmogelijkheid gekoppeld is aan de voorafgaande opmaak van een RUP met de gekende langdurige procedure. Dit zorgt er bovendien voor dat het initiatief voor de handelingen van algemeen belang uitsluitend ligt bij de plannende overheid.

Daarnaast is artikel 4.4.7, §1 VCRO is opnieuw een afwijkingsmogelijkheid zodat de regeling uit zijn aard restrictief toegepast dient te worden. Afwijkingsmogelijkheden dienen immers beperkend te worden geïnterpreteerd.³³

³² P-J. DEFOORT, "Zit het streven naar het behoud van open ruimte in een patstelling?", *TROS* 2020, nr. 100, 235.

³³ RvVb 30 augustus 2016, nr. RvVb-A-1516-1498.

Bij een omgevingsbesluit ligt dit anders aangezien de aangevraagde werken tegelijkertijd bestemmingsconform worden.

De toepassing van artikel 4.4.7, §1 VCRO veronderstelt verder dat het vergunningverlenend bestuur kennis heeft van de resultaten van het openbaar onderzoek met betrekking tot het ontwerp van het RUP waarmee de handelingen van algemeen belang verenigbaar zijn. De kennisvereiste veronderstelt aldus dat het bestuur in de mogelijkheid is geweest om de in het kader van het openbaar onderzoek geuite bezwaren en adviezen te beoordelen en te evalueren. Er kan immers niet worden uitgesloten dat bepaalde bezwaren (of adviezen) de definitieve vaststelling van het RUP in belangrijke mate hypothekeren, wat het vergunningverlenend bestuur er redelijkerwijs toe zal nopen om de aangevraagde vergunning te weigeren.³⁴ De toepassing van artikel 4.4.7, §1 VCRO biedt als dusdanig geen garantie dat de vergunning ook effectief zal worden verleend.³⁵ Dit ligt opnieuw anders bij een omgevingsbesluit waarbij derde belanghebbenden van meet af aan een concreter beeld gaan krijgen op het project. Het omgevingsbesluit brengt dan ook klaarheid in de ambigue voorwaarde dat het vergunningverlenende bestuursorgaan kennis moet hebben van de resultaten van het openbaar onderzoek.³⁶

Ten slotte is het niet mogelijk om op grond van deze regeling af te wijken van de stedenbouwkundige voorschriften van verkavelingsvoorschriften.³⁷

63. Artikel 4.4.7, §2 van de VCRO voorziet in een afwijkingsmogelijkheid van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

Vermits artikel 4.4.7, §2 van de VCRO een afwijkingsbepaling betreft, dient uit de vergunningsbeslissing steeds duidelijk te blijken dat er toepassing van wordt gemaakt en waarom dit kan.

Bij andere handelingen van algemeen belang is er eerst een voorafgaand onderzoek vereist naar de concrete ruimtelijke impact vooraleer toepassing kan worden gemaakt van artikel 4.4.7, §2 van de VCRO. Dit is het geval bij toepassing van artikel 3, §3 van het Besluit van 5 mei 2000³⁸ waarbij het vergunningverlenend bestuur *in concreto* dient te beoordelen of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden. Het vergunningverlenend bestuur dient zich hiervoor te steunen op de aard en de omvang van het project evenals het ruimtelijk bereik van de effecten van de handelingen.

³⁴ Mvt. *Parl. St.* VI. Parl. 1998-99, nr. 1332/1, 57; cf. R. VEKEMAN, "Materiële regeling" in R. VEKEMAN, "Vergunnings- of meldingsplicht", *OGP* februari 2015, afl. 271, 222 zoals geciteerd in J. BOUCKAERT, S. FRANCOIS en B. SCHELSTRAETE, *Buiten de lijnen. Stedenbouwkundige afwijkingen en de beoordeling ervan binnen vergunningsaanvragen*, die Keure, 2017, 71.

³⁵ J. BOUCKAERT, S. FRANCOIS en B. SCHELSTRAETE, *Buiten de lijnen. Stedenbouwkundige afwijkingen en de beoordeling ervan binnen vergunningsaanvragen*, die Keure, 2017, 71.

³⁶ P-J DEFOORT, "Enkele bedenkingen en suggesties bij het aangekondigde instrument 'Omgevingsbesluit', *TOO* 2022, 165.

³⁷ B. ROELANDTS en P-J. DEFOORT, "Ruimtelijke ordening anno 2009: nieuwe regels, nieuwe vragen", *TROS* 2009, 141.

³⁸ Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening, *BS* 19 mei 2000.

De mogelijkheden van artikel 4.4.7, §2 VCRO voor handelingen van algemeen belang zijn dus beperkt tot projecten met een “ruimtelijk beperkte impact”. Meer en meer worden vergunningen op basis van deze afwijkingsbepaling aangevochten, vaak met succes. De strenge invulling door de rechtspraak betekent dat het gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid vaak gepaard gaat met een grote rechtsonzekerheid.

Voor bepaalde “grotere” handelingen van algemeen belang, of handelingen waarvoor planinitiatieven bestaan, biedt artikel 4.4.7, §2 VCRO bovendien geen oplossing en dient vooralsnog eerst een RUP opgemaakt te worden.

Een vergunning op basis van deze afwijkingsmogelijkheid wijzigt tot slot de bestemming niet, waardoor de zonevreemdheid blijft en in de toekomst nieuwe problemen kunnen ontstaan.

64. Planologisch attest

Het planologisch attest is een document dat aangeeft of een bestaand bedrijf al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. In het geval van behoud worden de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden op korte en lange termijn meegedeeld. Korte termijnbehoeften zijn vergunningsplichtige werken, wijzigingen of handelingen, die het bedrijf overeenkomstig zijn aanvraag binnen twee jaar na de afgifte van het planologisch attest wil realiseren. Het positief planologisch attest vervalt onder meer indien het bedrijf binnen het jaar zijn korte termijnbehoeften niet heeft ingevuld met een omgevingsvergunningsaanvraag en die vergunning ook effectief uitvoert.

Het instrument van het planologisch attest biedt slechts een gedeeltelijke oplossing voor bedrijven waarbij de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt zijn door de bestemming of de stedenbouwkundige voorschriften. Dit instrument vereist nog steeds opeenvolgende, cumulatieve procedures (attest, vergunning en desgevallend RUP), met telkenmale inspraak en openbaar onderzoek tijdens de procedure en achteraf ook telkens een beroepsprocedure. Ook een eventuele vergunning op basis van het planologisch attest wijzigt de bestemming niet, waardoor de zonevreemdheid blijft en in de toekomst nieuwe problemen kunnen ontstaan. In de praktijk volgt er vaak geen RUP, waardoor de vergunde uitbreiding toch zonevreemd blijft en het bedrijf later opnieuw in de problemen komt.

Het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid moet de lange tijdsduur voor het bekomen van een planologisch attest inkorten en de zonevreemdheid die daarmee vaak gepaard gaat, aanpakken.

B.1.4. Geldingsduur van de omgevingsvergunning

65. Het principe van een vergunning van onbepaalde duur is en blijft het uitgangspunt en vormt de hoeksteen van de omgevingsvergunningsprocedure. Op die manier kan meer rechtszekerheid geboden worden aan bedrijven én wordt gezorgd voor lastverlaging door te vermijden dat om de zoveel jaar een hervergunning moet worden aangevraagd.

66. Daarnaast zijn er meerdere instrumenten en procedures om in te grijpen op de afgeleverde vergunning indien nodig.

Zo voorziet het Omgevingsvergunningsdecreet in de mogelijkheid tot bijstellen van de in de omgevingsvergunning opgelegde milieuvoorwaarden. Deze voorwaarden kunnen aldus worden gewijzigd of aangevuld met nieuwe voorwaarden op initiatief van de bevoegde overheid of op verzoek van bepaalde instanties en het betrokken publiek.

Wil men een bepaalde "problematiek" voor een bepaalde sector of voor het Vlaamse grondgebied of een specifiek deel ervan aanpakken, eerder dan in te grijpen in een individueel geval, is er de procedure van een gerichte evaluatie. Overeenkomstig artikel 5.4.6/1 DABM moeten er dan door de Vlaamse Regering goedgekeurde plannen of programma's en richtlijnen zijn. Na de evaluatie volgt in voorkomend geval een bijstellingsprocedure. Zo kan de komst van nieuwe BBT's aanleiding geven een bedrijf te onderwerpen aan een evaluatie, met een mogelijke aanpassing van de milieuvoorwaarden tot gevolg.

Als de problemen niet opgelost geraken via aanscherping van de milieuvoorwaarden voorziet artikel 83 van het Omgevingsvergunningsdecreet na elke periode van 20 jaar ook de mogelijkheid om in te grijpen op het voorwerp of de duur van de vergunning.

Tot slot is er natuurlijk altijd het sluitstuk van handhaving: als een bedrijf zijn voorwaarden niet nakomt, kan steeds worden ingegrepen via de schorsings- en vernietigingsprocedure of bestuurlijke handhaving.

67. In afwijking op het principe van een vergunning voor onbepaalde duur, voorziet het Omgevingsvergunningsdecreet in een limitatieve lijst van gevallen waar een vergunning van bepaalde duur kan afgeleverd worden. De praktijk heeft uitgewezen dat een beperkte aanvulling van deze lijst wenselijk is.

Op die manier kunnen deze projecten toch (verder) vergund worden voor een beperkte periode, waar dit nu wettelijk onmogelijk is.

B.1.5. Onduidelijkheden of lacunes in het kader van de vergunningsprocedure

➤ Vergunning op proef

68. Voor de exploitatie van projecten die geen stedenbouwkundige handeling omvatten, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor een proeftermijn verlenen. Tijdens de proefperiode kan de overheid nagaan welke hinder de ingedeelde inrichting met zich meebrengt en wat de effecten ervan zijn op de mens en het milieu.

Voor de proefperiode verstreken is, neemt de vergunningverlenende overheid een beslissing over de verdere exploitatie.

Wanneer een vergunning op proef kan worden verleend, is echter niet voor iedereen helder.

Vandaag de dag is het zo dat wanneer de bevoegde overheid in beroep de vergunning op proef (eerste aanleg) integraal bevestigt, de overheid in eerste aanleg bevoegd blijft om zich over de proefperiode uit te spreken. Het is echter niet altijd duidelijk of de proefvergunning integraal werd bevestigd.

➤ Schorsings- en opheffingsprocedure de omgevingsvergunning voor wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit ("IIOA")

69. Als de exploitant de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet naleeft, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA gedeeltelijk of geheel schorsen of opheffen. Desgevallend kan de bevoegde overheid ook de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie schorsen of opheffen.

Er stelt zich een gebrek aan duidelijke regels m.b.t. de procedure tot de schorsing en opheffing van de vergunning voor exploitaties. Deze procedure is immers niet duidelijk uitgeschreven (zie o.m. onderscheid eerste aanleg/beroep).

Zo wordt bv. bepaald dat in eerste aanleg de vergunninghouder of exploitant gehoord wordt op zijn verzoek. In beroep is geen dergelijke bepaling voorzien. Evenmin is duidelijk of er advies gevraagd moet worden, en aan wie.

➤ Regeling bij onbeschikbaarheid van interne digitale dossierbehandelings-systemen

70. De informaticasystemen van de steden Antwerpen en Diest werden in december 2022 getroffen door een algemene cyberaanval. Deze aanval was succesvol wat er toe leidt dat de informaticatoepassing waarmee de stadsdiensten werken, onbeschikbaar was en niet kon communiceren met het omgevingsloket.

De onbeschikbaarheid was niet snel te verhelpen. Zelfs als de systemen weer draaiende zijn, moet nagegaan worden of de aanval tot dataverlies of datavervorming heeft geleid.

Alle reeds deels voorbereidende handelingen, voorbereide beslissingen en onderzoeken inzake omgevingsvergunningen waren geruime tijd ontoegankelijk.

Deze situatie leidt ertoe dat de steden de termijnen in het Omgevingsvergunningsdecreet en het Omgevingsvergunningsbesluit niet konden naleven. Bij termijnen van orde stelt zich minder een probleem, maar wanneer het dwingende beslissingstermijnen betreft kan dit leiden tot ongewenste en onafwendbare gevolgen, zowel voor vergunningsaanvrager, overheid, als betrokken publiek. Deze situatie van overmacht kon de steden niet worden aangerekend. Het is noodzakelijk dat aanvragers hier niet de ongunstige effecten van moeten dragen. Niet ingrijpen zou immers betekenen dat talrijke aanvragers geconfronteerd zouden worden met stilzwijgende weigeringen van hun aanvraag.

Artikel 14/1 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning biedt een regeling voor de situatie wanneer het omgevingsloket of het uitwisselingsplatform dat door de Vlaamse overheid wordt ter beschikking gesteld, omwille van technische redenen onbeschikbaar is. Het artikel 14/1 is echter niet specifiek uitgewerkt voor de situatie die zich in Antwerpen en Diest heeft voorgedaan.

B.2. Beleidsmaatregelen en doelstelling

B.2.1. *Algemene doelstellingen*

71. Het Omgevingsvergunningsdecreet beoogde:

- De verwezenlijking van projecten op een vlotte en snelle manier met minder administratieve lasten;
- Eenvoudigere en transparantere procedures, met bijzondere aandacht voor de participatie van het publiek
- Een betere en rechtszekere besluitvorming om zo procedurewinsten te realiseren

Krachtlijnen bij de invoering van het Decreet waren:

- een geïntegreerde vergunningverlening, waarin zowel de stedenbouwkundige als de milieuaspecten van een voorgenomen project beoordeeld worden volgens een geïntegreerde vergunningsprocedure, met tijdswinst tot gevolg. Door de geïntegreerde procedure zouden ook tegenstrijdige beslissingen worden vermeden en kwamen de juridische problemen ingevolge koppeling milieu- en bouwvergunning te vervallen.

- De invoering van de omgevingsvergunning van onbepaalde duur voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een omgevingsvergunning van bepaalde duur worden verleend. De omgevingsvergunning van onbepaalde duur levert een economisch voordeel op, maar biedt ook een grotere rechtszekerheid. Deze invoering ging gepaard met waarborgen voor de bescherming van de mens en het leefmilieu.
- Er werd ingezet op overleg, en de administratieve lus en de mogelijkheid om de vergunningsaanvraag te wijzigen werden ingevoerd. Deze dragen bij aan de slaagkansen van het project.
- Wat betreft kwalitatieve vergunningverlening, werd het inschakelen van milieuvergunningscommissies uitgebreid naar OVC's, zowel op gewestelijk als op provinciaal vlak.
- Daarnaast werd ook gestreefd naar administratieve vereenvoudiging door een beperking van het aantal vergunningsprocedures en een gecoördineerde vergunning.

72. Uit het evaluatieonderzoek blijkt dat de vooropgestelde doelstellingen van het Decreet in belangrijke mate bereikt werden.
De oorspronkelijke uitgangspunten van het Decreet worden dus niet in vraag gesteld.

73. Eén van de belangrijkste doelstellingen is het verder vereenvoudigen, verbeteren en versnellen van procedures. Hierbij wordt rechtszekerheid gegarandeerd, worden administratieve lasten verminderd en regelgeving vereenvoudigd.

De bijstellingen aan de regelgeving inzake de omgevingsvergunningsprocedure zullen steeds kaderen binnen deze beleidsdoelstelling. Volgende principes spelen bij de optimalisatie dan ook een belangrijke rol: sneller, beter en oplossingsgericht.

B.2.2. Oplossingsgericht werken

➤ Administratieve lus en wijzigingsverzoek

➤ *Onderscheid*

74. De administratieve lus is in het leven geroepen om de bevoegde overheid de mogelijkheid te bieden om te verhelpen aan een onregelmatigheid die zich tijdens de procedure heeft voorgedaan.
Voorbeelden hiervan zijn een openbaar onderzoek waarbij de aankondiging niet volledig correct is verlopen of het vergeten een verplicht advies in te winnen.

In tegenstelling tot de wijzigingslus is er dus sprake van een 'onregelmatigheid' die zou leiden dat de beslissing vernietigd zou worden. De procedure verliep niet correct, maar om proactief te streven naar een positieve beslissing, kan dit tijdens de procedure rechtgezet worden.

Het rechtzetten van een vastgestelde onregelmatigheid kan inhouden dat een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd wordt of door het verlengen van een nog lopend openbaar onderzoek.

Stel dat de vergunningsaanvraag een project-MER omvatte, maar de bekendmaking van het openbaar onderzoek in een dag- of weekblad gebeurde slechts de 14^{de} dag van het openbaar onderzoek. In dat geval zou de beslissing vernietigd kunnen worden, door een gebrek in inspraak. De organisatie van een nieuw openbaar onderzoek of het verlengen van het lopende openbaar onderzoek zal in dat geval soelaas bieden.

De administratieve lus creëert op zich geen nieuwe projectinhoudversie.

75. De mogelijkheid om onregelmatigheden die kunnen leiden tot een vernietiging van de beslissing te herstellen, blijft behouden en wordt verduidelijkt en uitgebreid.

Zo wordt verduidelijkt dat de overheid in beroep ook de administratieve lus kan toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste aanleg zijn begaan. Een aantal situaties waarin de administratieve lus kan worden toegepast, zullen in het Decreet zelf voorzien worden.

Zo zullen volgende situaties een herstel uitmaken van een onregelmatigheid:

- het inwinnen van een verplicht, maar ten onrechte niet ingewonnen advies
- het rechtzetten van fouten bij de organisatie van het openbaar onderzoek te denken valt aan een foutieve berekening van de duur, waardoor het openbaar onderzoek te kort georganiseerd wordt.
- het niet organiseren van een openbaar onderzoek naar aanleiding van een bepaald wijzigingsverzoek waarvoor dit wel had moeten gebeuren.
- het inwinnen van een ten onrechte niet ingewonnen, voorbereidende beslissing of uitspraak.

Hierbij kan gedacht worden aan het toch nog vragen van een gemeenteraadsbeslissing in het kader van de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg

76. De wijzigingslus biedt de aanvrager de mogelijkheid om het voorwerp van zijn aanvraag aan te passen. Dit kan het gevolg zijn van een negatief advies of een bezwaar dat tijdens een openbaar onderzoek werd ingediend.

Bij een wijzigingslus wordt ingegrepen op de inhoud van het aangevraagde project.

Anders gesteld, als een aanvraag wordt ingediend, dan is dat de eerste "projectinhoudversie" zoals weergegeven op het Omgevingsloket.

Elke keer het aanvraagdossier wijzigt – door het toevoegen van een document, wijzigen van een gegeven, vervangen van een plan – komt er een nieuwe versie van de inhoud van het project. Dit worden eveneens "projectinhoudversies" genoemd. Er worden m.a.w. nieuwe versies van de projectinhoud opgeladen, die inhoudelijk moeten beantwoorden aan het aanvraagformulier, de addenda en de normenboeken. Hierdoor zou de overheid steeds over de correcte aanvraagdata in de juiste structuur moeten beschikken. Het moet duidelijk zijn welke projectinhoudversie (PIV) door de bevoegde overheid beoordeeld en vergund wordt. Daarnaast krijgt de aanvrager hierdoor een correcte vergunningsbeslissing.

77. De beoordeling van de wijzigingsverzoeken wordt gewijzigd. Deze worden niet meer goed of afgekeurd door de administratie. De vergunningsaanvrager kan dus zelf kiezen om het dossier te wijzigen. De overheid zal wel telkens beoordelen of deze wijziging al dan niet aanleiding geeft tot de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

Beperkte termijnverlengingen zijn aanvaardbaar indien hiermee oplossingsgericht gewerkt kan worden. Een iets langere totaaltermijn die resulteert in een vergunning is beter dan korte totaaltermijnen, die aanleiding geven tot meer weigeringen of beroepen.

Tegelijk moet er over gewaakt worden dat de werking van de bevoegde overheid niet ontregeld wordt door een te grote toevloed van wijzigingsverzoeken door de aanvrager op gelijk welk moment. In het licht van transparantie en werkbaarheid/dossieropvolging zullen wijzigingsverzoeken niet langer kunnen worden ingediend tijdens een lopend openbaar onderzoek en/of adviesronde. Op deze manier is het ook voor de rechtsonderhorigen duidelijk wat het precieze voorwerp is van de aanvraag dat ter inzage wordt gelegd in het openbaar onderzoek. Ook mag de

toepassing van de wijzigingslus er niet toe leiden dat een andere overheid bevoegd wordt.

➤ *Organisatie van een openbaar onderzoek*

78. Zowel de wijzigingslus als de administratieve lus kunnen tot gevolg hebben dat een openbaar onderzoek georganiseerd moet worden.

Zo zullen wijzigingen aan het project (de plannen, aan te vragen rubrieken) meestal aanleiding geven tot een nieuw openbaar onderzoek en adviesronde. Het bezorgen van bijkomende informatie, dat de rechten van derden of het milieu niet schaadt, lijkt meestal geen aanleiding te zijn voor nieuw openbaar onderzoek.

Zijn er onregelmatigheden begaan tijdens een openbaar onderzoek, zal bij de toepassing van de administratieve lus een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd worden.

➤ *Toevoegen van ontbrekende maar verplichte gegevens: wijziging van de aanvraag*

79. De memorie van toelichting bij het Omgevingsvergunningsdecreet voorzag reeds dat het gebrek aan documenten zowel in eerste aanleg als in beroep verholpen zou kunnen worden. Niettegenstaande waren de RvVb en de Raad van State een andere mening toegedaan.

Om aan te sluiten bij de eerdere bedoeling van de decreetgever, wordt uitdrukkelijk decretaal voorzien dat het toevoegen van verplichte, maar in de aanvraag ontbrekende gegevens of stukken mogelijk is, en beschouwd wordt als een wijziging van de aanvraag. En dit ongeacht of dit in eerste administratieve aanleg, dan wel in administratief beroep gebeurt.

Het toevoegen van verplichte, maar in het aanvraagdossier ontbrekende gegevens of stukken, heeft impact op de inhoud van het aangevraagde project en zorgt dan ook voor een nieuwe projectinhoudversie.

Het toevoegen van verplichte, maar in het aanvraagdossier ontbrekende gegevens of stukken tijdens de procedure zal er doorgaans toe leiden dat een (nieuw) openbaar onderzoek georganiseerd moet worden.

80. Wanneer het een wijziging van de aanvraag door toevoegen van ontbrekende stukken in administratief beroep betreft, zou men kunnen stellen dat men het betrokken publiek de kans ontnemt om een beroep in te dienen over de inhoud van de ontbrekende, aangevulde stukken. Deze kritiek is bij nader onderzoek onterecht.

Het betrokken publiek heeft uiteraard een administratieve beroepstrap waarbij het kan wijzen op het ontbreken van een verplicht gegeven of stuk. Als dit gebrek in beroep hersteld wordt, kan men hierop reageren tijdens het (nieuw) openbaar onderzoek en staat nog steeds een jurisdictioneel beroep open bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De rechten van het betrokken publiek zijn op die wijze volledig en afdoende gevrijwaard.

81. Daarnaast is het ook zo dat in beroep steeds beslissingen kunnen worden genomen die, gelet op de devolutieve werking, volledig afwijken van de beslissing in eerste aanleg, zonder dat daartegen een bijkomend administratief beroep mogelijk is. Dit is bijvoorbeeld het geval als de overheid in beroep voorwaarden oplegt, of als de aanvrager in beroep een wijzigingsverzoek indient. Ook hier zou de kritiek kunnen zijn dat het betrokken publiek een administratieve beroepstrap

ontnomen wordt. Als die redenering zou bijgetreden worden, dan moet men het administratief beroep hervormen tot een beroep waarbij de beroepsinstantie zich enkel over de wettigheid van de beslissing in eerste aanleg kan uitspreken. Het beroep verliest dan zijn oplossingsgericht en devolutief karakter.

➤ Beslissingstermijn

82. Het Decreet blijft voorzien in een maximale beslissingstermijn voor de bevoegde overheden. Deze termijn is mede afhankelijk van de modules die worden toegepast of geïntegreerd in de procedure.

Hierdoor worden meer mogelijkheden geboden dan vandaag om te komen tot een vergunbaar project binnen éénzelfde procedure.

Beperkte termijnverlengingen zijn aanvaardbaar indien hiermee oplossingsgericht gewerkt kan worden (administratieve lus, wijzigingsverzoek, op verzoek van aanvrager). Een iets langere termijn die resulteert in een vergunning is beter dan korte termijnen, die aanleiding geven tot meer weigeringen of beroepen.

B.2.3. Vereenvoudiging en vermindering regeldruk: naar een modulaire vergunningsprocedure

➤ Een basisprocedure

83. De vergunningsprocedures worden vereenvoudigd tot één reguliere basisprocedure waarbij afhankelijk van het voorwerp van de aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd wordt. Het onderscheid tussen de gewone of vereenvoudigde procedure verdwijnt. Afhankelijk van het project en de bepalingen in het uitvoeringsbesluit wordt desgevallend een openbaar onderzoek georganiseerd (in eerste aanleg en/of in beroep). Voor aanvragen waarvoor thans geen openbaar onderzoek moet worden georganiseerd, zal na deze wijziging in principe ook geen openbaar onderzoek moeten worden georganiseerd.

Dit biedt een oplossing voor de huidige onmogelijkheid om van procedure te wijzigen in eenzelfde aanleg, dan wel in beroep.

Daarnaast zal één uniforme procedure bijdragen tot de transparantie.

84. In de modulaire procedure wordt gewerkt met een basisbehandelingstermijn, met termijnverlengingen naar gelang extra modules vereist zijn om het oplossingsgericht werken binnen de procedure mogelijk te houden. Elke module zal mogelijk zijn in eerste aanleg én in administratief beroep.

85. Zo zal een procedure uit volgende stappen bestaan:

- de indiening van een aanvraag
- een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek
- in voorkomend geval, advisering
- in voorkomend geval, een openbaar onderzoek
- in voorkomend geval, de toepassing van een of meerdere wijzigingslussen, al dan niet gevolgd door advisering of een openbaar onderzoek
- in voorkomend geval, de toepassing van een administratieve lus, al dan niet gevolgd door advisering of een openbaar onderzoek
- in voorkomend geval, een behandeling van de vraag inzake de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de beslissing hierover
- het onderzoek en de beslissing over de aanvraag
- de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag

86. Na het onderzoek naar de volledig- en ontvankelijkheid, zullen het onderzoek, (met in de meeste gevallen) advisering en de beslissing over de aanvraag de basismodule vormen.

De modules die in handen zijn van de vergunningsaanvrager, zoals de wijzigingslus, kunnen meerdere malen toegepast kunnen worden. Thans voorziet de regeling ook dat de aanvrager meerdere wijzigingsverzoeken kan indienen.

Afhankelijk van de inhoud van de module zal er al dan niet een openbaar onderzoek georganiseerd worden.

Vanzelfsprekend zal niet elke module in elke vergunningsprocedure voorkomen, maar zullen de modules kunnen worden toegepast naargelang de specifieke noden van een aanvraag en de te volgen vergunningsprocedure.

De verschillende stappen zullen hieronder, waar nodig, verder in detail besproken worden.

➤ *Integratie van bestaande en nieuwe procedures*

➤ *Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden*

87. Wat betreft ministeriële afwijkingen wordt – naast de voorafgaande procedure bij de minister – een afwijkingsmogelijkheid geïntegreerd in de vergunningsprocedure. Hierdoor kan de vraag tot afwijking hetzij als afzonderlijke procedure dan wel samen met een andere aanvraag worden ingediend bij de vergunning verlenende overheid. Indien een gezamenlijke aanvraag wordt ingediend zal tijdens de procedure bij de vergunningverlenende overheid, de minister ook uitspraak moeten doen over de afwijkingsaanvraag zodat ook deze beslissing wordt meegenomen in de uiteindelijke beslissing door de bevoegde overheid.

We voorzien dat de Vlaamse Regering de gevallen kan bepalen wanneer de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is i.p.v. de minister. De specifieke afwijking van BBT-GEN voor GPBV-installaties en de afwijkingen op de inplantingsregels van VLAREM II blijven ook in de toekomst sowieso enkel mogelijk via ministeriële afwijking.

➤ *Handelingen van algemeen belang*

88. Wat betreft handelingen van algemeen belang wordt een verzoek tot vaststelling of zo'n handeling een ruimtelijk beperkte impact heeft eveneens geïntegreerd binnen de vergunningsprocedure, waarbij – naar analogie met afwijking op VLAREM II – de afwijking kan toegestaan worden.

De voorafgaande projectvergadering wordt in dat geval vervangen door een uitspraak van de bevoegde overheid of een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft. Het gemotiveerd verzoek tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, kan hetzij als afzonderlijke procedure dan wel in het kader van de eigenlijke aanvraag voor het project.

➤ *Wijzigende vergunning voor stedenbouwkundige handelingen*

89. Zoals aangegeven wordt soms een aanpassing of wijziging gevraagd van een verleende vergunning voor stedenbouwkundige handelingen, nog voor of tijdens het uitvoeren van de werken van de basisvergunning.

Er wordt een procedure uitgewerkt die (beperkte) wijzigingen toelaat aan een afgeleverde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen vóór of tijdens de uitvoering van deze vergunning, zonder dat de initieel verleende vergunning hierbij terug volledig ter discussie staat, de zogenaamde wijzigende omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Belangrijk hierbij is dat het voorwerp van de vergunning (beperkt) kan wijzigen zonder dat de 'basisvergunning' in het gedrang komt.

Inspiratie werd gevonden bij de vergunning voor het veranderen van de exploitatie van een IIOA en de regeling in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest³⁹. Deze procedure zal ingepast worden in de modulaire procedure, maar een aantal aspecten (bv. koppeling van de vervalregeling aan de basisvergunning) zullen afzonderlijk geregeld worden.

➤ *Evaluatie van IIOA*

90. Zoals aangegeven moet, in geval van evaluatie van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA, eerst de evaluatieprocedure doorlopen worden. Vervolgens moet – voor zover er besloten wordt dat een bijstelling van de voorwaarden vereist is – de bijstellingsprocedure doorlopen worden.⁴⁰

Beide procedures kennen een vergelijkbaar verloop als een vergunningsaanvraag.

Voorgesteld wordt om beide procedures in één keer te behandelen.

In het geval de Vlaamse Regering maatregelen bepaalt die niet worden omgezet door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving, kunnen deze maatregelen zo nodig in de bijzondere milieuvoorwaarden van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA opgenomen.

In dit geval zullen de betrokken vergunninghouders in kennis gesteld worden van de te evalueren maatregelen met het oog op een eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden.

Deze vergunninghouders zullen eerst zelf moeten nagaan of hun vergunning voldoet aan de maatregelen, dan wel bijgesteld moet worden.

Alle vergunninghouders dienen vervolgens een aanvraag tot evaluatie in bij de bevoegde overheid, samen met het evaluatieformulier. Indien nodig, wordt deze aanvraag gecombineerd met de aanvraag tot bijstelling die dit evaluatieformulier omvat.

De aanvraag tot evaluatie, al dan niet met inbegrip van de aanvraag tot bijstelling, wordt vervolgens behandeld via de modulaire procedure.

Indien nodig kunnen de adviesinstanties bij de advisering de bijstelling van de voorwaarden voorstellen, ook al heeft de aanvrager geen bijstelling van de voorwaarden aangevraagd. Het is de bevoegde overheid die uiteindelijk beslist of er aanvullende maatregelen naar aanleiding van Vlaamse BBT-studies of Europese BBT-conclusies, uit Europese richtlijnen of uit plannen en programma's, goedgekeurd door de Vlaamse Regering, in de bijzondere milieuvoorwaarden moeten worden opgelegd.

³⁹ Ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordenning, B.S. 27 mei 2009

⁴⁰ Titel V, hoofdstuk 4, Afdeling 5, DABM

➤ *Omzettingsprocedure*

91. Voor milieuvergunningen die aan een reeks voorwaarden voldoen, kan de exploitant via een eenvoudige procedure de omzetting naar een vergunning voor onbepaalde duur vragen (huidig artikel 390 Decreet).

Indien tijdens de omzettingsprocedure het betrokken publiek of een adviesinstantie een gemotiveerd bezwaar indient, moet een aanvraag voor het hernieuwen van de omgevingsvergunning ingediend worden (huidig artikel 70 Decreet).

Daar vaak de procedure van de hernieuwing van een omgevingsvergunning volgt op een vraag tot omzetting, wordt voorgesteld om alle omzettingen de modulaire procedure te laten volgen, zonder een dubbele procedure.

➤ *Schorsings- en opheffingsprocedure*

92. Voor het schorsen of opheffen van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA wordt niet langer een eigen (onduidelijke) procedure voorzien.

Schorsing en opheffing worden voortaan beschouwd als een specifiek type van een aanvraag, voorbehouden aan de bevoegde overheid in eerste aanleg, en de toezichthouder.

De mogelijkheid dat de Vlaamse Regering bij gemotiveerd besluit kan overgaan tot schorsing of opheffing als de bevoegde overheid niet of onvolkomen optreedt, blijft behouden.

Daarnaast zal de procedure verlopen via het modulaire systeem, met in voorkomend geval, een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, advisering, mogelijks een openbaar onderzoek, ...

Afhankelijk van de bevoegde overheid in eerste aanleg, zal het administratief beroep niet automatisch bij de minister ingediend moeten worden.

Ook de termijnen zullen niet langer afwijken van de andere termijnen die in de vergunningsprocedure gehanteerd worden. Zo zal de bevoegde overheid een beslissing nemen binnen de basistermijn van 60 dagen, zij het verlengd met zestig dagen als een openbaar onderzoek georganiseerd wordt, en eventueel telkens met 60 dagen als er toepassing gemaakt wordt van de wijzigingslus, of als de 'aanvrager' (i.c. de bevoegde overheid of de toezichthouder') hierom verzoekt.

➤ *Vergunning op proef*

93. Het principe dat de bevoegde overheid voor de exploitatie van projecten die geen stedenbouwkundige handeling omvatten, een omgevingsvergunning kan verlenen voor een proeftermijn blijft behouden.

Echter, de te volgen procedure is telkens de modulaire procedure.

B.2.4. Digitaal werken

➤ *Verdere digitalisering van de procedures*

94. Uit de evaluatiestudie bleek dat het Omgevingsloket een grote bijdrage heeft geleverd aan eenvoudigere en transparante procedures. Een verdere uitbouw om het loket nog gebruiksvriendelijker te maken werd aanbevolen.

Zo zijn en nog een aantal (praktische) knelpunten bij het gebruik van het Omgevingsloket die de transparantie op vandaag nog verminderen en waar een oplossing voor moet worden gezocht.

Het is evenwel belangrijk dat de burger tijdens het openbaar onderzoek volledige inzake krijgt in een omgevingsvergunningsaanvraag en alle documenten van de aanvraag kan raadplegen. Dit principe vormt de basis van het openbaar onderzoek en vermijdt dat vergunningsbeslissingen vernietigd worden omdat de vergunningverlenende overheid bepaalde stukken uit het dossier niet ter inzage heeft gelegd tijdens het openbaar onderzoek.

Vandaar dat wordt voorzien dat gegevens in de aanvraag openbaar worden gemaakt. De actieve openbaarmaking naar derden toe geldt slechts ten tijde van een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de beroepstermijn (zowel de termijn om administratief beroep als beroep bij de RvVb in te stellen).

Wel voorziet het Omgevingsloket dat in het addendum F1 de confidentiële gegevens kunnen worden ondergebracht.

Bij digitaal ingediende bezwaren zal alleen de inhoud van het bezwaar getoond worden aan aanvrager, adviesinstanties, adviserend schepencollege en bevoegde overheid.

Dit geldt ook voor bezwaren en beroepschriften. Deze worden echter slechts bekendgemaakt ten opzichte van de aanvrager, bevoegde overheid en adviesinstanties, en niet aan derden.

Er wordt nu een verplichting opgenomen om alle aanvragen digitaal in te dienen. Een snelle en correcte digitale werking is onontbeerlijk als men in de toekomst over betrouwbare structurele beslissingsinformatie wil beschikken.

➤ Regeling bij onbeschikbaarheid van interne digitale dossierbehandelings-systemen

95. Overmacht is een algemeen rechtsprincipe, maar er moet omzichtig mee omgegaan worden om misbruik te voorkomen. Dat voormelde cyberaanval een situatie van overmacht betrof, lijkt door niemand in ernst te kunnen betwist worden. De Vlaamse Regering heeft dan ook overmachtsbesluiten getroffen om een oplossing te bieden voor de rampzalige situatie in de twee steden. Deze besluiten liggen in lijn met de mogelijkheden die artikel 14/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet biedt.

Daarnaast kunnen er zich nog andere situaties voorvallen, waardoor een intern dossierbehandelingssysteem niet beschikbaar is (voor een groter deel van het grondgebied). Zo kan er bijvoorbeeld gedacht worden aan oververhitting van een centrale server. Sommigen zouden hier kunnen stellen dat dit geen overmacht is, omdat de overheid de nodige maatregelen had kunnen nemen.

Om dergelijke discussies te vermijden – en omdat het gevolg hetzelfde is (nl. onbeschikbaarheid van het interne digitale dossierbehandelingssysteem voor de verschillende betrokken actoren), wordt een regeling voorzien voor technische storingen aan deze systemen.

Het is bijgevolg aangewezen dat artikel 14/1 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning wordt aangevuld met een decretale regeling voor deze situaties die zich in de toekomst nog kunnen voordoen. Namelijk de situatie dat niet het omgevingsloket of het Vlaamse uitwisselingsplatform, maar wel het interne behandelingssysteem van een gemeente, provincie of Vlaanderen (o.a. het Bredero-systeem) onbeschikbaar is.

B.2.5. Realisatie van projecten die een bestemmingswijziging vereisen door invoering van een omgevingsbesluit

96. Het omgevingsbesluit wil maatschappelijke relevante projecten en de bouwshift ondersteunen door een bestemmingswijziging te integreren in een vergunningsaanvraag voor dergelijke projecten op de juiste plekken. Die integratie

is noodzakelijk in het licht van de hoger vermelde problemen, inzonderheid de onevenredig lange duurtijd van een opeenvolging van een bestemmingswijziging via het geïntegreerde planningsproces voor een RUP (in dit geval een projectgedreven RUP), gevolgd door een vergunningsaanvraag ter realisatie van de bestemmingswijziging. Het omgevingsbesluit wil die onlogische volgorde omkeren, met enerzijds voldoende kwaliteitsvoorwaarden die het toepassingsgebied beperken tot aanvragen met een voldoende maatschappelijke meerwaarde in het licht van de bouwshift, en anderzijds met behoud van voldoende garanties voor inspraak en rechtsbescherming.

97. Het omgevingsbesluit moet bijvoorbeeld een antwoord bieden op het probleem waarbij projecten met maatschappelijke relevantie, zoals ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO, telkens botsen op bestemmingsplannen met verouderde en/of rigide voorschriften die de realisatie van een concreet, maatschappelijk gedragen project op een geschikte locatie onmogelijk maken en die bijgevolg eerst een lange (en kostelijke) procedure van een bestemmingswijziging vereisen.

Door ruimtelijke impulsprojecten op die manier versneld te kunnen realiseren, volgt er een verhoging van het ruimtelijk rendement op goed gelegen locaties. Door in te zetten op ruimtelijk rendement binnen het ruimtebeslag wordt vermeden dat er voortdurend opnieuw open ruimte moet worden aangesneden voor verhardingen en bebouwing. Als de behoefte voor woningen en woongerelateerde functies niet kan worden gerealiseerd binnen het ruimtebeslag, rest geen andere optie dan open ruimte herbestemmen naar woongebied om een plaats te bieden voor het invullen van die behoeften.

98. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (de zogenaamde Codextrein) werd met betrekking tot de beoogde verhoging van ruimtelijk rendement al het volgende vermeld⁴¹:

"Het Vlaams Regeerakkoord plaatst de verhoging van ruimtelijk rendement van de bestaande bebouwde ruimte op de voorgrond in de zoektocht naar ruimte voor wonen via verdichting, renovatie en hergebruik.

Ruimte in Vlaanderen is schaars. Als gevolg van de verwachte bevolkingstoename en de tendens van gezinsverdunding zal de vraag naar bijkomende woonentiteiten blijven toenemen. Ook de vergrijzing en de inclusie van mensen met een zorgnood in onze samenleving stelt uitdagingen aan onze ruimtelijke ordening. Tegen 2020 wordt verwacht dat er 93.000 bijkomende woongelegenheden nodig zullen zijn. We verhogen het ruimtelijk rendement van de bestaande bebouwde ruimte. Door in te zetten op verdichting, renovatie en hergebruik op plaatsen waar dit mogelijk is kan een belangrijk gedeelte van de extra vraag naar wonen opgevangen worden. [...]

Kleine inbreidingsprojecten passen in die ambitie. Het zijn compacte woongelegenheden die een kwaliteitsvolle ruimtelijke beleving toelaten. Nieuwe ruimte innemen kan alleen nabij de kernen zodat de aantasting van open ruimte beperkt blijft. Nabijheid van werk, diensten en woonkernen levert als een slimme verweving een duurzame organisatie van de ruimtelijke organisatie op en houdt het aantal verplaatsingen beperkt. Toegankelijkheid, ruimte voor basisvoorzieningen, maar ook voldoende openbare ruimte om beweging en sociaal contact te stimuleren, verwevenheid van functies (handel, wonen, vrije tijd, werk...) en sociale mix zijn belangrijk om een leefbare en aangename leefomgeving te creëren voor alle leeftijdsgroepen en de zorg te organiseren in de onmiddellijke

⁴¹ Parl. St. VI. Parl. 2016-2017, nr. 1149/1, p. 11-13.

leefomgeving. Ten gevolge van de beperkte ruimte waarover we in Vlaanderen beschikken en de evolutie in bevolking en gezinssamenstelling ontstaan er nieuwe woonvormen zoals samen-wonen of co-housing.’ [Regeerakkoord van de Vlaamse Regering 2014–2019, p. 58.]

Ook in de Beleidsnota 2014-2019 Omgeving wordt gesteld dat ruimte een eindig goed is, waarmee zorgzaam wordt omgegaan. Zowel het vorm geven aan de Metropool Vlaanderen (1), het in samenhang versterken van de ruimtelijke netwerken (2) en het geïntegreerd en gebiedsgericht benaderen (3), gebeuren vanuit ruimtelijke ontwikkelingswaarden : zorgvuldig omgaan met ruimte, verhogen van ruimtelijk rendement van de bebouwde ruimte en versterken van de ruimtelijke veerkracht. Het bereiken van een hoger niveau van ruimtelijke kwaliteit is hierbij een rode draad.

De Europese Commissie wil het bijkomend ruimtebeslag tegen 2050 terugbrengen tot nul (principe van ‘zero landtake’). Door nu na te denken in hoeverre deze doelstelling naar haar grondgebied kan worden vertaald, anticipeert Vlaanderen op het Europees beleid.

Het doel is om vormen van ruimtelijke rendementsverhoging te bevorderen : intensivering van het ruimtegebruik, verweving van verschillende functies, het hergebruik van constructies en het tijdelijk toelaten van ruimtegebruik [...]

Hierdoor zal in onze reeds gebruikte ruimte een hoger maatschappelijk gebruik worden mogelijk gemaakt. De noodzaak aan het aansnijden van open ruimte zal verminderen.

Het verhogen van het ruimtelijk rendement is niet op alle plaatsen een goed idee. In steden en goed uitgeruste dorpskernen is dit evident. In linten of verspreide bebouwing moet de verhoging van het ruimtelijk rendement worden vermeden. Het spreekt vanzelf dat het [gemeentelijk ruimtelijk structuurplan] hierover indicaties kan bieden » (Parl. St., Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1149/1, pp. 11-13).“

99. De bovenstaande opvatting over de beoogde verhoging van ruimtelijk rendement is vandaag nog niet voldoende gerealiseerd en de bestaande instrumenten laten dit ook onvoldoende toe (zie hoger). Dit geldt zowel op planningsniveau als op het vergunningenniveau. Het instrument van het omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten moet hierin verandering brengen.

100. Het omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang moet zorgen voor een versnelde uitvoering van investeringen in het kader van algemeen belang (bijvoorbeeld waterbeheersingswerken). Het moet een aanvulling vormen op vergunningen die vandaag tot stand kunnen komen op basis van afwijkingsbepalingen voor handelingen van algemeen belang. Door het gebruik van een afwijkingsbepaling wijzigt de bestemming niet zodat bij latere aanpassingen of uitbreidingen van de werken van algemeen belang er opnieuw problemen kunnen rijzen.

101. Het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid moet voor de korte termijnbehoeften van een bedrijf een oplossing bieden voor het probleem van de lange tijdsduur door de meerdere opeenvolgende stappen in het proces van een planologisch attest, gevolgd door een vergunning en vervolgens een RUP. En bijkomend voor het vastgestelde probleem dat een planologisch attest vaak enkel wordt gevolgd door een vergunning, maar niet door een RUP waardoor de zonevreemdheid van het bedrijf bestendig blijft. Voor dergelijke gevallen is het

omgevingsbesluit een beter alternatief, nu dit in één beweging de zonevreemdheid doet verdwijnen, wat niet zo is bij een planologisch attest.

➤ Versnelling en vereenvoudiging door integratie

102. Het omgevingsbesluit vereenvoudigt op procedureel vlak en laat toe om doelstellingen uit de strategische visie BRV door te vertalen in ruimtelijke transformaties op het terrein. Een gewenste ruimtelijke invulling moet één vergunningsprocedure doorlopen met planologische componenten: één milieueffectenbeoordeling, één openbaar onderzoek, één bevoegde overheid.

Door het omgevingsbesluit wordt tijdens het openbaar onderzoek de volledige invulling van een bepaald projectgebied in haar geheel gepresenteerd wat meer transparantie biedt. Er is geen onduidelijkheid meer door eerst een bestemmingswijziging van het gebied door te voeren zonder dat er reeds zicht is op het concrete project.

Het geïntegreerde karakter van het omgevingsbesluit laat toe een betere inschatting te kunnen maken over de gevolgen van de gewenste ontwikkeling, een concreter standpunt in te nemen en een meer resultaatgerichte dialoog tot stand te brengen waar alle kansen voor win-win mogelijkheden en innovatie aan bod kunnen komen.

Om de meerwaarde te behouden van het samenspel van concreet project en bestemming vormen beide onderdelen te allen tijde een samenhangend geheel: de voorlopige wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via het omgevingsbesluit vervalt indien het omgevingsbesluit wordt geweigerd door de bevoegde vergunningverlenende overheid. En omgekeerd, als de plannende overheid het ruimtelijk uitvoeringsplan niet voorlopig vaststelt, moet het omgevingsbesluit geweigerd worden. Als de vergunning komt te vervallen overeenkomstig de bestaande vervalregeling uit het Omgevingsvergunningsdecreet, vervalt ook het ruimtelijk uitvoeringsplan met de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het projectgebied. Als de vergunning tijdig en correct wordt uitgevoerd, wordt het RUP definitief vastgesteld en blijft het als planologische kader gelden voor latere wijzigingen of uitbreidingen van het project. Die latere wijzigingen of uitbreidingen zullen op hun beurt onderworpen zijn aan een (project)effectenbeoordeling en een beoordeling van de vergunningsaanvraag, met de geëigende kanalen van inspraak en advisering. Die latere wijzigingen of uitbreidingen zullen kunnen worden getoetst aan de goede ruimtelijke ordening, nu het vergunningverlenende bestuursorgaan bij de beoordeling van het aangevraagde in de eerste plaats rekening moet houden met de in de omgeving bestaande toestand (artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 2° VCRO).

Op die manier worden opeenvolgende, cumulatieve procedures vermeden, wordt ingespeeld op de schrik voor het onbekende en krijgen maatwerk en innovatieve projecten alle ruimte om kwalitatief tot ontwikkeling te komen. Het omgevingsbesluit biedt een antwoord op de te lange doorlooptijd van een sequentieel plannings- en omgevingsvergunningstraject.

De omgevingsbesluitprocedure voorziet deze oplossing door de vergunningsprocedure als basis te nemen en daaraan de wijziging van het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan als logisch gevolg te koppelen.

103. In de mate dat de bepalingen over het omgevingsbesluit er niet uitdrukkelijk van afwijken, blijven de algemene bepalingen over ruimtelijke planning uit de VCRO onverkort van toepassing.

Dit betekent bv. dat de RUP's van een omgevingsbesluit, na definitieve vaststelling, zoals elk RUP zullen moeten worden opgenomen in het plannenregister, zoals bepaald in artikel 5.1.1 van de VCRO en in het Besluit van de Vlaamse regering houdende bepaling van de nadere regels voor de opmaak en de actualisering van het plannenregister.

Dit houdt ook in dat, eens het RUP volgend op de uitvoering van een omgevingsbesluit definitief is vastgesteld, de algemene bevoegdheidsregels terug gelden voor toekomstige wijzigingen aan het RUP. Eens het RUP bij een omgevingsbesluit definitief is geworden, moet het RUP immers worden beschouwd als een 'regulier' RUP.

Nog geldt dat, eens het RUP bij een omgevingsbesluit definitief is vastgesteld, het RUP als een 'regulier' RUP moet worden beschouwd. Dit maakt dat de algemene (bevoegdheids-)regels gelden voor een RUP dat onderdeel is geweest van een omgevingsbesluit en dat het overeenkomstig artikel 2.2.5, §3 VCRO blijft gelden tot het wordt (gedeeltelijk) vervangen.

➤ Geen nieuwe afwijkingsregeling

104. Vergunningen die vandaag tot stand komen op basis van allerhande uitzonderings- of afwijkingsbepalingen blijven in de toekomst geconfronteerd met de onderliggende bestemming en voorschriften, waardoor latere aanpassingen of uitbreidingen opnieuw problematisch zijn en desgevallend op basis van dezelfde uitzonderings- en/of afwijkingsbepalingen vergund moeten worden.

Een omgevingsbesluit biedt een alternatief door een duidelijk, rechtszeker en robuust en reglementair kader voor de gebiedsinvulling en voor latere wijzigingen en uitbreidingen van een project doordat tegelijk met de vergunning ook de voorschriften en planologische bestemming worden aangepast. Het gebruik van afwijkingsregelgeving moet aan de hand van het omgevingsbesluit worden afgeremd. Een vergunning na afgifte van een planologisch attest of voor handelingen van algemeen belang wijzigt op vandaag de bestemming niet, maar creëert een nieuwe zonevreemde constructie, waardoor latere vergunningen mogelijks ook weer problematisch zijn.

➤ Betere procesvoering met oog op realisatie

105. Meer rechtszekerheid

Een omgevingsbesluit neemt de onzekerheid weg of een langdurig en onzeker planningsproces zal leiden tot de nodige vergunning. Omgekeerd valt ook de onzekerheid weg voor het vergunde project, doordat het niet langer zonevreemd is of strijdig met inrichtingsvoorschriften. Het omgevingsbesluit vermijdt nieuwe zonevreemdheid en koppelt noodzakelijke projecten binnen het kader van het BRV aan onmiddellijke wijzigingen van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Rechtszekerheid en leesbaarheid zijn kernwoorden.

106. Meer draagvlak

Het omgevingsbesluit biedt opportuniteiten voor draagvlakvorming. Communicatie en consultatie (openbaar onderzoek) op projectniveau biedt transparantie en duidelijkheid over de concrete invulling van het projectgebied.

Anders dan bij een project-gedreven RUP weet een omwonende wat hij kan verwachten door de concrete uitwerking van de vergunningsplannen. Ook het feit dat een omgevingsbesluit vastgesteld wordt door een plannende overheid – na een desgevallend een behandeling van de bezwaren door de GECORO of PROCORO-

net zoals bij een RUP, heeft als voordeel dat voor een ruimtelijke ontwikkeling die via een omgevingsbesluit tot stand komt een ruimer draagvlak moet opgezocht worden in vergelijking met een regulier vergunningstraject waarbij enkel de bevoegde vergunningverlenende overheid is betrokken.

Door het voorzien van een soepelere procedure voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor bijvoorbeeld ruimtelijke impulsprojecten zal het draagvlak voor deze projecten ook bij private ontwikkelaars vergroten en zal er automatisch een groter draagvlak volgen voor projecten die een kwalitatief aanbod binnen de kernen faciliteren. Bovendien brengt een omgevingsbesluit ook meteen duidelijkheid welke rendementskansen het projectgebied heeft, ook voor de lange termijn, wat opnieuw een groter draagvlak zal betekenen voor de realisatie van dergelijke projecten.

107. Snellere besluitvorming

Het omgevingsbesluit moet een verkorting brengen in de lange proceduredtijd. Het moet dienen als instrument om kwalitatieve stadsontwikkelingsprojecten versneld te kunnen realiseren op goed gelegen plekken, om noodzakelijke werken van algemeen belang tijdig te kunnen realiseren of om een oplossing te bieden voor dringende uitbreidingsbehoeften van een bestaand bedrijf. De opeenvolging van een geïntegreerd planningsproces, gevolgd door een (nog steeds onzeker) vergunningentraject is niet adequaat voor een snelle realisatie van die ontwikkelingen, die allemaal een groot maatschappelijk belang hebben. Een omgevingsbesluit is een geïntegreerd besluit dat voor een gewenste gebiedsinvulling zowel planologische voorschriften als een vergunningsluik omvat, wat een aanzienlijke versnelling en vereenvoudiging betekent, zonder reëel te moeten inboeten op inspraak en rechtsbescherming.

➤ *Juridische aspecten aangaande het omgevingsbesluit*

108. Gelijkheidsbeginsel

109. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie, zoals vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, vereisen dat allen die zich in eenzelfde toestand bevinden op gelijke wijze worden behandeld.

Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk verzet het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zich er niet tegen dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën worden ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van een maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. Het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel is enkel geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de vooropgestelde maatregel en het beoogde doel.⁴²

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit dus niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.⁴³

110. Het voorliggende decreet creëert voor de drie gevallen waarvoor een omgevingsbesluit kan worden verleend een verschil in behandeling tussen de gebieden waarvan de planologische bestemming gewijzigd kan worden via de

⁴² GwH 14 november 2019, nr. 179/2019, B.3.2.

⁴³ GwH 16 september 2021, nr. 115/2021, B.11.

procedure van een omgevingsbesluit en de gebieden waarvan de planologische bestemming enkel gewijzigd kan worden via een reguliere RUP-procedure.

111. Dit onderscheid wordt bij een **omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten** gemaakt met het oog op de optimalisatie van het ruimtelijk rendement. De verhoging van het ruimtelijk rendement van de bestaande bebouwde ruimte beoogt enerzijds een kwalitatieve ruimtelijke transformatie binnen het bestaande ruimtebeslag, en anderzijds het voorkomen dat open ruimte moet worden aangesneden.

De reden waarom het omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten wordt ingevoerd buiten de normale wijzigingsprocedures voor plannen om, is gelegen in de tijdswinst en het urgente karakter van de noodzaak om ruimtelijk rendement op de geschikte locaties binnen het ruimtebeslag mogelijk te maken.

De Vlaamse Regering ambieert namelijk om in 2040 geen bijkomend ruimtebeslag meer in te nemen met een tussenstap van maximaal drie hectare ruimtebeslag in 2025.⁴⁴ Om deze strategische doelstelling te realiseren, wordt er gewerkt via twee sporen. Enerzijds moet bijkomend ruimtebeslag verminderd worden en de druk op de open ruimte dalen, anderzijds moet een rendementsverhoging gecreëerd worden in het reeds bestaande ruimtebeslag op plaatsen die daarvoor goed gelegen zijn.⁴⁵

Het omgevingsbesluit moet op korte termijn de bouwshift faciliteren door ruimtelijk rendement op goed gelegen plekken sneller mogelijk te maken. Dit vanuit de vaststelling dat kwalitatieve verweving en intensiveringsprojecten vandaag stoten op verouderde bestemmingsplannen.

112. Om de bovenstaande doelstelling van algemeen belang te bereiken, bevat de hier geregelde procedure voor het omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten vooreerst een duidelijk en afgebakend en voldoende beperkt toepassingsgebied.

Artikel 7.4.4/3 van de VCRO bevat een aantal objectieve criteria op basis waarvan duidelijk is vastgesteld welke projecten in aanmerking kunnen komen voor een omgevingsbesluit.

- Het moet gaan om een ruimtelijk impulsproject zoals gedefinieerd in artikel 1.1.4/1 van de VCRO;
- Het ruimtelijk impulsproject moet gelegen zijn binnen het ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern met een voldoende aanwezigheid van de basisvoorzieningen;
- Het ruimtelijk impulsproject moet gericht zijn op de realisatie van ruimtelijk rendement in de zin van de strategische visie van het BRV en dit moet gemotiveerd worden aan de hand van decretaal bepaalde elementen;
- Ten slotte moet elke aanvraag aantonen/motiveren dat:
 - het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het geldend bestemmingsplan;
 - het beoogde project een maatschappelijke meerwaarde biedt;
 - het beoogde project in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van de standaardtypebepalingen voor woongebied.

Deze criteria zorgen ervoor dat voldoende duidelijk is omschreven waar ruimtelijke impulsprojecten via een omgevingsbesluit vergund kunnen worden en aan welke

⁴⁴ *Strategische visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Brussel, Departement Omgeving, 2018, 26.

⁴⁵ *Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Departement Omgeving, 2017, 12-13 en *Strategische Visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Departement Omgeving, 2018, 18.

ruimtelijke kwaliteitscriteria dergelijke projecten moeten voldoen. Dit maakt het voldoende toetsbaar voor het betrokken publiek, de adviserende instanties en de bevoegde overheden om te weten of een aanvraag binnen het toepassingsgebied van de regeling valt en voor vergunning en bestemmingswijziging in aanmerking komt. Op basis van de bovenstaande criteria is het bijvoorbeeld duidelijk dat een ruimtelijk impulsproject via een omgevingsbesluit nooit vergund kan worden buiten het ruimtebeslag en/of in lint- of verspreide bebouwing of in een gehucht met onvoldoende voorzieningen. De locaties die in aanmerking komen voor ruimtelijke impulsprojecten via een omgevingsbesluit zullen daarentegen, gelet op de criteria van artikel 7.4.4/3 VCRO, gelegen zijn op plekken waar 'woongebied' de natuurlijke bestemming is.

De opgenomen criteria in artikel 7.4.4/3 VCRO garanderen de verhoging van ruimtelijk rendement en dit op plaatsen waar die rendementsverhoging verantwoord is door een grondige en gebiedsgerichte benadering.

113. De vereiste dat voor een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten aangetoond moet worden dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het betrokken bestemmingsplan, zorgt voor een pertinent onderscheid in welke gebieden in aanmerking kunnen komen voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via het omgevingsbesluit en welke niet.

Stedenbouwkundige voorschriften van bestemmingsplannen die ruimtelijk rendement verhinderen op geschikte locaties binnen het bestaande ruimtebeslag gaan uit van een verschillende (en vaak verouderde) ruimtelijke visie. Deze stedenbouwkundige voorschriften houden onvoldoende rekening met de schaarste op het vlak van de bebouwbare ruimte en met de acute druk op de open ruimte. Ze houden geen rekening met het idee dat ruimtelijk rendement op goede plekken de druk op de open ruimte kan doen afnemen.

114. Het met het ontwerpdecreet gecreëerde verschil wordt bij **een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang** ingevoerd met het oog op een versnelde uitvoering van investeringen in het kader van algemeen belang (bv. infrastructuurprojecten van algemeen belang of waterbeheersingswerken).

Aangezien bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang de ruimtelijke ontwikkeling per definitie steeds een handeling zal zijn van algemeen belang berust het verschil in behandeling hoe dan ook op een objectief criterium.

Het is van belang dat investeringen in het kader van het algemeen belang (bijvoorbeeld infrastructuurprojecten) en of waterbeheersingswerken versneld uitgevoerd kunnen worden, nu werken van algemeen belang een collectief maatschappelijk belang dienen en het individuele belang overstijgen.

115. Bij **een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid** wordt het gecreëerde verschil ingevoerd als oplossing van de lange tijdsduur van het proces van een planologisch attest, gevolgd door een vergunning voor de korte termijn en desgevallend een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het omgevingsbesluit biedt een oplossing voor het vastgesteld probleem dat een planologisch attest vaak enkel wordt gevolgd door een vergunning, maar niet door een RUP, waardoor de zonevreemdheid van het bedrijf bestendig blijft.

Belangrijk is de vaststelling dat er in Vlaanderen een grote schaarste is aan bedrijventerreinen. Als bedrijven met een uitbreidingsmogelijkheid die niet kan worden vergund omwille van de stedenbouwkundige voorschriften systematisch moeten herlocaliseren, leidt dit enkel tot een nog veel grotere ruimte-inname. Een herlocalisatie van een bedrijf doet de gebouwen van het te herlocaliseren bedrijf niet verdwijnen, maar tegelijk wordt er wel nieuwe open ruimte opgeofferd voor

de herlocalisatie. Bovendien verhinderen bedrijven die herlocaliseren naar een bedrijventerrein de opstart van nieuwe bedrijven, terwijl er een grote ruimte vraag is voor nieuwe bedrijven. Kortom, het algemeen belang is er mee gediend dat bestaande bedrijven zich op de eigen locatie kunnen ontwikkelen op een gecontroleerde manier. Dit zal netto leiden tot minder ruimte-inname dan het systematisch herlocaliseren van bedrijven, en dit biedt nieuwe bedrijven de mogelijkheid om zich te vestigen op de nieuwe vrijliggende bedrijventerreinen.

116. Het wegvallen van aparte inspraakmogelijkheden in de procedure voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via het omgevingsbesluit is redelijk verantwoord bij elk omgevingsbesluit voor de drie soorten projecten.

Hoger werd reeds aangegeven dat het openbaar onderzoek bij een omgevingsbesluit in een zekere zin meer rechtsbescherming zal bieden dan bij de inspraakmogelijkheden van een project-gedreven RUP. De inspraakmogelijkheden van de omwonenden worden eigenlijk versterkt doordat zij niet langer in het ongewisse zullen zijn over de concrete inrichting van de betrokken zone.

Bovendien voorziet het omgevingsbesluit voortaan nog steeds in een administratieve beroepsmogelijkheid tegen de vergunningsbeslissing voor het project waarvoor een omgevingsbesluit kan worden aangevraagd.

117. Voor wat de ruimtelijke impulsprojecten betreft, zorgen de toepassingscriteria uit het artikel 7.4.4/3 VCRO ervoor dat ruimtelijke impulsprojecten via een omgevingsbesluit enkel vergund kunnen worden in de daartoe geschikte projectgebieden. Deze projectgebieden zullen zich met andere woorden in de feiten moeten lenen om een wijziging van het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan te kunnen krijgen naar woongebied, zoals bedoeld in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor de bestemming '1.1 woongebied' van de bijlage bij het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008. Dit maakt dat de draagwijdte van de planologische wijziging feitelijk steeds beperkt (en gewenst) zal zijn en in overeenstemming zal moeten zijn met de in de omgeving van het projectgebied vastgelegde bestemmingen. Dit zorgt ervoor dat het wegvallen van de procedurele waarborg van het openbaar onderzoek over de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het projectgebied proportioneel is.

Hetzelfde geldt bij een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid aangezien het steeds moet gaan om een bestaand, hoofdzakelijk en niet-verkrot bedrijf op de plaats waar het bedrijf – en de eventueel voorziene ruimtelijke uitbreiding – gevestigd is. Dit maakt dat de locatie reeds geruime tijd bekend is. Een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid biedt geen rechtsgrond om nieuwe bedrijven in de open ruimte op te richten, wat tijdens de hoorzitting ten onrechte werd geïnsinueerd. Het toepassingsgebied voor een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid voorkomt dit juist omdat het steeds moet gaan om reeds bestaande bedrijven – vaak daterend van vóór de inwerkingtreding van het gewestplan en die historisch en organisch zijn gegroeid – en die hoofdzakelijk vergund zijn en niet verkrot.

118. De bevoegde overheid dient bij een omgevingsbesluit, tijdens het onderzoek van de vergunningsaanvraag met betrekking tot het gebied, te beoordelen of de voorziene ontwikkeling kan worden ingepast in de omgeving. Daarnaast dient de bevoegde overheid concreet te onderzoeken of de voorziene ontwikkeling verenigbaar is met de omgeving, en dient zij de procedurele waarborgen die verbonden zijn aan het openbaar onderzoek van een vergunningsaanvraag, waaronder het organiseren van het openbaar onderzoek, in acht te nemen.

De procedurele waarborg van het openbaar onderzoek is bij elke aanvraag tot omgevingsbesluit versterkt gelet op de ruimere bekendmakingsplicht over het openbaar onderzoek (overeenkomstig de regels van het geïntegreerde planningsproces) en gelet op het feit dat alle verstrekte adviezen ter inzage zullen liggen tijdens het openbaar onderzoek.⁴⁶ Door de ruime bekendmakingsplicht wordt het publiek op afdoende wijze op de hoogte gebracht van het betrokken openbaar onderzoek, zodat het recht wordt gewaarborgd om binnen de voorgeschreven termijn eventuele opmerkingen te kunnen laten gelden. Het recht om tijdens het openbaar onderzoek bezwaar in te dienen, brengt voor de betrokken overheid vervolgens de verplichting met zich mee om de regelmatigheid en de gegrondheid van de ingediende bezwaarschriften te onderzoeken en te beoordelen.⁴⁷

Bovendien zorgt het organiseren van één openbaar onderzoek voor meer transparantie naar de rechtsonderhorige omdat deze transparantie kan ontbreken bij het voeren van opeenvolgende procedures met openbaar onderzoek. Bijvoorbeeld wordt in de huidige regeling bij het planologisch attest op drie momenten inspraak geboden: over de aanvraag tot planologisch attest, over de aanvraag voor een korte termijnvergunning en over de planwijziging. Voor de rechtsonderhorige is het in dat geval niet evident om te weten waarop en wanneer er gereageerd moet worden, of kan er een inspraakmoment ontsnappen aan de aandacht omdat er eerder inspraak werd geboden.

119. Het verschil in behandeling is proportioneel aangezien de meest essentiële elementen uit de RUP-procedure geïntegreerd worden in de omgevingsbesluitprocedure. Zo gelden er ruime bekendmakingsformaliteiten bij de organisatie van het openbaar onderzoek, is er op gemeentelijk en provinciaal niveau steeds een advies over de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van de GECORO of PROCORO vereist en dient het RUP vastgesteld te worden door de plannende overheid.

De verplichting om de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via het omgevingsbesluit aan een openbaar onderzoek te onderwerpen en de resultaten ervan aan een adviescommissie voor ruimtelijke ordening voor te leggen, brengt met zich mee dat de adviescommissie in de eerste plaats, zo niet alleszins de plannende overheid, kennis moet nemen van de tijdens het openbaar onderzoek op regelmatige wijze geformuleerde en met de ruimtelijke ordening verband houdende bezwaren en opmerkingen, en deze moet onderzoeken en beoordelen.

120. Eén van de belangrijkste verschillen met de reguliere RUP-procedure is het wegvallen van de startnota. Het omgevingsbesluit begint met een ontwerp van RUP. Een startnota, gevolgd door een scopingnota, een voorontwerp en vervolgens een ontwerp van RUP is zinloos bij een omgevingsbesluit, nu de inhoud en de perimeter van het RUP van rechtswege vastliggen. De perimeter stemt overeen met het projectgebied van de vergunningsaanvraag en de inhoud is van rechtswege één van de opgegeven bestemmingen volgens de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's of, voor bedrijven, beperkt tot het eenvoudige bestemmingsvoorschrift 'bedrijvigheid'. Bij een ruimtelijk impulsproject zijn geen alternatieven te onderzoeken, nu de inhoud van rechtswege vastligt, en nu die inhoud (woongebied) per definitie verantwoord is gelet op de inhoudelijke criteria voor een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten.

121. Het wegvallen van het openbaar onderzoek dat wordt georganiseerd bij de kennisgeving van de startnota is niet problematisch vanuit het oogpunt van het Verdrag van Aarhus en de Plan-MER-Richtlijn.

⁴⁶ Vgl. GwH 15 juni 2017, nr. 72/2017, B.9.

⁴⁷ RvS 2 maart 2018, nr. 240.880.

De Plan-MER-Richtlijn vereist slechts één inspraakmoment. De twee inspraakmomenten die bij het geïntegreerde RUP zijn voorzien in de VCRO, met name bij de startnota en bij het voorlopig vastgestelde RUP, gaat verder dan wat de Richtlijn oplegt.

De Raad van State wees er reeds op dat de vroegere procedure van vóór de geïntegreerde planprocedure in overeenstemming was met de Plan-MER-Richtlijn en het Verdrag van Aarhus, zeker indien het RUP gepaard ging met een MER. In dergelijke gevallen vonden er twee inspraakmomenten plaats: één openbaar onderzoek over de inhoudsafbakening/kennisgeving van het plan-MER, en één openbaar onderzoek over het ontwerp RUP.⁴⁸ Hieruit volgt met andere woorden dat één inspraakmoment over het ontwerp RUP volstaat. Tijdens het openbaar onderzoek over het omgevingsbesluit ligt het volledige vergunningsdossier en het ontwerp-RUP, met inbegrip van de effectenbeoordelingen ter inzage.

Ook het Grondwettelijk Hof heeft reeds bevestigd dat het Verdrag van Aarhus slechts één openbaar onderzoek vereist en dat een aanpassing van het plan na het openbaar onderzoek mogelijk is zonder hierover een nieuw openbaar onderzoek te moeten voeren, op voorwaarde dat dit gebeurt op basis van actuele en feitelijke gegevens.⁴⁹

Het wegvallen van het openbaar onderzoek bij de kennisgeving van de startnota is dus niet problematisch in het licht van de plan-MER-richtlijn en het Verdrag van Aarhus aangezien er bij de totstandkoming van een omgevingsbesluit hoe dan ook een openbaar onderzoek moet georganiseerd worden waarbij het publiek bezwaren of opmerkingen kan indienen.

122. Dat het administratief toezicht op de gemeentelijke en provinciale RUP's niet van toepassing is, is om dezelfde redenen verantwoord: de perimeter en inhoud van het RUP liggen decretaal vast.

123. Een ander verschil met de reguliere RUP-procedure is dat er bij een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via een omgevingsbesluit geen toetsing moet uitgevoerd worden aan het betrokken ruimtelijk structuurplan, maar enkel aan de geldende beleidsplannen.

De zogenaamde Codextrein van 8 december 2017 heeft de ruimtelijke structuurplannen vervangen door ruimtelijke beleidsplannen.⁵⁰ De ruimtelijke structuurplannen blijven tijdelijk nog geldig. Een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan blijft van kracht tot het wordt vervangen door het eerste gemeentelijke beleidsplan ruimte. Op termijn worden op elk niveau de ruimtelijke structuurplannen vervangen door ruimtelijke beleidsplannen. Dit betekent dat op termijn alle ruimtelijke structuurplannen vervangen zullen worden door ruimtelijke beleidsplannen.

Ruimtelijk rendement is een begrip dat afkomstig is uit het Vlaamse Regeerakkoord en de Beleidsnota 2014-2019 Omgeving. Het Witboek Ruimtelijk Beleidsplan Vlaanderen, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 30 november 2016, heeft het concept verder uitgewerkt.⁵¹ Het begrip ruimtelijk rendement is dus geïntroduceerd nadat de structuurplannen reeds waren opgemaakt en deze

⁴⁸ RvS 30 maart 2021, nr. 250.252; RvS 30 maart 2021, nr. 250.253; RvS 19 november 2021, nr. 252.163.

⁴⁹ GwH 17 september 2015, nr. 118/2015, B.20; zie ook P-J DEFOORT, "Het recht op inspraak bij ruimtelijke uitvoeringsplannen: vereisten en rechtsgevolgen van het openbaar onderzoek", *TROS* 2021, nr. 104, 297.

⁵⁰ Art. 23 decreet 8 december 2017, de zgn. Codextrein.

⁵¹ *Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Departement Ruimte Vlaanderen, 2017.

structuurplannen houden dus nog geen rekening met het (belang van het) concept ruimtelijk rendement. Ruimtelijk rendement is daarentegen eigen aan de nieuwe beleidsplanning en komt voort uit de strategische visie van het BRV. Het is dus niet gewenst dat ruimtelijke impulsprojecten bij de beoordeling van een omgevingsbesluit moeten getoetst worden aan ruimtelijke structuurplannen die niet noodzakelijk ruimtelijk rendement nastreven en die op termijn op elk niveau zullen worden vervangen door beleidsplannen.

Dat er bij een omgevingsbesluit in het algemeen – dus ook bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang en voor bedrijvigheid en bij omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten – niet getoetst moet worden aan ruimtelijke structuurplannen volgt verder uit het feit dat ruimtelijke structuurplannen op termijn uiteindelijk allemaal vervangen zullen worden door ruimtelijke beleidsplannen. De structuurplannen konden nog worden herzien tot 5 mei 2020 en sindsdien kunnen ze nog eenmalig en slechts gedeeltelijk worden herzien. Dit zijn in omvang beperkte herzieningen. De herzieningen van de lagere beleidsplannen moeten aangeven hoe ze zich verhouden tot de intussen goedgekeurde hogere ruimtelijke beleidsplannen.⁵² Kortom, de structuurplannen zijn nu al vaak verouderd en zullen op korte en middellange termijn helemaal verdwijnen of helemaal verouderd zijn. Het is niet opportuun om het nieuwe instrument van het omgevingsbesluit te koppelen aan het voorbijgestreefde instrument van de structuurplannen.

Doordat een omgevingsbesluit enkel getoetst kan worden aan een ruimtelijk beleidsplan worden overheden bovendien gestimuleerd om werk te maken van een ruimtelijke beleidsplan. Als de structuurplannen een toetsgrond zouden vormen voor het omgevingsbesluit zou dit geen stimulans zijn voor bepaalde gemeenten om snel werk te maken met de opmaak van een ruimtelijk beleidsplan. Nu er op vandaag nog relatief weinig gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen zijn opgemaakt, kunnen de meeste gemeenten bij de opmaak van het ruimtelijke beleidsplan rekening houden met de nieuwe figuur van het omgevingsbesluit, en hun beleidsplan mede daarop afstemmen. Die mogelijkheid bestond niet bij de opmaak van structuurplannen, die uiteraard dateren van lang vóór de invoering van het omgevingsbesluit. Gemeenten die wel al beschikken over een ruimtelijk beleidsplan kunnen bij de eerstvolgende evaluatie van hun beleidsplan, het bestaande ruimtelijk beleidsplan desgewenst bijsturen in het licht van de invoering van het omgevingsbesluit. Volgens artikel 2.1.1, § 1, vierde lid, 4° VCRO is elke overheid verplicht om haar ruimtelijk beleidsplan in de eerste helft van elke legislatuur te evalueren. Concreet betekent dit dat elke gemeente en provincie die al beschikt over een ruimtelijk beleidsplan tussen 2025 en 2028 een evaluatie moet maken van haar beleidsplan, en desgewenst het bestaande ruimtelijke beleidsplan kan afstemmen op de nieuwe figuur van het omgevingsbesluit.

Daarnaast hebben de ruimtelijke structuurplannen nooit de mogelijkheid gehad om rekening te houden met de nieuwe figuur van het omgevingsbesluit die met het ontwerpdecreet wordt gecreëerd, terwijl de meeste ruimtelijke beleidsplannen hier in de toekomst wel rekening mee zullen kunnen houden. Ten slotte kan een omgevingsbesluit gezien worden als een instrument dat wenst tegemoet te komen aan onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten of omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen. Door te voldoen aan de toepassingsvoorwaarden voor een omgevingsbesluit voor (1) ruimtelijke impulsprojecten, (2) werken van algemeen belang en (3) bedrijvigheid wordt telkens in belangrijke mate voldaan aan de reeds bestaande afwijkmogelijkheid van artikel 2.1.2, §3 van de VCRO.

124. Standstillbeginsel

⁵² Zie over de overgangsregeling in P-J DEFOORT, *Handboek ruimtelijke uitvoeringsplannen*, Brugge, die Keure, 2022, 146-147.

125. Artikel 23, derde lid, 4° van de Grondwet bevat een standstill-verplichting inzake de bescherming van het leefmilieu, die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate verhindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang (GwH 16 juli 2015, nr. 103/2015, par. B.16.3).

Een schending van het standstill-beginsel veronderstelt bovendien dat het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving "aanzienlijk" zou verminderen.

Niet elke maatregel inzake het omgevingsrecht heeft *ipso facto* een weerslag op het recht op een gezond leefmilieu in de zin van voormelde bepaling (GwH 16 september 2021, nr. 115/2021, par. B21). Zo hebben louter procedurele maatregelen en wijzigingen inzake samenstelling van het aanvraagdossier geen weerslag op het recht op een gezond leefmilieu. Dat kan worden afgeleid uit de conclusie van de Advocaat Generaal Kokott waarin wordt gesteld dat niet valt in te zien hoe bepalingen voor de samenstelling van de aanvraagdossiers voor stedenbouwkundige vergunningen een effect kunnen hebben op het milieu (concl. Adv. Gen. KOKOTT 25 januari 2018, nr. C-671/16, par. 31).

Opdat er sprake zou kunnen zijn van een schending van het beginsel verankerd in artikel 23, 4° van de Grondwet is vereist dat (1) er een aanzienlijke achteruitgang van de bescherming van het leefmilieu plaatsvindt en, wanneer dat het geval zou zijn, dat (2) er daarvoor geen redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.⁵³

126. Los van de vraag of er sprake is van een aanzienlijke daling van het beschermingsniveau, moet eerst benadrukt worden dat het instrument van een omgevingsbesluit gemotiveerd kan worden vanuit een legitieme doelstelling van algemeen belang.

Zo is de doelstelling van een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject gelegen in de creatie van ruimtelijk rendement binnen het bestaand ruimtebeslag en het vrijwaren van de open – niet-bebouwde – ruimte.

Op die manier moet de ruimte binnen het ruimtebeslag zich transformeren (o.a. in functie van klimaatuitdagingen), moet de druk op de open ruimte afnemen en moet een verdere aantasting van het leefmilieu (voornamelijk de open ruimte) vermeden worden. Het besef moet groeien dat ruimtelijk rendement op goede plekken de druk op open ruimte zal verminderen.

Het Grondwettelijk Hof heeft reeds erkend dat het verhogen van ruimtelijk rendement van de bestaande bebouwde ruimte en het vrijwaren van de open ruimte een doelstelling is van algemeen belang.⁵⁴

Ook een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang kan logischerwijs gemotiveerd worden vanuit een legitieme doelstelling van algemeen belang. Een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang kan immers enkel verleend worden voor handelingen van algemeen belang die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

Hetzelfde geldt voor een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid. Economie is een aspect dat behoort tot de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO en is van groot maatschappelijk belang. Zoals hoger uitgelegd, is het ruimtelijk beter om

⁵³ GwH 25 februari 2021, nr. 30/2021, B.33.2.

⁵⁴ GwH 16 september 2021, nr. 115/2021, B.23.

bestaande bedrijven ter plaatse te laten uitbreiden dan ze te herlocaliseren. Het volledig onmogelijk maken van ontwikkelingskansen van bedrijven omwille van de stedenbouwkundige voorschriften kan ertoe leiden dat het bedrijf geen overlevingskansen heeft, en dit is strijdig met het algemeen belang.

127. Ook na de inwerkingtreding van het decreet dient elke aanvraag tot omgevingsbesluit nog steeds getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening. Dit maakt dat een geval-per-geval beoordeling nog steeds is vereist. Bovendien kan een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject enkel binnen het bestaande ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern met een voldoende aanwezigheid van de basisvoorzieningen. Dit heeft tot gevolg dat de nieuwe regeling de open ruimte zal beschermen doordat een grotere woondichtheid en verwevenheid enkel in het bestaande ruimtebeslag wordt toegelaten.

128. Verder impliceert de toepassing van het omgevingsbesluit de organisatie van een openbaar onderzoek over een concrete invulling van een projectgebied. Er is aldus hoe dan ook voldaan aan de vereiste van een openbaar onderzoek aangezien de vergunningsaanvraag (die de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan tot gevolg heeft), onderworpen moet worden aan een openbaar onderzoek alvorens een omgevingsbesluit kan worden afgeleverd.⁵⁵

Zoals hoger reeds werd aangegeven, is het wegvallen van het openbaar onderzoek bij de kennisgeving van de startnota niet problematisch in het licht van de plan-MER-richtlijn en het Verdrag van Aarhus. Bij de totstandkoming van een omgevingsbesluit moet er hoe dan ook een openbaar onderzoek georganiseerd worden waarbij het publiek bezwaren of opmerkingen kan indienen.

Zoals ook al werd aangegeven, is de procedurele waarborg van het openbaar onderzoek bovendien bij elke omgevingsbesluitprocedure versterkt gelet op de ruimere bekendmakingsplicht over het openbaar onderzoek (overeenkomstig de regels van het geïntegreerde planningsproces) en gelet op het feit dat alle verstrekte adviezen ter inzage zullen liggen tijdens het openbaar onderzoek.⁵⁶ Door de ruime bekendmakingsplicht wordt het publiek op afdoende wijze op de hoogte gebracht van het betrokken openbaar onderzoek, zodat het recht wordt gewaarborgd om binnen de voorgeschreven termijn eventuele opmerkingen te kunnen laten gelden.

De onmiddellijke omgeving zal – gelet op de concrete invulling van het projectgebied – daarbij een veel beter zicht hebben op de verenigbaarheid van het voorziene project met de onmiddellijke omgeving dan bij een sequentieel plannings- en omgevingsvergunningstraject.

Het openbaar onderzoek biedt aan het betrokken publiek een mogelijkheid tot inspraak, die een waarborg biedt voor de vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu en een goede ruimtelijke ordening.

129. De vereiste goedkeuring van de plannende overheid impliceert vervolgens dat het steeds moet gaan om een breed gedragen project.

130. Toegang tot de rechter & rechtsbescherming

131. Het ontwerpdecreet voorzag oorspronkelijk geen georganiseerd administratief beroep tegen de omgevingsvergunning bij een omgevingsbesluit. Op dit punt verschilde de regeling van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure waarbij er wel een administratieve beroepsmogelijkheid is voorzien.

⁵⁵ Vgl. GwH 15 juni 2017, nr. 72/2017.

⁵⁶ Vgl. GwH 15 juni 2017, nr. 72/2017, B.9.

Dit had een aantal redenen.

Bij een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject is het gemeentelijk niveau het meest aangewezen bestuursniveau om de aanvraag tot een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject te beoordelen. De wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat steeds uit een bestemming naar woongebied zoals bedoeld in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor de bestemming '1.1. woongebied' van de bijlage van het Typevoorschriftenbesluit. Wonen is een taakstelling voor de gemeentelijke overheid. Daarnaast zal het projectgebied waarop het plan betrekking heeft, steeds beperkt zijn in omvang en een sterke lokale verankering kennen. Ten slotte zal de aanvraag vaak een beslissing over de zaak der wegen vereisen, wat maakt dat het dossier hoe dan ook langs de gemeenteraad moet passeren.

In die optiek is er geen administratieve beroepsprocedure voorzien. Een administratief beroep door de aanvrager heeft weinig zin als de gemeenteraad negatief heeft beslist over de gemeenteweg en/of het RUP, nu de deputatie niet bevoegd is om hieraan iets te wijzigen. Een administratief beroep door een belanghebbende derde tegen een positieve beslissing leek niet opportuun in het licht van de doelstelling om de proceduredtijd te verkorten. Oorspronkelijk leek het beter dat een belanghebbende derde zijn eventuele wettigheidsbezwaren meteen aan het bevoegde administratieve rechtscollege kan voorleggen. Een herbeoordeling van de opportuniteit van de aanvraag door de deputatie leek niet wenselijk in het licht van de specificiteit van het omgevingsbesluit, waarbij de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan een belangrijk onderdeel is.

132. Ook bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang en een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid was er geen administratieve beroepsprocedure voorzien. Ook hier werd er geoordeeld dat de mogelijkheid tot een administratief beroep niet aanwezig was in het licht van de doelstelling om de proceduredtijd te verkorten. Ook bij deze twee categorieën van projecten leek het beter dat een belanghebbende derde zijn wettigheidsbezwaren meteen aan het bevoegde administratieve rechtscollege kan voorleggen. Een herbeoordeling van de opportuniteit van de aanvraag door een administratieve overheid in tweede aanleg wordt niet wenselijk geacht in het licht van de specificiteit van het omgevingsbesluit, waarbij de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan een belangrijk onderdeel is.

133. Het gebrek aan georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheid tegen een omgevingsbesluit diende te worden beoordeeld in het licht van het standstillbeginsel.

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan in dit verband worden afgeleid dat het Grondwettelijk Hof de inspraakrechten van een vergunningsprocedure als geheel beoordeelt, inclusief de eventuele procedure in graad van administratief beroep.⁵⁷

In de procedure voor het verkrijgen van een omgevingsbesluit waren – ondanks het oorspronkelijk gebrek aan administratieve beroepsmogelijkheid – voldoende en verschillende procedurele waarborgen voorzien die ervoor zorgen dat eenieder bijkommernissen voldoende aan bod zijn kunnen komen. Zo wordt een aanvraag van omgevingsbesluit steeds aan een openbaar onderzoek onderworpen en wordt er over de procedure voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan een advies ingewonnen van de adviescommissie voor ruimtelijke ordening waarbij de adviescommissie de bezwaren over de wijziging

⁵⁷ GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016; GwH 15 juni 2017, nr. 73/2017.

van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan moet behandelen en moet het ruimtelijk uitvoeringsplan steeds vastgesteld worden door de betrokken plannende overheid.

Gelet op voormelde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kon daarom worden verondersteld dat het gebrek aan georganiseerd administratief beroep tegen een omgevingsbesluit niet als geen aanzienlijke achteruitgang van het bestaande beschermingsniveau inhoudt in zoverre hiermee niet de enige mogelijkheid tot inspraak wordt afgeschaft voor de betrokkenen of voor derden.

134. In verschillende adviezen (onder meer van de SARO) en tijdens de commissievergadering van 28 november 2023 van de commissie Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie klonk er kritiek op de afschaffing van de administratieve beroepsmogelijkheid in het kader van een omgevingsbesluit.

De decreetgever heeft aandacht gehad voor elk van deze uitgebrachte standpunten en heeft besloten om thans ook te voorzien in een administratieve beroepsmogelijkheid tegen de omgevingsvergunning voor het project waarvoor een omgevingsbesluit wordt aangevraagd. Het feit dat zowel aanvragers als overheden het belang van een administratief beroep bevestigen, kan gevolgd worden. Ook de stelling dat het administratief beroep een belangrijke filter is voor het vermijden van een jurisdictionele procedure kan bijgetreden worden.

De administratieve beroepsprocedure wordt volledig overeenkomstig de bestaande procedure in beroep bij een omgevingsvergunningsprocedure georganiseerd.

Bij het indienen van een administratief beroep tegen een vergunningsbeslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid blijft de beslissing van de plannende overheid over de voorlopige wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestaan. Als de aanvraag in de procedure in beroep wordt geweigerd, vervalt het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege.

135. Het is een bewuste keuze om geen administratief toezicht (zoals bepaald in de artikelen 2.2.16 en 2.2.23 VCRO) te voorzien op de ruimtelijke uitvoeringsplannen die gepaard gaan bij een omgevingsbesluit. De reden hiervoor is dat het omgevingsbesluit in wezen de vergunningslogica volgt, en dat de goedkeuring van het RUP een rechtsgevolg is van de vergunning.

Bij het instrument van het omgevingsbesluit zijn er andere waarborgen dan het 'administratief toezicht' die voldoende de samenhang garanderen tussen het ruimtelijk beleid op de verschillende niveaus en het samenwerkingsmodel dat aan de basis ligt van de beleidsplanning.

Zo moet er bij een omgevingsbesluit **geadviseerd** worden op basis van het nieuw ontworpen **artikel 91/20**.

Als het college van burgemeester en schepenen bijvoorbeeld de bevoegde vergunningverlenende overheid is, moet het college op basis van het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, eerste lid het advies inwinnen over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de deputatie, het Departement Omgeving en de GECORO. Dit zijn dezelfde overheden als zij die bevoegd zijn voor het administratief toezicht op een gemeentelijk RUP. Op basis van het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, tweede lid bezorgt de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt in dat geval dan aan de GECORO een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- Als het uitvoering geeft aan een optie uit het gemeentelijk beleidsplan ruimte waarbij de Vlaamse Regering of de deputatie voorbehoud heeft gemaakt conform

artikel 2.1.11, § 2, tweede lid van de VCRO (cf. art. 2.2.23, §2, eerste lid, 1° van de VCRO);

- Als het strijdig is met een gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of, in voorkomend geval, met een ontwerp van gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij de Vlaamse Regering respectievelijk de provincieraad daarmee haar instemming conform artikel 2.2.18, §1, derde lid van de VCRO heeft verleend (cf. art. 2.2.23, §2, eerste lid, 2° VCRO).

Naar aanleiding van de bovenstaande vraag werd vastgesteld dat het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, tweede en derde lid aangevuld moet worden met een verwijzing naar punt 1°/1 en punt 1°/2 van het artikel 2.2.23, §2, eerste lid van de VCRO. Ook het tweede lid in de derde paragraaf van het nieuw ontworpen artikel 91/20 moet aangevuld worden met een verwijzing naar punt 1°/1 en 1°/2 van artikel 2.2.16, §3, eerste lid van de VCRO.

Hierdoor zal het betrokken advies van resp. de deputatie en het Departement Omgeving ook moeten gaan over de vraag of het RUP al dan niet uitvoering geeft aan een beleidskader van een beleidsplan dat de Vlaamse Regering niet meer geldig zou verklaard hebben en/of over de vraag of het RUP al dan niet kennelijk onverenigbaar is met een (ontwerp van) beleidskader van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen of het provinciaal beleidsplan ruimte.

Wanneer de deputatie of de Vlaamse Regering de vergunningverlenende overheid is in eerste administratieve aanleg in het geval van een omgevingsbesluit, wordt de adviesverlening geregeld in resp. §3 en §4 van het nieuw ontworpen artikel 91/20 en kunnen zij in dat geval als vergunningverlenende overheid in eerste aanleg ook waken over de samenhang.

Kortom, er wordt nog steeds geadviseerd door de gemeente, de deputatie en het Departement Omgeving over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of niet-naleving van een ruimtelijk uitvoeringsplan bij een omgevingsbesluit met de (hogere) beleidskaders en de ruimtelijke uitvoeringsplannen van een hoger planningsniveau.

Het valt te verwachten dat de adviesverlening volstaat om de samenhang voldoende te garanderen tussen het ruimtelijk beleid op de verschillende niveaus. Bovendien, als een ongunstig advies niet wordt gevolgd, bestaat er altijd de mogelijkheid voor het Departement Omgeving om het 'administratief toezicht' uit te oefenen in de vorm van een administratief beroep tegen het vergunde project aangezien het Departement Omgeving steeds een administratief beroep kan indienen tegen een vergunningsbeslissing en dit op basis van het (huidig) artikel 53, 6° van het Omgevingsvergunningsdecreet. Door het instellen van een administratief beroep door het Departement Omgeving tegen de vergunningsbeslissing, wordt het aangevraagde project op een hoger bestuursniveau beoordeeld zodat de vergunningverlenende overheid in eerste administratieve aanleg er alle belang bij heeft om het eerder aangehaalde – desgevallend ongunstig - advies niet zomaar naast zich neer te leggen.

Concreet zal een beroep van het Departement Omgeving tegen de vergunning van een gemeentelijk omgevingsbesluit worden beoordeeld door de deputatie. Een beroep van het Departement Omgeving tegen de vergunning van een provinciaal omgevingsbesluit zal worden beoordeeld door de Vlaamse Regering. In beide gevallen hebben zowel de deputatie als de Vlaamse overheid een beslissingsbevoegdheid die vergelijkbaar is met – of zelfs verder gaat dan – de schorsings- en of vernietigingsbevoegdheid van respectievelijk de deputatie en de Vlaamse Regering bij RUP's. Nu de aanvrager van een omgevingsbesluit in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijke beleidsplan of een eventuele afwijking ervan moet beschrijven, geldt dit voor de vergunningverlenende overheid als een toetsingsgrond. De toezichthoudende overheden bij 'normale' RUP's

kunnen dus ook bij het Omgevingsbesluit de inpasbaarheid in de ruimtelijke beleidsplanning beoordelen en bewaken.

Enkel in de hypothese dat de gemeente een omgevingsbesluit verleent en er geen beroep volgt bij de deputatie, zelfs bij een ongunstig advies van de deputatie en/of het Departement Omgeving over het RUP, heeft de deputatie op geen enkel moment een beslissingsbevoegdheid die vergelijkbaar is met de schorsingsbevoegdheid bij reguliere RUP's. In dat geval kan er evenwel verondersteld worden dat het omgevingsbesluit voldoende maatschappelijk gedragen, nu geen enkele derde belanghebbende, noch enige adviesinstantie, noch het Departement Omgeving het nodig vond om een administratief beroep in te stellen tegen de vergunningsbeslissing. In die omstandigheden is het redelijk verantwoord dat de deputatie slechts een adviesbevoegdheid heeft, en geen schorsings- of beslissingsbevoegdheid.

Ten slotte blijft de mogelijkheid uiteraard bestaan om de samenhang af te dwingen via een jurisdictioneel beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, desgevallend in te stellen door het Departement Omgeving.

136. De mogelijkheid blijft bestaan voor het betrokken publiek om een omgevingsbesluit via een jurisdictioneel beroep aan te vechten voor een rechtscollege.

De toegang tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen is verzekerd omdat de belangenvereiste, mede in het licht van het Verdrag van Aarhus, met de nodige soepelheid moet worden beoordeeld.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt aangewezen als het bevoegde rechtscollege voor beroepen tot schorsing of vernietiging tegen een omgevingsvergunning die verleend wordt met een omgevingsbesluit en – later, na tijdige en correcte uitvoering van de vergunning – tegen de definitieve vaststelling van het RUP.

B.2.6. Optimalisaties en verduidelijkingen

➤ Vergunning van onbepaalde duur

137. In afwijking van het principe van onbepaalde duur bevat artikel 68, tweede lid), van het Decreet een limitatieve lijst van gevallen waar een vergunning van bepaalde duur kan afgeleverd worden.

Deze limitatieve lijst wordt heel beperkt aangevuld met enkele bijkomende projecten (stortplaatsen, afvalverbranding, inrichting van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik, lozing van afvalwater).

Op die manier kunnen deze projecten toch (verder) vergund worden voor een beperkte periode.

➤ Beroepstermijn voor derden

138. De beroepstermijn voor het betrokken publiek vangt in de huidige regeling aan "de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing"⁵⁸ of met andere woorden vanaf de vergunning op terrein wordt bekend gemaakt.

⁵⁸ (oud) art. 54, 3°, OVD.

(Oud) artikel 54, 1°, van het Decreet stelt echter dat de termijn ingaat “de dag na de datum van betekening”.

Dit leidt tot discussies ingeval een bezwaarindiener via het Omgevingsloket in kennis gesteld wordt van de beslissing. Dit kan leiden tot twee verschillende beroepsperiodes voor derden, afhankelijk van of men via het Omgevingsloket al dan niet in kennis is gesteld.

We verduidelijken dan ook dat de beroepstermijn voor derden steeds aanvangt “de dag na de eerste dag van de aanplakking” (uniformiteit).

➤ *Uitvoering van de taken inzake de screening*

139. Bij een project-MER-screeningsnota (voortaan: “screening”) ingediend door de lokale overheid, moet de gemeentelijke omgevingsambtenaar beslissen of er voor het desbetreffende project al dan niet een project-MER moet worden opgemaakt. Hierbij is het belangrijk dat de “no conflict of interest”-bepaling van artikel 9bis van de project-MER-richtlijn in acht wordt genomen. Deze richtlijn stelt dat de bevoegde instanties de taken die voortvloeien uit de project-MER-richtlijn op een objectieve wijze kunnen vervullen en zich niet bevinden in een situatie die aanleiding geeft tot een belangenconflict. Indien de bevoegde instantie tevens de opdrachtgever is, moet er in elk geval binnen de organisatie van administratieve bevoegdheden een passende scheiding zijn tussen conflicterende functies.

Deze onafhankelijkheid maakte voorwerp uit van arrest van de RvVb van 6 oktober 2022.⁵⁹

Nieuw artikel 9, §2, van het omgevingsvergunningsdecreet beoogt dit te verankeren door te stellen dat de gemeentelijke omgevingsambtenaar zijn functie onafhankelijk en neutraal uitvoert en dat deze geen nadeel mag ondervinden bij de uitoefening hiervan. De onafhankelijkheid en neutraliteit wordt zo gegarandeerd, ware het niet dat de personeelsleden van een gemeentebestuur zich op een actieve en constructieve wijze inzetten voor de realisatie van de opdrachten en doelstellingen van de gemeente volgens artikel 188 van het decreet van 22 november 2017 over het lokale bestuur. Een gelijkaardige bepaling is ook voorzien in het Provinciedecreet en het Vlaams Personeelsstatuut, waardoor zich een gelijkaardig conflict op dat niveau zou kunnen voordoen.

Al deze aanpassingen kunnen bijdragen tot een oplossingsgerichte vergunningverlening, tijdswinst en vereenvoudiging door een flexibele, geïntegreerde vergunningsprocedure op maat van het project.

B.3. Bevoegdheid Raad voor Vergunningsbetwistingen inzake omgevingsbesluiten

140. De bevoegdheid van de decreetgever om de bevoegdheden van de RvVb uit te breiden, wordt onderbouwd als volgt:

1) in een eerste deel - “Algemeen juridisch kader” - wordt de grondwettelijke bevoegdheid van het Vlaamse Gewest met betrekking tot de oprichting van de RvVb en het uitbreiden van het betrokken contentieux theoretisch geduid;

2) in een tweede deel - “Toetsing aan de voorwaarden inzake de impliciete bevoegdheden” - wordt dit juridisch kader *in concreto* toegepast en wordt aangetoond dat *in casu* voldaan is aan de voorwaarden om tot de uitbreiding van de bevoegdheden van de RvVb te kunnen overgaan.

B.3.1. Algemeen juridisch kader

⁵⁹ RvVb 6 oktober 2022, nr. RvVb/A/2223/0108.

141. Krachtens artikel 161 Gw. kan geen bestuursrechtscollege worden ingesteld dan krachtens een wet. Uit artikel 19, §1, BWHI volgt dat de door de Grondwet aan de wet voorbehouden bevoegdheden, die dateren van na de inwerkingtreding van de BWHI, zijn voorbehouden aan de federale wetgever. Het is met andere woorden de federale wetgever die in beginsel bevoegd is om administratieve rechtscolleges op te richten en om de bevoegdheden en de rechtspleging van deze rechtscolleges te regelen.

Het beginsel van die federale bevoegdheid neemt niet weg dat de gemeenschappen en de gewesten die bevoegdheid kunnen betreden indien voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 10 BWHI. Daartoe is vereist dat een aan te nemen regeling noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van de gemeenschap of het gewest in kwestie, dat de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de betreffende bepalingen op de aangelegenheid die aan de federale overheid is toevertrouwd, slechts marginaal is.⁶⁰

142. In een arrest van 27 januari 2011 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de decreetgever kon overgaan tot de oprichting van de RvVb op basis van de impliciete bevoegdheden, met toepassing van artikel 10 BWHI.⁶¹ In dit principiële arrest wordt aanvaard dat de decreetgever op grond van de impliciete bevoegdheden bepaalde rechtshandelingen kan onttrekken aan de schorsings- en vernietigingsbevoegdheid van de afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS.

Het Hof oordeelde dat de oprichting van de RvVb voldeed aan de drie basisvoorwaarden om toepassing te maken van de impliciete bevoegdheden:

"B.8.7.1. In de parlementaire voorbereiding werd de oprichting van de Raad voor vergunningsbetwistingen als administratief rechtscollege als volgt verantwoord:

(...)

*B.8.7.2. Uit de voormelde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever de oprichting van een administratief rechtscollege **noodzakelijk** achtte, enerzijds, om het beroep bij de Vlaamse Regering te vervangen door een beroepsprocedure bij een onpartijdige en onafhankelijke instantie die over voldoende expertise zou beschikken om te kunnen oordelen of vergunningsbeslissingen in overeenstemming zijn met de goede ruimtelijke ordening en, anderzijds, om een snelle afhandeling van dat beroep te kunnen verzekeren. Het blijkt niet dat die beoordeling onjuist is.*

*B.8.8. De aangelegenheid van de beroepsprocedure tegen een bestuurlijke beslissing waarbij een vergunning wordt uitgereikt of geweigerd, een as-builtattest wordt uitgereikt of geweigerd of een constructie al dan niet wordt opgenomen in een vergunningsregister leent zich tot een **gedifferentieerde regeling** aangezien op het federale niveau er ook uitzonderingen zijn op de algemene bevoegdheid van de Raad van State en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State enkel uitspraak doet over beroepen tot nietigverklaring van de in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vermelde akten en reglementen voor zover in geen beroep bij een ander administratief rechtscollege is voorzien.*

⁶⁰ Voor een nadere bespreking van de impliciete bevoegdheden in dit kader, zie o.m. K. REYBROECK en S. SOTTIAUX, *De federale bevoegdheden*, Antwerpen, Intersentia, 2019, 207-213.

⁶¹ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011.

*B.8.9. De weerslag op de aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid is tenslotte **marginaal**, nu de bevoegdheid van de Raad voor vergunningsbetwistingen is beperkt tot beroepen die worden ingesteld tegen de individuele beslissingen vermeld in artikel 133/56, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999.*

B.8.10.1. Luidens artikel 160 van de Grondwet worden de bevoegdheid en de werking van de Raad van State door de wet bepaald. Op grond van artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State doet de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak over « de cassatieberoepen ingesteld tegen de door de administratieve rechtscolleges in laatste aanleg gewezen beslissingen in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen ».

B.8.10.2. In de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen werd uitdrukkelijk bevestigd dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met toepassing van het voormelde artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, als cassatierechter optreedt ten aanzien van de uitspraken van de Raad voor vergunningsbetwistingen (Parl. St., Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 211), hetgeen te dezen noodzakelijk is in het licht van de beoordeling van het marginaal karakter van de maatregel.

B.8.10.3. Bijgevolg beperken de bestreden bepalingen niet op overdreven wijze de bevoegdheden van de Raad van State, zodat de decreetgever slechts op marginale wijze is getreden op de ter zake aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid.” (benadrukking toegevoegd)

Sinds het principiële arrest van 27 januari 2011 van het Grondwettelijk Hof bevestigde ook de Raad van State, afdeling Wetgeving, meermaals dat de decreetgever op basis van de impliciete bevoegdheden onder de voorgemelde voorwaarden bestuursrechtscolleges kan oprichten en bevoegdheden kan toekennen voor de beslechting van specifieke rechtsgeschillen.⁶² Aangezien de decreetgever de bevoegdheid heeft om over te gaan tot het oprichten van een administratief rechtscollege, geniet de decreetgever eveneens de bevoegdheid om het betrokken contentieux toe te wijzen aan een reeds bestaand rechtscollege.

143. De Vlaamse decreetgever kan dus op basis van de impliciete bevoegdheden een bijkomend contentieux toekennen aan de RvVb, indien de door het Grondwettelijk Hof vooropgestelde voorwaarden in redelijkheid worden verantwoord. Deze voorwaarden betreffen:

- 1) de noodzakelijkheid,
- 2) de marginale weerslag en
- 3) de mogelijkheid tot differentiatie.

B.3.2. Toetsing aan de voorwaarden inzake de impliciete bevoegdheden

144. Met het voorliggend ontwerp van decreet wordt de RvVb, in toepassing van artikel 10 BWHI, niet enkel bevoegd voor beroepen tegen omgevingsvergunningen die verleend werden met een omgevingsbesluit, maar ook tegen besluiten tot het

⁶² Zie o.a. Adv. RvS 17 oktober 2013, nr. 53.889/AV/1 over een voorontwerp van decreet 'betreffende de omgevingsvergunning'; Adv. RvS 17 oktober 2013, nr. 53.941/AV/3 over een voorontwerp van decreet 'betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges'.

definitief vaststellen van ruimtelijke uitvoeringsplannen na tijdige en correcte uitvoering van een omgevingsbesluit.

A. Noodzakelijkheid

- In functie van de realisatie van de beleidsdoelstellingen inzake omgeving

145. Zowel voor particulieren, bedrijven als publieke instellingen is het van groot belang dat investeringsprojecten binnen een redelijke termijn kunnen worden gerealiseerd. Vanuit dat oogpunt wordt er reeds geruime tijd gepleit voor snellere en efficiëntere procedures voor dergelijke projecten, zowel op het vlak van de planning, de vergunningsverlening als de rechtsbescherming. Hiertoe werden in het verleden reeds talloze initiatieven genomen, waaronder de oprichting van de RvVb en de uitwerking van het Decreet complexe projecten dat specifiek inzet op de snellere realisatie van projecten van groot maatschappelijk en ruimtelijk-strategisch belang.

146. Uit de praktijk is echter gebleken dat de beroepen bij de RvS en de verwevenheid van die beroepen met de procedures voor de RvVb een belangrijke vertragende factor blijven voor de realisatie van investeringsprojecten.

In het Vlaams Regeerakkoord 2019-2024 wordt daarom vastgesteld dat een optimalisering van de bestuursrechtspraak noodzakelijk is om het beleid inzake omgeving te kunnen realiseren. Er wordt daarbij vooropgesteld om zo veel mogelijk betwistingen inzake het Vlaams Omgevingsrecht door de Vlaamse bestuursrechtspraak te laten behandelen, in het bijzonder de beroepen tegen ruimtelijke uitvoeringsplannen en complexe projecten.⁶³

Burgers, ondernemingen en overheden moeten erop kunnen vertrouwen dat een jurisdictioneel beroep tegen een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging op relatief korte termijn definitief en rechtszeker wordt beslecht. Langdurige onduidelijkheid over de regelmatigheid van een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging tast immers op een directe en onmiddellijke wijze het Vlaamse sociaaleconomische weefsel aan. Deze onduidelijkheid verhindert of bemoeilijkt transacties en sorteert diverse zwaarwegende indirecte gevolgen voor (potentiële) bewoners, gebruikers, werknemers en andere betrokkenen.

147. Het Vlaams Gewest vermag binnen zijn bevoegdheden aangaande omgevingsrecht een geïntegreerde procedureregeling in te stellen, waarbij de rechtsbescherming logischerwijs eveneens via één geïntegreerd beroep verloopt. Een gespreide rechtsgang, waarbij het planningsluik en het vergunningsluik leidt tot afzonderlijke beroepen, strijdt met de filosofie van het ontwerpdecreet.

Eenzijds dient elke belanghebbende te kunnen opkomen tegen omgevingsbesluiten. Dat is een fundamenteel basisrecht in een democratische rechtsstaat. Anderzijds is er met het oog op de rechtszekerheid, zoals hierboven ook reeds aangestipt is, nood aan een snelle, efficiënte en rechtszekere afhandeling. Dit veronderstelt een snelle, efficiënte en kwalitatieve rechtsbescherming op het niveau van de bestuursrechter die zich moet uitspreken over de legaliteit van de bestreden besluiten.

- Nood aan specialisatie

148. De marginale opportuniteitscontrole die door het bestuursrechtcollege wordt uitgeoefend in het kader van een annulatieberoep gericht tegen een aan een

⁶³ Vlaams Regeerakkoord 2019-2024, p. 134.

omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging vereist een grondige kennis op het domein van het omgevingsrecht die intrinsiek verknocht is met het vergunningscontentieux.

Enkel vanuit een grondige kennis van het ruimere Europese en Vlaamse omgevingsrecht - inclusief het milieurecht en het recht inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw - kan afdoende worden nagegaan welke opportuniteitsinschattingen redelijkerwijze verantwoordbaar zijn, en welke niet.

149. Het Vlaams omgevingsrecht gebruikt een zeer complex en technisch toetsingskader op grond waarvan de diverse besluiten genomen worden. De wettigheidscontrole moet daarom redelijkerwijs toekomen aan een gespecialiseerd administratief rechtscollege. De noodzaak tot oprichting van een bijzonder gespecialiseerd rechtscollege voor de legaliteitsbeoordeling van stedenbouwkundige vergunningen, *in casu* de RvVb, werd reeds aanvaard door het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 8/2011 van 27 januari 2011, omwille van de complexiteit van dit contentieux.⁶⁴ De uitbreiding van de rechtsmacht van de RvVb door het Omgevingsvergunningsdecreet⁶⁵ naar de aangelegenheid van het leefmilieu werd door de RvS, afdeling Wetgeving, eveneens als noodzakelijk aanvaard omwille van de gelijkaardige techniciteit en de nauwe inhoudelijke band tussen leefmilieu, ruimtelijke ordening en stedenbouw.⁶⁶

Deze noodzaak kan worden doorgetrokken naar het contentieux inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging, een contentieux dat naast een specialisatie inzake ruimtelijke ordening ook een expertise op het vlak van het (Europese en Vlaamse) milieurecht vereist. Dit contentieux vergt een gespecialiseerde kennis die minder uitgesproken aanwezig is bij een rechtscollege met een algemene rechtsmacht. Een in het omgevingsrecht gespecialiseerd bestuursrechtscollege kan de snelle ontwikkelingen in de relevante materie van dichtbij opvolgen en te allen tijde aan het vereiste specialiteitsniveau voldoen, wat niet enkel de kwaliteit maar ook de snelheid van de geschilbeslechting ten goede komt.

De RvVb voldoet als bijzonder gespecialiseerd administratief rechtscollege aan deze noodzaak. De RvVb is thans in de eerste plaats samengesteld uit deskundigen in het recht inzake ruimtelijke ordening, het milieurecht, het onteigeningsrecht en het bestuurs(proces)recht. De bestuursrechters worden immers benoemd op basis van hun grondige kennis en ervaring in deze rechtsdomeinen.⁶⁷ Naast de gespecialiseerde bestuursrechters moet ook worden gewezen op het ondersteunend personeel, in het bijzonder de gespecialiseerde juristen/referendarissen die instaan voor de inhoudelijke voorbereiding van de beroepsdossiers en de leden van het Coördinatiebureau die binnen de werking van de RvVb instaan voor de stroomlijning van de rechtspraak, specifieke kennisdeling en meer diepgaand/fundamenteel onderzoek.

150. Zoals hierboven al aangegeven, is de RvVb vandaag reeds bevoegd om zich uit te spreken over diverse beslissingen inzake het omgevings- en onteigeningsrecht. De expertise van dit rechtscollege beperkt zich echter niet tot de legaliteitscontrole van de besluiten waarvoor de RvVb uitdrukkelijk bevoegd is. In het kader van betwistingen inzake omgevingsvergunningen en onteigeningsbesluiten wordt zeer regelmatig de exceptie van onwettigheid (artikel 159 Gw.) opgeworpen ten aanzien van RUP's en andere besluiten inzake ruimtelijke

⁶⁴ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, overw. B.8.7.2.

⁶⁵ Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, BS 23 oktober 2014.

⁶⁶ Adv. RvS 17 oktober 2013, nr. 53.889/AV/1 over een voorontwerp van decreet 'betreffende de omgevingsvergunning', overw. 7.

⁶⁷ Artikel 49, §1 DBRC-decreet.

ordening en milieu die tot het contentieux van de RvS behoren.⁶⁸ De bestuursrechters en het ondersteunend personeel beschikken daarom over een ruime ervaring en expertise in de legaliteitscontrole ten aanzien van de RUP's en stedenbouwkundige verordeningen.

- *Nood aan meer rechtseenheid en rechtszekerheid*

151. De specifieke toewijzing aan de RvVb van de rechtsmacht om beroepen inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging te behandelen, kadert ook binnen de nood om te streven naar meer rechtseenheid en rechtszekerheid binnen het Vlaamse omgevingsrecht. Deze (relatief jonge) rechtstak heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld ten gevolge van de eerdere bevoegdheidstoewijzingen aan de gewesten inzake o.m. leefmilieu, waterbeleid en ruimtelijke ordening.

Een centralisering van alle geschillen in dit verband bij de RvVb, die sinds zijn oprichting een aanzienlijke expertise heeft opgebouwd in de betrokken materie, draagt niet alleen bij aan de verdere specialisatie binnen het Vlaamse omgevingsrecht en aan een meer efficiënte en snellere definitieve geschillenbeslechting maar ook aan een coherente rechtsvorming en rechtszekerheid binnen het Vlaamse omgevingsrecht (en bij uitbreiding: het bestuursprocesrecht).

Zoals eerder aangegeven, oordeelt de RvVb nu reeds regelmatig over het betrokken contentieux omdat onregelmatigheden van het onderliggende RUP in vergunningsdossiers worden opgeworpen door middel van de exceptie van onwettigheid (artikel 159 Gw.). Het is echter niet zinvol om geschillen over eenzelfde overheidsbeslissing aan verschillende rechtscolleges toe te vertrouwen die elk over verschillende wettigheidsbezwaren oordelen. Een gespreide rechtsgang, waarbij het planningsluik en het vergunningsluik leidt tot afzonderlijke beroepen, strijdt met de noodzaak tot rechtseenheid en rechtszekerheid.

152. De Vlaamse Regering heeft het voornemen om met een afzonderlijk ontwerp van decreet ook rechtstreekse betwistingen over RUP's, stedenbouwkundige verordeningen en complexe projecten over te hevelen naar de RvVb. Hierdoor wordt gegarandeerd dat bij discussies over de verschillende omgevingsrechtelijke instrumenten die nauw met elkaar verweven zijn, een kwalitatief goede en efficiënte rechtsbescherming zal worden geboden aan de rechtzoekende. Zo werd op 18 november 2022 het voorontwerp van decreet tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, wat betreft de uitbreiding van de rechtsmacht van de Raad voor Vergunningsbetwistingen een eerste maal principieel goedgekeurd.

153. De betrokken initiatieven dragen via de uitbreiding van de rechtsmacht van de RvVb bovendien bij aan de noodzakelijke ontwikkeling van het Vlaams omgevingsrecht als afzonderlijke en gespecialiseerde rechtstak. De uniformiteit en coherentie van de rechtsvorming binnen deze rechtstak worden bevorderd doordat de betrokken decretale bepalingen zowel de RUP's en stedenbouwkundige verordeningen als de eigenlijke vergunningsbeslissingen, complexe projecten en omgevingsbesluiten toevertrouwen aan hetzelfde gespecialiseerde rechtscollege. Op die manier kunnen niet alleen de procedures meer op elkaar worden afgestemd maar kan eveneens op coherente wijze te werk worden gegaan in de rechtspraak waardoor tegenstrijdigheden worden vermeden.

⁶⁸ Zie bijvoorbeeld inzake een onwettig gemeentelijk RUP: RvVb 5 december 2017, nr. RvVb/A/1718/0299, *Peeters* en RvVb 2 juli 2019, nr. RvVb/A/1819/1167, *De Pauw*.

Aangezien inconsequenties in de rechtspraak eenvoudiger zullen worden vermeden omdat er voortaan slechts één bestuursrechtscollege, met name de RvVb, bevoegd is voor alle omgevingsrechtelijke geschillen binnen het Vlaamse Gewest wordt aldus ook de rechtszekerheid in hoofde van alle betrokken partijen bevorderd.

154. Binnen de RvVb zelf zijn er bovendien interne processen aanwezig om de eenheid van rechtspraak te bewaken (via o.m. de wisselwerking tussen de eerste voorzitter⁶⁹, de voorzitter van de RvVb⁷⁰ en het Coördinatiebureau⁷¹). De RvVb bevat via deze interne mechanismen voldoende waarborgen op een coherente en voorspelbare rechtspraak wat op zijn beurt de eenvormige rechtsontwikkeling en rechtszekerheid ten goede komt.

- *Nood aan snellere behandeling*

155. Snelheid is op zich geen absolute graadmeter voor een efficiënte rechtsbescherming. Een efficiënte rechtsbescherming vraagt een kwaliteitsvolle beoordeling door een onafhankelijke en onpartijdige rechter binnen een redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM.⁷² Er wordt niet betwist dat de huidige rechtsbescherming door de RvS, afdeling Bestuursrechtspraak, aan die vereisten voldoet.

Het contentieux inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging vraagt echter om een specifieke aanpak. Rechtszekerheid omtrent de relevante besluiten kan doorslaggevend zijn voor de realisatie van maatschappelijk belangrijke projecten. Elke vertraging in de realisatie van dergelijke projecten heeft bijgevolg ook grote maatschappelijke gevolgen. Bovendien hebben de definitief vastgestelde besluiten vaak rechtsgevolgen ten aanzien van de betrokken houders van zakelijke rechten en belanghebbende derden die desgevallend ook het eigendomsrecht aantasten.

Het is daarom noodzakelijk om voor dit beperkte maar maatschappelijk zeer belangrijke contentieux, een jurisdictioneel beroep te kunnen voorzien dat geschillen niet enkel efficiënt maar ook binnen een korte termijn afhandelt.

Door het contentieux onder de rechtsmacht van de RvVb te plaatsen, kan de behandelingstermijn ervan aanzienlijk worden ingekort. De RvVb behandelt op dit ogenblik een standaard annulatieberoep op ongeveer 12 maanden. In de loop van 2021 en 2022 werd de RvVb uitgebreid met vier bijkomende bestuursrechters, dit zal zich vertalen in een bijkomende verkorting van de gemiddelde doorlooptijd tot negen maanden.⁷³

156. De mogelijkheid om cassatieberoep in te stellen bij de RvS doet geen afbreuk aan deze sterke verkorting van de gemiddelde doorlooptijd. Ten eerste, wordt op heden slechts uitzonderlijk cassatieberoep ingesteld tegen de arresten

⁶⁹ Cf. art. 9, lid 9 DBRC-decreet.

⁷⁰ Cf. art. 13, lid 4 DBRC-decreet.

⁷¹ Cf. art. 24 Huishoudelijk reglement DBRC.

⁷² Zie in die zin: adv. RvS 44.837/1/AV van 23 september 2008 over een "voorontwerp van decreet 'tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid", *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2011/1, 932, voetnoot 8.

⁷³ *Relanceplan Vlaamse Regering – Vlaamse Veerkracht*, 2020, p. 9.

van de RvVb.⁷⁴ Ten tweede, worden de arresten van de RvVb zelden gecasseerd.⁷⁵ Ten derde, worden de cassatieberoepen door de RvS bij voorrang behandeld⁷⁶ en kan tijdens het cassatieberoep geen schorsing worden gevraagd van het bestreden arrest.

- *Nood aan snelle operationele aanpasbaarheid*

157. Door het contentieux inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging omgevingsbesluiten toe te kennen aan de RvVb heeft de Vlaamse decreetgever zelf alle initiatiefrecht en verantwoordelijkheid om een optimale rechtsbescherming en uitspraken binnen een redelijke termijn te garanderen. Ter zake kan de Vlaamse decreetgever snel en efficiënt tegemoetkomen aan de operationele noden m.b.t. dit complexe contentieux, zowel op vlak van de inrichting van de procedure (o.m. proceduretermijnen) en de visie over geschikte rechtstechnieken als de aanstelling van bestuursrechters (o.m. benoemingsvoorwaarden inzake kennis en ervaring, aanstelling van bijkomende bestuursrechters) en de ondersteuning van het rechtscollege (o.m. het ter beschikking stellen van voldoende mensen en middelen). Het is de decreetgever zelf die het gepaste organisatiemodel voor de RvVb kan bepalen.

- *Nood aan toepassing rechtstechnieken die leiden tot sneller en beter rechtsherstel*

158. De RvVb beschikt naast een kortere doorlooptijd ook over een aantal rechtstechnieken die kunnen leiden tot een meer oplossingsgerichte en dus ook snellere *definitieve* geschillenbeslechting. Hierbij wordt onder meer gedacht aan de bestuurlijke lus, de mogelijkheid om een verzoek tot bemiddeling in te willigen hangende de procedure en de mogelijkheid om alle middelen te beoordelen in een vernietigingsarrest. De toepassing van deze technieken door de RvVb laat toe om een eventuele onwettigheid snel en efficiënt te remediëren. Bovendien kunnen deze rechtstechnieken verhinderen dat een herstelbesluit, genomen na vernietiging van het initiële besluit, opnieuw wordt bestreden.

Wanneer beperkte procedure- en vormfouten correct worden hersteld door toepassing van de bestuurlijke lus⁷⁷ zouden dat geen redenen tot nietigverklaring meer mogen zijn en kan meteen een volledig rechtsherstel worden geboden. Aldus kan men verhelpen dat langdurige en complexe procedures van voor af aan moeten worden herbegonnen. Dit kan in het betrokken contentieux een belangrijke meerwaarde bieden voor de snelle afhandeling van geschillen.

De RvVb kan ook een bemiddelaar aanstellen.⁷⁸ De procespartijen kunnen in de loop van de procedure tot de conclusie komen dat er ruimte is voor bemiddeling. Dit leidt tot oplossingen die tegemoet komen aan de werkelijke belangen van de betrokkenen. Door een bemiddeling kan de communicatie tussen de betrokkenen minstens worden gesaneerd. Dit leidt doorgaans tot een herstel of enige verbetering van de relatie.

⁷⁴ Het betreft in de periode 2015-2020 ca. 56 cassatieberoepen per jaar (cijfers uit presentatie T. DE WAELE, "De RvVb en zijn cassatierechter – recente ontwikkelingen" op online studiedag *Actualia regelgeving en rechtspraak Raad voor Vergunningsbetwistingen (DBRC)*, 27 januari 2022.). De RvVb heeft in dezelfde periode gemiddeld 1.335 uitspraken per jaar gedaan (cijfers uit DBRC, *Jaarverslag 2019-2020*, p. 22).

⁷⁵ T. DE WAELE, "De RvVb en zijn cassatierechter – recente ontwikkelingen", op online studiedag *Actualia regelgeving en rechtspraak Raad voor Vergunningsbetwistingen (DBRC)*, 27 januari 2022.

⁷⁶ Krachtens artikel 20, § 4, RvS-Wet moeten de cassatieberoepen binnen een termijn van zes maanden na de beschikking van toelaatbaarheid worden afgehandeld door de Raad van State.

⁷⁷ Conform artikel 34 DBRC-decreet.

⁷⁸ Conform artikel 42 DBRC-decreet.

De RvS beschikt op dit moment nog niet over deze moderne rechtstechnieken. Hoewel er hiertoe initiatieven hangende zijn, heeft de RvVb op dit vlak al meer ervaring met de toepassing van deze rechtstechnieken. Dit kan duidelijk als een voordeel worden beschouwd in het kader van een snelle en efficiënte rechtsbescherming. Aangezien de RvVb al een tijd over deze bevoegdheden en technieken beschikt, is het eens te meer aangewezen dat het betrokken contentieux aan de RvVb wordt toevertrouwd.

B. Marginale weerslag op de federale bevoegdheden

- Raad van State blijft cassatierechter

159. De toekenning van het contentieux inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging omgevingsbesluiten aan de RvVb heeft slechts een zeer marginale weerslag op de federale justitiële ordening. In eerste instantie blijft de RvS, afdeling Bestuursrechtspraak bevoegd als cassatierechter ten aanzien van uitspraken van de RvVb. De cassatiebevoegdheid vloeit rechtstreeks voort uit artikel 14, §2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze bepaling luidt als volgt:

"De afdeling bestuursrechtspraak doet uitspraak, bij wijze van arresten, over de cassatieberoepen ingesteld tegen de door de administratieve rechtscolleges in laatste aanleg gewezen beslissingen in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen. Zij treedt daarbij niet in de beoordeling van de zaken zelf."

160. Aan deze bevoegdheid wordt geen afbreuk gedaan door de toekenning van het contentieux inzake een aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging aan de RvVb. De RvS behoudt met andere woorden als hoogste administratieve rechter een belangrijke justitiële bevoegdheid. De instandhouding van de cassatiebevoegdheid wordt overigens door het Grondwettelijk Hof als een belangrijk (en noodzakelijk) gegeven beschouwd bij de beoordeling van de marginale weerslag op de federale bevoegdheden, inzonderheid op de bevoegdheden van de afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS.⁷⁹

- Beperkt en strikt afgebakend contentieux

161. Het Grondwettelijk Hof oordeelde in het principiësarrest van 27 januari 2011 dat de oprichting van de RvVb geoorloofd was op grond van de impliciete bevoegdheden omdat de bevoegdheid van de RvVb bestond uit een beperkt en uitdrukkelijk afgebakend contentieux. Het Hof stelt:

"B.8.9. De weerslag op de aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid is tenslotte marginiaal, nu de bevoegdheid van de Raad voor vergunningsbetwistingen is beperkt tot beroepen die worden ingesteld tegen de individuele beslissingen vermeld in artikel 133/56, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999."⁸⁰ (benadrukking toegevoegd)

Met deze beschrijving oordeelt het Grondwettelijk Hof dat de weerslag van de uitoefening van de impliciete bevoegdheden een marginale weerslag heeft omdat de bevoegdheid van de RvS niet 'op overdreven wijze' wordt ingeperkt.⁸¹ Er wordt

⁷⁹ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, overw. B.8.10.2.

⁸⁰ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, overw. B.8.9.

⁸¹ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, overw. B.8.10.3.: "Bijgevolg beperken de bestreden bepalingen niet op overdreven wijze de bevoegdheden van de Raad van State, zodat de

immers geen algemene bevoegdheid toegekend aan de RvVb, maar slechts een beperkt en uitdrukkelijk afgebakend contentieux.

Het Hof nam daarbij de omschrijving van het contentieux over die de decreetgever gaf in de memorie van toelichting bij het aangevochten decreet, namelijk: "De Raad voor vergunningsbetwistingen toetst vergunningsbeslissingen, zijnde individuele beschikkingen (casuïstiek)".

162. Dit houdt echter niet in dat de toepassing van de impliciete bevoegdheden enkel mogelijk is ten aanzien van beroepen tegen louter 'individuele' beslissingen. De omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voorheen verkavelingsvergunning, behoorde immers steeds tot de bevoegdheid van de RvVb op grond van het voormalige artikel 133/56, tweede lid, DRO⁸² en bevat naast individuele bepalingen ook verordenende bepalingen. VANPRAET bevestigt dat de overdracht naar de RvVb van beroepen tegen reglementaire besluiten niet noodzakelijk wordt uitgesloten door de voorgemelde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.⁸³

163. Ook met het voorliggend ontwerp van decreet wordt slechts een beperkt, uitdrukkelijk afgebakend, contentieux overgedragen aan de RvVb. De bijkomende bevoegdheid heeft betrekking op een strikt afgebakend type van besluiten, met name de aan een omgevingsbesluit gekoppelde vergunning en planwijziging.

- *Zeer beperkt volume aan beroepen*

164. Door de toekenning van dit specifiek afgebakende contentieux aan de RvVb zal in de praktijk slechts een beperkt aantal dossiers worden onttrokken aan de volle rechtsmacht van de RvS. Gelet op het strikt afgebakend toepassingsgebied van de projecten die toepassing kunnen maken van de procedure tot omgevingsbesluitvorming, valt te verwachten dat het aantal annulatieberoepen gericht tegen deze besluiten beperkt zullen zijn. Aldus heeft de toekenning van dit contentieux aan de RvVb slechts een uiterst marginale impact op de bevoegdheden van de RvS, die bovendien bevoegd blijft om in cassatie te oordelen over de betrokken materie.

- *Geen impact op federale hoven en rechtbanken*

165. Tot slot dient te worden opgemerkt dat de toewijzing van dit specifieke contentieux aan de RvVb ook geen afbreuk doet aan de beroepsmogelijkheden die thans openstaan bij de federale gewone, justitiële (kortgeding)rechter. Ook dit geeft aan dat de weerslag op de federale justitiële ordening minimaal is.

C. Mogelijkheid tot een gedifferentieerde regeling

166. Het Grondwettelijk Hof oordeelde in het arrest van 27 januari 2011 m.b.t. de RvVb als volgt:

"De aangelegenheid van de beroepsprocedure tegen een bestuurlijke beslissing waarbij een vergunning wordt uitgereikt of geweigerd, een

decreetgever slechts op marginale wijze is getreden op de ter zake aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid."

⁸² Artikel 133/56 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals ingevoegd bij decreet van 27 maart 2009.

⁸³ J. VANPRAET, *De latente staatshervorming*, Brugge, die Keure, 2011, 296; J. VANPRAET, *Vlaamse bestuursrechtscollages in een Grondwettelijk perspectief*, Brugge, die Keure, 2015, 30-31. Zie in dezelfde zin: C. BUGGENHOUDT, "Uitzonderlijke tijden vragen (niet) om uitzonderlijke impliciete bevoegdheden" (noot onder RvS 24 november 2020), *RW* 2021-22, (172) 174.

*asbuilattest wordt uitgereikt of geweigerd of een constructie al dan niet wordt opgenomen in een vergunningsregister leent zich tot een gedifferentieerde regeling aangezien op het federale niveau er ook uitzonderingen zijn op de algemene bevoegdheid van de Raad van State en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State enkel uitspraak doet over beroepen tot nietigverklaring van de in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vermelde akten en reglementen voor zover in geen beroep bij een ander administratief rechtscollege is voorzien.*⁸⁴

De oprichting van specifieke administratieve rechtscolleges leent zich dus tot differentiatie, omdat er op het federale niveau ook uitzonderingen bestaan op de algemene bevoegdheid van de Raad van State, zoals het contentieux van de in 2006 opgerichte Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

167. Bovendien bestaat er in de relevante regelgeving reeds een zeer verregaande differentiatie. De verschillende gewesten kennen een sterk verschillende aanpak inzake ruimtelijke planning met elk een eigen sectorale regelgeving. Er is derhalve ook plaats voor een gedifferentieerde regeling, over de gewesten heen, op het vlak van de vormgeving van de rechtsbescherming tegen deze besluiten.

B.4. Impactanalyse

B.4.1. Uitvoering

➤ Wijzigingsdecreet

168. Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning werd op 25 april 2014 door de Vlaamse Regering bekrachtigd en afgekondigd en is samen met het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning op 23 februari 2017 in werking getreden.

Dit Decreet beoogde een vlottere en snellere verwezenlijking van projecten door o.m. de administratieve lasten tot een minimum te herleiden en door een betere en rechtszekere besluitvorming te garanderen om zo procedurewinsten te realiseren.

Uit het evaluatieonderzoek blijkt dat de vooropgestelde doelstellingen van het Decreet in belangrijke mate bereikt werden.

Voorgesteld wordt dan ook om het huidige decreet in de mate van het mogelijke te behouden, en slechts wijzigingen door te voeren waar nodig.

Wel worden hoofdstuk 2 "De vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg" en hoofdstuk 3 "De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg" in hun totaliteit vervangen, daar deze uitgaan vanuit de tweedeling gewone en vereenvoudigde procedure en het juist de bedoeling is hier van af te stappen.

Wetgevingstechnisch zou er, als er meerdere teksten van dezelfde aard gewijzigd worden, chronologische volgorde gewerkt moeten worden, te beginnen met de oudste regeling.

Voorliggend decreet stapt daar van af, omdat het zwaartepunt van de wijzigingen het Omgevingsvergunningsdecreet betreft – nl. de invoering van een modulaire procedure. De wijzigingen aan de andere regelgevende teksten zijn louter een voortvloeisel van die invoering.

⁸⁴ GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, overw. B.8.8.

➤ Aanpassing van de uitvoeringsbesluiten

169. Het Decreet heeft in een aantal situaties de krijtlijnen reeds vastgelegd. Een deel van deze krijtlijnen dienen echter concreet uitgewerkt te worden in nadere regels door de Vlaamse Regering.

➤ Omgevingsvergunningsbesluit

170. Het huidige Omgevingsvergunningsbesluit is al een deel opgevat vanuit de verschillende modules en bundelt bv. de bepalingen rond openbaar onderzoek en advisering. Anderzijds bevat het ook nog wel de tweedeling tussen gewone en vereenvoudigde procedure die door voorliggend decreet verlaten wordt.

Zo bepaalde het toepassingsgebied van de vereenvoudigde procedure of er al dan niet een openbaar onderzoek georganiseerd moest worden. Het toepassingsgebied van de gewone procedure zal aldus vertaald moeten worden naar de gevallen waarin een openbaar onderzoek nodig is.

Een wijziging van dit Besluit dringt zich dan ook op naar aanleiding van de invoering van de modulaire procedure.

171. Ook dient Vlaanderen zijn rol als adviesinstantie en ondersteuning van lokale besturen, waar nodig, ten volle op te nemen. Tegelijk neemt Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid op voor grotere projecten die best op Vlaams niveau beslist worden.

Een aantal knelpunten bij (het bekendmaken) van de bijstelling van voorwaarden situeren zich eveneens op vlak van uitvoeringsbesluit. Te denken valt aan de kosten van publicatie in een dag- of weekblad voor het openbaar onderzoek zijn, die ten laste komen van degene die om een bijstelling verzoekt of hiertoe initiatief neemt, wat niet steeds wenselijk of haalbaar is, of aan de aanplakking van de affiches door degene die om een bijstelling verzoekt of hiertoe initiatief neemt, maar hiervoor het terreinen van de aanvrager moet betreden.

➤ Bevoegdheidsregeling

172. Zo wordt het principe van gesloten lijsten voor een beperkt aantal categorieën van provinciale en gewestelijke projecten behouden. Projecten die niet voorkomen op deze lijsten blijven in eerste aanleg de bevoegdheid van de gemeenten.

Bij de aanpassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015⁸⁵, kan het zijn dat er – op basis van praktijkervaringen – bijsturingen in de bevoegdheidsverdeling doorgevoerd worden zodat projecten aan het juiste bevoegdheidsniveau toegewezen worden.

Met dit in het achterhoofd, is het mogelijk dat de Vlaamse Regering aanpassingen en gerichte optimalisaties doorvoert bij de dossiers die op de Vlaamse lijst staan, met doel in te zetten op die dossiers die effectief Vlaams niveau beslist moeten worden.

➤ Voortbouwen op digitalisering

173. Voortaan zullen alle aanvragen digitaal moeten worden ingediend, ook deze zonder architect.

Het Omgevingsloket dient de aanvrager zoveel mogelijk te helpen bij het opstellen van volledige aanvragen en de overheid te ondersteunen bij het volledigheidsonderzoek. Dit kan door zoveel mogelijk met machineleesbare invulvelden of aanvinkvelden te werken en door te zorgen dat je slechts naar een volgend tabblad kan als alle noodzakelijke informatie is ingevuld.

⁸⁵ Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten ter uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning*, B.S. 4 maart 2015.

Ook wordt de inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek en beroepsperiode maximaal uitgebouwd.

B.4.2. Inwerkingtreding

174. Er wordt voorzien dat de Vlaamse Regering voor iedere bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding bepaalt.

Hierdoor kunnen de vereiste wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit en het omgevingsloket opgemaakt worden en de nieuwe regeling voldoende afgestemd in werking treden.

B.4.3. Overgangsbepalingen

175. De vrij klassieke overgangsmaatregel voor lopende aanvragen wordt voorzien, met name: de nieuwe regeling is slechts van toepassing op aanvragen die worden ingediend vanaf de inwerkingtreding van (artikel xxx van) dit wijzigingsdecreet.

Dit geldt eveneens voor meldingen: meldingen die zijn verricht voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de melding werd ingediend.

C. TOTSTANDKOMINGSPROCEDURE

176. Het voorontwerp van decreet werd voor de eerste keer principieel goedgekeurd op 14 juli 2023.

De Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen ("Minaraad") heeft advies gegeven op 21 september 2023.

De Vlaamse Strategische Adviesraad voor Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed ("SARO") heeft advies gegeven op 27 september 2023.

De Vlaamse Toezichtcommissie ("VTC") heeft advies gegeven op 12 september 2023.

De federale Gegevensbeschermingsautoriteit ("GBA") heeft advies gegeven op 8 september 2023.

De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten ("VVSG") heeft advies gegeven op 18 oktober 2023.

De Vereniging Vlaamse Provincies ("VVP") heeft advies gegeven op 20 oktober 2023;

Over de bepalingen omtrent het omgevingsbesluit, zoals ze een eerste maal principieel goedgekeurd werden op 14 juli 2023, werd op 28 november 2023 een hoorzitting gehouden in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie van het Vlaams Parlement (<https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementair-werk/commissies/commissievergaderingen/1781601>).

De wijzigingen aan het ontwerp naar aanleiding van deze adviezen en hoorzitting, of de motivatie om de ontwerpsteksten niet te wijzigen zijn beschreven in C.1.

177. Het voorontwerp van decreet werd voor de tweede keer principieel goedgekeurd op 8 december 2023.

Op 24 januari 2024 werd het decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof goedgekeurd. Huidig ontwerp van decreet werd aangevuld met bepalingen die relevant zijn ingevolge de goedkeuring van dit Stikstofdecreet.

Op 17 april 2024 werd door het Vlaams Parlement het Decreet goedgekeurd van 19 april 2024 tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat de uitvoering van de taken voor de project-MER-screening betreft. De bepalingen van dit decreet waren ook opgenomen in het voorontwerp van decreet zoals dit op 17 november 2023 een tweede keer principieel was goedgekeurd. Gelet op de goedkeuring van het decreet van 19 april 2024, kunnen de gelijklopende bepalingen geschrapt worden uit dit ontwerp van decreet.

De Raad van State heeft advies gegeven op 29 april 2024. De wijzigingen aan het ontwerp naar aanleiding van dit advies of de motivatie om de ontwerp teksten niet te wijzigen zijn beschreven in C.2.

C.1. Bespreking adviezen van de strategische adviesraden en het werkveld

C.1.1. Advies van de Minaraad

178. Het advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad) werd verstrekt op 21 september 2023.

Om rekening te houden met het door de Minaraad verleende advies wordt het ontwerp van decreet aangepast aan sommige opmerkingen.

De voornaamste punten uit het advies worden als volgt beoordeeld.

179. De Raad formuleert een aantal concrete aanbevelingen bij de doelstelling van het voorontwerp om het systeem van evaluatie van de omgevingsvergunning en eventuele bijstelling te integreren en optimaliseren (pp. 1 en 2 advies):

Repliek: Het aanvankelijk geschrapte onderscheid tussen algemene en gerichte evaluaties en de verwijzing naar een meerjarenprogramma bij algemene evaluaties wordt toch behouden. Aan het nieuwe systeem van zelfevaluatie via de modulaire procedure worden nog enkele aanpassingen doorgevoerd. Zie artikel 175 e.v. van het ontwerp van decreet en de artikelsgewijze bespreking ervan in de memorie van toelichting.

180. De Raad meent dat de gebruikte terminologie voor de bijkomende gevallen waarvoor een vergunning van bepaalde duur kan worden verleend ruim geformuleerd is en moet verduidelijkt worden (p. 3 advies).

Repliek: Het toepassingsgebied en de definities van de bijkomende gevallen sluiten aan bij deze die in Vlarem II gebruikt worden. Deze verduidelijking wordt toegevoegd in de artikelsgewijze bespreking. In de beperkte mate dat de terminologie niet overeenkomt, wordt artikel 91 van het ontwerp aangepast.

181. Het complex samengaan van de verschillende modules kan volgens de Raad een struikelblok worden voor transparantie en rechtszekerheid. De uitzonderings- en afwijkingsbepalingen blijven volgens de Raad ongewijzigd, en procedures blijven naast elkaar bestaan. De Raad meent dan ook dat de verschillende modules voldoende voorspelbaar moeten zijn, en vraagt om parallelle bepalingen maximaal op elkaar af te stemmen.

Repliek: Het is onduidelijk welke uitzondering- en afwijkingsbepalingen volgens de Raad zouden moeten gewijzigd of geschrapt worden en welke bepalingen volgens de Raad onvoldoende op elkaar zouden afgestemd zijn. In de mate dat de Raad verwijst naar de invoering van het Omgevingsbesluit waardoor andere ruimtelijke instrumenten zouden kunnen verdwijnen, wordt verwezen naar de reactie op de gelijkaardige opmerking van de SARO. In de mate dat de Raad verwijst naar de afstemming van de uitgebreide mogelijkheid tot toepassing van de wijziging- en administratieve lus, en de mogelijke impact daarvan op het openbaar onderzoek en de beslissingstermijn, wordt verwezen naar de reactie op de gelijkaardige opmerking van de SARO.

182. De Raad vraagt om de situaties waarin een openbaar onderzoek aan de orde is maximaal decretaal te verankeren. Er wordt verwezen naar huidig artikel 17, §2 OVD, waarvan de inhoud in het voorontwerp niet is hernomen in het ontwerp.

Repliek: Zoals reeds toegelicht in de algemene toelichting van het ontwerpdecreet wijzigen de gevallen waarin wel of niet een openbaar onderzoek verplicht is niet. De gevallen waarin dit op vandaag al verplicht is, zijn en blijven alle decretaal verankerd. Deze gevallen worden bovendien ook decretaal uitgebreid. De gevallen waarin dit vandaag niet het geval is, zijn en blijven geregeld in het Omgevingsvergunningsbesluit.

183. Ten slotte vraagt de Raad dat het voorontwerp zou afgestemd worden met het voorontwerp van decreet tot modernisering van de milieueffectrapportage en met het voorstel van decreet over de programmatische aanpak stikstof.

Repliek: Er wordt akte genomen van de opmerking. De vermelde regelingen worden afgestemd.

C.1.2. Advies van de SARO

184. Het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) werd verstrekt op 27 september 2023.

Het advies werd opgesplitst in twee delen, met focus op de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure enerzijds en op het omgevingsbesluit anderzijds.

Om rekening te houden met het door de SARO verleende advies wordt het ontwerp van decreet aangepast aan sommige opmerkingen.

De voornaamste punten uit de twee subadviezen worden als volgt beoordeeld.

➤ Advies over de modulaire vergunningsprocedure

185. Bij wijze van algemene beoordeling formuleert de SARO enkele strategische bemerkingen bij de invoering van de modulaire vergunningsprocedure (randnummer 4). Deze bemerkingen worden in de volgende randnummers van het subadvies verder uitgewerkt, en worden dan ook in de hierna volgende randnummers beoordeeld.

186. De Raad merkt op dat heel wat elementen van het ontwerpdecreet verdere invulling behoeven via uitvoeringsbesluiten, zodat de totaliteit van de beoogde nieuwe regelgeving op dit moment niet goed kan ingeschat worden. (randnummer 5 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking. De Raad zal ook om advies worden gevraagd over de uitvoeringsbesluiten.

187. Het voorontwerp bepaalt dat de Vlaamse Regering voor iedere bepaling de datum van de inwerkingtreding zal bepalen. De Raad vindt dit een zeer ongebruikelijke regeling en vraagt om de inwerkingtreding te koppelen aan een nader te bepalen datum, waarbij gefaseerde inwerkingtreding mogelijk is. (randnummer 6 advies)

Repliek: De delegatie met betrekking tot de artikelsgewijze inwerkingtreding blijft behouden. De inwerkingtreding moet immers afgestemd worden met de aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit en de werking van het Omgevingsloket. De huidige regeling uit het voorontwerp verhindert een inwerkingtreding zoals de SARO die voorstelt niet.

188. De Raad vraagt aandacht voor de afstemming wat inhoud en timing betreft tussen voorliggend voorontwerp en het ontwerpdecreet over de modernisering van de milieueffectrapportage. (randnummer 7 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking. Beide initiatieven worden uiteraard op elkaar afgestemd. Met het oog hierop worden de artikels 2, 35, 53, 73, 136 van het ontwerpdecreet nog aangepast.

189. De Raad meent dat de in het voorontwerp opgenomen voorstellen tot toepassing van wijziging- en administratieve lus te ruim zijn.

Het ontwerpdecreet legt geen beperking op het aantal keer dat de lussen kunnen worden ingezet en de bevoegde overheid kan de toepassing van een wijzigingslus niet meer afkeuren. Anders dan vandaag kan een wijzigingslus ook worden toegepast wanneer de oorspronkelijke aanvraag geen aanleiding tot een openbaar onderzoek geeft, of, wanneer dit laatste wel het geval is, zowel voor als na de organisatie van het openbaar onderzoek. (randnummer 10 advies)

Het feit dat beide lussen meermaals kunnen toegepast worden in eerste en tweede administratieve aanleg en tot vlak voor de beslissing over een aanvraag leidt volgens de Raad tot onduidelijkheid bij de betrokken belanghebbenden over het uiteindelijke voorwerp van de aanvraag. (randnummer 11)

De Raad wijst erop dat – door te voorzien dat een aanvraagdossier in eerste aanleg niet aan een openbaar onderzoek moet worden onderworpen in de fase van het administratief beroep kan gewijzigd worden zodat die gewijzigde aanvraag wel een openbaar onderzoek noodzaakt - belanghebbende-derden in die situatie pas in de fase van de administratieve beroepsprocedure een eerste maal eventuele bezwaren kunnen indienen en nadien enkel nog een eventuele beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen hebben. De Raad ziet hierin een beperking van de administratieve beroepsmogelijkheid. (randnummer 12 advies)

De Raad vraagt om te onderzoeken op welke manier de verschillende mogelijkheden tot toepassing van de lussen gecombineerd kunnen worden. (randnummer 13 advies)

Ten slotte meent de Raad dat het ontwerpdecreet, anders dan de conclusie van de impactanalyse in de Nota aan de Vlaamse regering, wel degelijk een impact zal hebben op de werklast voor lokale en provinciale overheden. (Randnummer 14 advies)

Repliek: De gewijzigde regeling omtrent de administratieve en wijzigingslus wordt nog verder verfijnd.

De administratieve lus kan nog meermaals worden toegepast, en zal telkens tot termijnverlenging leiden. De wijzigingslus kan meermaals toegepast worden en leidt telkens tot termijnverlenging, ongeacht of de wijziging aanleiding geeft tot een openbaar onderzoek. Hierdoor kunnen wijzigingslussen tot vlak voor het verstrijken van de beslissingstermijn worden ingediend zonder dat de bevoegde overheid die lus om die reden moet afkeuren. Een afkeuring van een wijzigingslus kan enkel indien ze tijdens een openbaar onderzoek of adviesronde wordt ingediend, of indien ze ertoe leidt dat een andere overheid bevoegd wordt. Er wordt verwezen naar artikel 49, 50, 51, 59, 82 en 85 van het ontwerpdecreet en de artikelsgewijze bespreking daarvan in de memorie van toelichting.

Er is geen verminderde rechtsbescherming indien een dossier slechts voor het eerst in fase van beroep gewijzigd wordt op zo'n wijze dat een openbaar onderzoek wordt georganiseerd. Dit wordt reeds besproken in de algemene toelichting bij het ontwerpdecreet.

De mogelijke combinaties van verschillende modules en er eventueel mee gepaard gaande openbare onderzoeken en verlengingen van beroepstermijnen worden nog bijkomend verduidelijkt in de artikelsgewijze bespreking in de memorie van toelichting.

De impact van de wijzigingen op de werklust voor lokale en provinciale overheden wordt besproken in de nota aan de Vlaamse Regering maar zal nog verder worden aangevuld.

190. De Raad vraagt om de aan de Vlaamse Regering gedelegeerde mogelijkheid om te bepalen wanneer vergunningsambtenaren over vergunningsaanvragen kunnen beslissing beperkt te houden. De Raad merkt ook op dat een in de conceptnota aangekondigde herijking van het systeem vrijstelling-melding-vergunning niet werd meegenomen in het ontwerpdecreet. (randnummer 15 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking. De Raad zal ook om advies worden gevraagd over het uitvoeringsbesluit. Huidig initiatief betreft de wijziging van de vergunningsprocedure zoals vervat in het Omgevingsvergunningsdecreet. Het systeem van vrijstelling-melding-vergunning betreft een inhoudelijk element en wordt via een afzonderlijk initiatief aangepakt.

191. De Raad vraagt om omzichtig om te springen met de aan de Vlaamse Regering gedelegeerde bevoegdheid om een lijst van gemeentelijke projecten vast te stellen waarvoor er geen administratieve beroepsmogelijkheid meer openstaat tegen een afgeleverde vergunning. De Raad vraagt ook om dit laatste begrip te verduidelijken. (randnummer 16 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking. De Raad zal ook om advies worden gevraagd over dit uitvoeringsbesluit. De formulering van artikel 29 van het ontwerp wordt in beperkte mate aangepast en de toelichting erbij wordt nog in beperkte mate aangevuld.

192. De Raad vraagt aandacht voor de haalbaarheid van de mogelijkheid tot bijstelling van een nog niet (volledig) uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, zoals vervat in artikel 110 van het ontwerp. (randnummer 18 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking en herhaald dat deze regeling geïnspireerd is op bestaande regelgeving uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

193. De Raad benadrukt het belang van een goede werking van het publieke omgevingsloket en de dossierbehandelingssystemen om doorheen de procedure mee te blijven met de evolutie van een dossier.

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking.

➤ *Advies over het omgevingsbesluit*

194. Bij wijze van algemene beoordeling formuleert de SARO enkele strategische bemerkingen bij de invoering van het omgevingsbesluit (randnummer 4). Deze bemerkingen betreffen in essentie de verhouding tussen het omgevingsbesluit enerzijds en het bestaande systeem van ruimtelijke beleid- en uitvoeringsplannen. Deze bemerkingen worden in de volgende randnummers van het subadvies verder uitgewerkt.

In een afzonderlijke algemene beoordeling zijn UNIZO en VOKA positief over de invoering van het omgevingsbesluit.

Repliek: Er wordt akte genomen van de algemene beoordeling door de SARO enerzijds en door UNIZO en VOKA anderzijds. Een concrete repliek op de bemerkingen van de SARO wordt hieronder geformuleerd.

195. De SARO benadrukt het belang en de meerwaarde van het bestaande systeem van ruimtelijke planning, zoals vervat in de VCRO. (randnummer 5 advies)

Repliek: Het bestaande systeem van ruimtelijke planning wordt niet gewijzigd. Wel wordt vastgesteld dat dit bestaande systeem in de eerste plaats een algemeen kader vormt voor een onbepaald aantal vergunningsaanvragen gedurende een lange toekomstige duurtijd en dus onvoldoende kan inspelen op opportuniteiten en kansen voor wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen ten aanzien van concrete projecten. Dit werd reeds voldoende duidelijk toegelicht in de algemene en artikelsgewijze bespreking van de bepalingen over het omgevingsbesluit. Deze toelichtingen worden nog uitgebreid in huidig ontwerpdecreet.

196. De Raad betreurt dat bij de opmaak van een omgevingsbesluit wordt uitgegaan van een aanvraag van een omgevingsvergunning en niet van de opmaak van een RUP. Het onderwerp en de inhoud van het RUP worden volgens de Raad aldus bepaald door de vraag naar een omgevingsvergunning en niet door het ruimtelijk beleidsplan. De Raad stelt in dit verband vast dat wordt afgeweken van de benadering van het omgevingsbesluit zoals dit oorspronkelijk in de conceptnota was vooropgesteld. (randnummers 6 en 7 advies)

Repliek: De memorie van toelichting geeft voldoende toelichting bij de keuze om af te wijken van de in de conceptnota vooropgestelde methodiek door te vertrekken van een project-gedreven benadering. Het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit is beperkt (zie ook verder) en wijzigt het klassiek systeem van ruimtelijke planning voor de gevallen die niet onder haar toepassingsgebied vallen niet.

197. De Raad meent dat met het omgevingsbesluit de link tussen een RUP en een ruimtelijk beleid- of structuurplan wordt doorgeknipt. De Raad merkt in dit verband op dat gemotiveerd kan afgeweken worden van een beleidskader en dat kan worden afgeweken van een bestaand BPA of RUP van een hogere overheid. Ten slotte vraagt de Raad om te verduidelijken waarom bij de opmaak van een omgevingsbesluit enkel de relatie met een ruimtelijk beleidsplan moet beschreven

worden terwijl tal van gemeenten nog beschikken over een ruimtelijk structuurplan. (randnummers 6 en 8 advies)

Repliek: De Raad citeert zelf (gedeeltelijk) uit passages van de memorie van toelichting, waaruit duidelijk blijkt dat bij de opmaak van een omgevingsbesluit wel degelijk moet rekening gehouden worden met de geldende ruimtelijke beleidsplannen. Het feit dat (enkel) van de beleidskaders kan worden afgeweken (onder strikte voorwaarden) doet hieraan geen afbreuk en wordt eveneens uitvoerig toegelicht. Zie de algemene toelichting en de toelichting bij de artikelen 189-191. De reden waarom bij een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via een omgevingsbesluit geen toetsing moet uitgevoerd worden aan het betrokken ruimtelijk structuurplan, maar enkel aan de geldende beleidsplannen wordt reeds uitgebreid toegelicht in de algemene toelichting bij het decreet. Aan de mogelijkheid om af te wijken van een bestaand BPA of RUP van een hogere overheid wordt nog een technische aanpassing aangebracht en deze mogelijkheid wordt nog verduidelijkt in de toelichting bij het artikel in kwestie.

198. De Raad meent dat het bestaande systeem van ruimtelijke planning niet toelaat om een RUP te laten opmaken op initiatief van private (rechts)personen. (randnummer 9 advies)

Repliek: Het bestaande systeem van ruimtelijke uitvoeringsplanning gaat dan ook niet uit van een project-gedreven benadering. Het is net de essentie van de invoering van het omgevingsbesluit dat de bestemmingswijziging gekoppeld wordt aan een concreet project en dus – in sommige gevallen – van een initiatief van een private persoon. Het gaat dus om twee verschillende situaties. Zoals de SARO zelf aangeeft, is het bovendien uiteindelijk steeds de plannende overheid die het RUP al dan niet vaststelt, na een toetsing aan de decretale beoordelingselementen.

199. De Raad meent dat het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit te ruim is. (randnummer 10)

Repliek: Zoals de Raad zelf aangeeft blijft het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit beperkt tot aanvragen voor ruimtelijke impulsprojecten, bepaalde werken van algemeen belang en bepaalde bedrijven, en dit alles onder specifieke voorwaarden al naar gelang welk van deze drie types projecten. Het toepassingsgebied van een klassiek RUP is veel uitgebreider en de elementen die in een Omgevingsbesluit kunnen geregeld worden zijn daar slechts een fractie van.

200. De Raad meent dat het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid veel ruimer is dan dat van het bestaande planologisch attest. Daarnaast merkt de Raad op dat voor deze omgevingsbesluiten – naast typevoorschriften – ook eigen voorschriften kunnen bepaald worden. (randnummer 11 advies)

Repliek: Zoals toegelicht bij de bespreking van artikel 191 van het ontwerp stemt het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid overeen met dat van het planologisch attest. De Raad verduidelijkt niet in welk opzicht dit toepassingsgebied zou verschillen. Ook de reden waarom voor deze omgevingsbesluiten ook eigen voorschriften kunnen opgenomen worden, wordt verduidelijkt in de bespreking van artikel 191 van het ontwerp.

201. De Raad merkt op dat het voorontwerp geen randvoorwaarden formuleert ten aanzien van de omvang van werken van algemeen belang waarvoor een omgevingsbesluit kan worden aangevraagd. Daarnaast merkt de Raad op dat via de modulaire omgevingsvergunningsprocedure ook nog een andere module voor werken van algemeen belang wordt ingevoerd. (randnummer 12 advies)

Repliek: bij de bespreking van artikel 190 van het ontwerp wordt toegelicht waarom niet nader wordt verduidelijkt welke handelingen exact zijn toegelaten. De twee ingevoerde regelingen inzake handelingen van algemeen belang hebben een andere finaliteit. Het omgevingsbesluit beoogt – waar nodig – een *planwijziging* te koppelen aan handelingen van algemeen belang. De tweede regeling waarnaar de SARO verwijst, regelt de bevestiging door de bevoegde minister dat handelingen van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact hebben, zodat daarvoor van (bestemmings)voorschriften kan worden *afgeweken*.

202. De SARO vraagt naar de invulling van de begrippen “ruimtebeslag” en “dorp-skern” als criteria voor de verlening van een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten. (randnummer 13 advies)

Repliek: Beide begrippen worden onder artikel 189 van het ontwerp verduidelijkt in de memorie van toelichting. Hierdoor is voldoende duidelijk omschreven waar ruimtelijke impulsprojecten via een omgevingsbesluit vergund kunnen worden en aan welke ruimtelijke kwaliteitscriteria dergelijke projecten moeten voldoen.

203. De Raad stelt vast dat de inhoud en vaststellingsprocedure van een omgevingsbesluit verschilt van die van een “regulier” RUP. De Raad ziet niet goed in waarom deze elementen wel noodzakelijk worden geacht bij een traditionele planherziening maar niet bij een omgevingsbesluit. (randnummer 14 advies)

Repliek: deze opmerking herhaalt in essentie bedenkingen die hoger reeds werden weergegeven en besproken. Het omgevingsbesluit is een project-gedreven instrument, dat *naast* het klassieke systeem van ruimtelijke uitvoeringsplanning zal komen te staan. Beide instrumenten beogen een andere finaliteit en zijn in die zin verschillend. Specifiek wat betreft de verantwoording voor het verschil in inhoud en vaststellingsprocedure tussen beide instrumenten wordt verwezen naar de uitgebreide toelichting daarover in de algemene toelichting bij het ontwerpdecreet.

204. De Raad vraagt aandacht in hoofde van de initiatiefnemer om conform artikel 182 van het voorontwerp milderende maatregelen op te nemen in de voorschriften van het RUP wanneer een milieueffectrapport wordt opgemaakt en hierin zulke maatregelen worden opgenomen. (randnummer 15 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van dit aandachtspunt.

205. De Raad meent dat geen volwaardig openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit kan georganiseerd worden, nu het RUP geen start- of toelichtende nota moet bevatten. (randnummer 16 advies)

Repliek: Opnieuw gaat de Raad ten onrechte uit van een vergelijking van een omgevingsbesluit met een klassiek RUP. Het omgevingsbesluit gaat uit van een project-gedreven benadering. Zoals ook duidelijk blijkt uit artikel 139 van het ontwerp moeten de documenten van het RUP samen worden ingediend met de documenten die steeds bij een omgevingsvergunningsaanvraag moeten worden ingediend. Het betrokken publiek zal dus volledig geïnformeerd zijn over de aard en de draagwijdte van het project waarvoor een bestemmingswijziging wordt gevraagd. Er wordt in dit verband tevens verwezen naar de toelichting bij de artikelen 139 en 145 van het voorontwerp.

206. Volgens de Raad moet niet enkel het RUP maar ook de vergunningsbeslissing als onderdelen van een omgevingsbesluit via publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekend gemaakt worden. (randnummer 17 advies)

Repliek: De Raad wordt hierin niet gevolgd. Het volstaat dat het RUP en de vergunningsbeslissing elk gepubliceerd worden volgens hun eigen bestaande procedure voorschriften. Ook vandaag wordt een vergunningsbeslissing, genomen met een RUP als rechtsgrond, niet in het Belgisch Staatsblad bekend gemaakt. Het feit dat het omgevingsbesluit een complexe administratieve rechtshandeling vormt, is in dit verband irrelevant.

207. De Raad meent dat de verantwoording in de memorie van toelichting voor het gebrek aan administratieve beroepsmogelijkheid tegen omgevingsbesluiten niet afdoende is. (randnummer 18 advies)

Repliek: Naar aanleiding van de adviezen en de hoorzitting in het Vlaams Parlement wordt wel een administratieve beroepsmogelijkheid ingevoerd. De memorie van toelichting wordt onder randnummer 132 in functie hiervan nog verder aangevuld.

208. De Raad stelt vast dat parallel met de invoering van het omgevingsbesluit geen andere bestaande ruimtelijke instrumenten worden geschrapt. Daarnaast vraagt de Raad een uitklaring van de positionering van het omgevingsbesluit ten aanzien van die andere bestaande ruimtelijke instrumenten. (randnummers 19 en 20 advies)

Repliek: In de algemene toelichting bij het ontwerpdecreet wordt op diverse plaatsen uitvoerig ingegaan op de verschillen, gelijkenissen en verhouding tussen het omgevingsbesluit enerzijds en andere ruimtelijke instrumenten anderzijds. Uit de conceptnota blijkt duidelijk dat het omgevingsbesluit in eerste instantie wordt ontworpen als een proefregelgeving die na een bepaalde tijd zal worden geëvalueerd. Dit wordt nog uitdrukkelijk toegevoegd aan het ontwerp. Hoewel het schrappen van andere bestaande ruimtelijke instrumenten op dit moment voorbarig is, wordt hierop toch reeds geanticipeerd: de bepalingen uit de VCRO met betrekking tot het planologisch attest worden opgeheven. De inwerkingtreding van het artikel dat deze opheffing regelt, kan worden afgestemd op de evaluatie van het omgevingsbesluit. Na evaluatie van het omgevingsbesluit kunnen eventueel ook nog andere bestaande afwijkingsmogelijkheden opgeheven of gewijzigd worden.

209. De Raad dringt aan op een juridisch onderzoek naar de juridische robuustheid van het omgevingsbesluit in het licht van het gelijkheid- en non-discriminatiebeginsel. Zo wijst de Raad er op dat er geen beperking is voorzien in het aantal bestemmingscategorieën die via een omgevingsbesluit kunnen gewijzigd worden, zodat voor al die gebieden een verschil in behandeling ten aanzien van de klassieke RUP-procedure ontstaat.

Repliek: De Raad wordt hierin niet gevolgd. De algemene toelichting bij het ontwerpdecreet bevat een uitgebreide motivering van de verenigbaarheid van de regeling rond het omgevingsbesluit met het gelijkheidsbeginsel, waaraan de Raad slechts een selectieve lezing geeft. Anders dan de Raad het ziet, kan – minstens in theorie – zowel met een klassiek RUP als met een omgevingsbesluit elke bestemmingscategorie gewijzigd worden. Die bestemmingscategorieën kunnen via een omgevingsbesluit daarentegen énkél gewijzigd worden *naar* de bestemmingscategorieën wonen, algemeen belang en bedrijvigheid.

C.1.3. Advies van de VTC en de GBA

210. Op de zitting van 8 september 2023 besliste de GBA om voor het voorontwerp te verwijzen naar het standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023. Hiervan wordt akte genomen.

Op 18 juli 2023 verstrekte de GBA echter het advies nr. 118/2023. Dit advies betreft – onder meer – artikel 114 van het voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening. Dit artikel strekt tot invoeging van een nieuw artikel 14/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet, dat voorziet in de principiële openbaarmaking van vergunningsaanvragen, -verzoeken, -initiatieven, -bezwaar en -beroep.

Artikel 19 van huidig voorontwerp beoogt om een nieuw artikel 14/3 Omgevingsvergunningsdecreet met gelijkaardige inhoudt in te voegen. Hoewel de GBA over huidig voorontwerp slechts een standaardadvies heeft verleend, zal hierna niettemin ingegaan worden op de bedenkingen van de GBA in het advies 118/2023, te meer nu ook de VTC opmerkingen formuleert over artikel 19 van dit voorontwerp.

Het advies nr. 2023/113 van VTC werd verstrekt op 12 september 2023.

Om rekening te houden met de door de GBA en VTC gemaakte opmerkingen wordt het ontwerp van decreet aangepast aan sommige opmerkingen. De voornaamste punten uit het advies worden als volgt beoordeeld.

211. Volgens de VTC vermelden het ontwerp of de nota aan de Vlaamse Regering niet expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. (randnummer 11 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt meegenomen en verwerkt in artikel 20 van het ontwerp en de artikelsgewijze bespreking ervan.

212. Volgens de VTC moet voor verwerkingen, die niet zozeer betrekking hebben op het privé-leven in de strikte zin, maar eerder enkel betrekking hebben op de bescherming van persoonsgegevens, en waarvan de rechtvaardigingsgrond gebaseerd is artikel 6, lid 1, c), AVG het doeleinde voldoende duidelijk afgebakend zijn. Voor verwerkingen op basis van artikel 6, lid 1, e), AVG, moet het doeleinde voldoende duidelijk blijken uit de taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht. (randnummer 13 advies)

Repliek: De doeleinden worden reeds in het decreet opgenomen, meer bepaald in wijzigingsartikel 20 (m.b.t. art. 14/4) – paragraaf 3. Dit wordt enigszins aangevuld, om gegevensverwerking in het kader van ambtshalve initiatieven en handhaving ook te vatten. Daarnaast moet het begrip 'aanvragen' gelezen worden in de betekenis die het OVD hieraan geeft (zie nieuw art. 15 OVD).

213. Volgens de VTC moet er op gelet worden dat in een eventueel uitvoeringsbesluit (mits delegatie aan de Vlaamse Regering, zoals in het nieuwe artikel 14/1, §5 van het decreet) verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen. (randnummer 17 advies)

Repliek: De essentiële elementen zijn opgenomen in artikel 20 van het ontwerp (m.b.t. nieuw art. 14/4). Daarnaast bevat deze delegatie tevens de regels inzake beveiliging van gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De Vlaamse Regering dient zijn bevoegdheden in dat kader uit te oefenen: ten gunste van de betrokkenen, en met respect voor de andere geldende regels inzake gegevensverwerking (zoals bv. opgenomen in het Bestuursdecreet)

214. De VTC adviseert om de doeleinden aan te vullen op basis van de verwerkingen die verbonden zijn met procedures als schorsingen en opheffingen

van de vergunningen- en die mogelijk andere informatie over de betrokkenen bevatten dan al vermeld voor de aanvraagprocedure. (randnummer 23 advies)

Repliek: Een bijkomende verduidelijking zal in de artikelsgewijze bespreking bij artikel 20 van het ontwerp (m.b.t. nieuw art. 14/4, §3) toegevoegd worden. Naar aanleiding van deze bemerking wordt vastgesteld dat de tabel in nieuw artikel 14/3 aangevuld moet worden met gegevensverwerking bij die situaties waar het initiatief uitgaat van een overheid, of een overheidsinstantie (bv. in het kader van schorsing). In dat geval dient de aanvrager ook te beschikken over de basisgegevens van de exploitant. Deze aanvulling wordt doorgevoerd.

215. De VTC stelt vast dat het decreet ook verwerkingen door andere instanties dan het Departement Omgeving inhoudt. Er moet onderzocht worden of die ook niet als verwerkingsverantwoordelijke moeten worden aangeduid voor bepaalde verwerkingen. (randnummer 26 advies)

Repliek: Dit is een terechte opmerking van de VTC. Het decreet wordt aangepast door delegatie te voorzien aan de Vlaamse Regering om de overheden of overheidsinstanties aan te wijzen die optreden als verwerkingsverantwoordelijke of als ontvanger voor de verwerking van persoonsgegevens. De artikelsgewijze bespreking bij artikel 20 van het ontwerp wordt ook aangepast.

216. De VTC stelt vast dat wat de voorliggende regeling betreft, de categorieën van persoonsgegevens niet voldoende zijn aangeduid. (randnummer 32 advies)

Repliek: Het is niet duidelijk welke categorieën van persoonsgegevens volgens de VTC onvoldoende zouden zijn aangeduid. Na analyse zullen nog een beperkt aantal elementen aan de basisgegevens toegevoegd worden.

217. Het is volgens de VTC niet duidelijk van welke personen welke identificatiegegevens, bijvoorbeeld het rijksregisternummer, verwerkt worden en of dit dus proportioneel is. (randnummer 34 advies)

Repliek: Identificatiegegevens worden gevraagd van iedereen die in het Omgevingsloket inlogt, zelfs van een medewerker van een adviesinstantie. Zo kan men later nagaan wie het advies van een adviesinstantie heeft opgeladen en wanneer. En dat is ook nodig en dus proportioneel. Vanzelfsprekend zullen deze gegevens niet ter beschikking zijn van de aanvrager, bezwaarindiener.

218. De VTC wijst erop dat er minstens in de mate dat integrale documenten verwerkt worden van bezwaren en beroepen, er meer categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt dan vermeld, namelijk alle informatie over de vermelde personen die er in werd opgenomen en dat dit mogelijk ook bijvoorbeeld gezondheidsgegevens van hunzelf of hun naasten of inkomensgegevens kan betreffen. (randnummer 36 advies)

Repliek: Het omgevingsloket, dat eventuele papieren formulieren "vertaalt", voorziet dat in het addendum F1 de confidentiële gegevens kunnen worden ondergebracht. Laadt de aanvrager of diens ondersteuner elders gegevens op, dan gaat de overheid er van uit dat de aanvrager ze niet als confidentieel bestempelt, en dat ze openbaar mogen worden gemaakt. Het omgevingsloket bevat daarover ook de nodige waarschuwingsteksten. De wetgeving voorziet trouwens nergens in een verplichting om gezondheids- of inkomensgegevens in het kader van aanvragen om omgevingsvergunning aan de overheid te verstrekken.

219. Het nieuwe artikel 14/4, §2, laatste lid bepaalt dat tijdens de beroepsperiode de basisidentificatiegegevens van de aanvrager of exploitant aan

het publiek getoond worden. Dit vereist een afdoende motivering waarom dit nodig is om het doel te bereiken dat de decreetgever voor ogen heeft. (randnummer 37 advies)

Repliek: In het modulaire vergunningensysteem is het nog steeds mogelijk om met een analoge beveiligde zending beroep in te stellen. Het OVD voorziet thans in een digitalisering door de overheid alsook in een kennisgeving dat beroep werd ingesteld (zie art. 69 van het ontwerp m.b.t. nieuw art. 54, §3 OVD). Deze kennisgeving is nieuw. Hierdoor is het niet langer nodig dat een beroepsindieners een kopie van het beroep dient te sturen naar de aanvrager. Er is dus niet langer nood aan een bekendmaking van de naam en het adres van de aanvrager tijdens de beroepstermijn. Nieuw artikel 14/4, §2, laatste lid wordt dan ook geschrapt.

220. De VTC is van oordeel dat de ongedifferentieerde bewaartermijn niet verantwoord is. Er wordt in het ontwerp, zoals hiervoor aangegeven, te weinig rekening gehouden met alle mogelijke persoonsgegevens die kunnen verwerkt worden waaronder gevoelige. (randnummer 44 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet bijgetreden. Naar aanleiding ervan wordt de artikelsgewijze bespreking bij nieuw artikel 14/4, §4 wel aangevuld.

221. Volgens de VTC bevat het ontwerp geen bepalingen over de juistheid van de persoonsgegevens. De VTC beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijke(n) hiertoe de nodige maatregelen neemt (nemen). (randnummers 46-47 advies)

Repliek: Degene die persoonsgegevens aanlevert, staat in voor de juistheid hiervan. Indien hier fouten in zouden sluipen, kunnen deze steeds rechtgezet worden (normalerwijze door betrokkene zelf, rechtstreeks in het loket, hetzij in zeer uitzonderlijke gevallen na contactname met de bevoegde overheid of het Departement Omgeving). Bovendien wordt degene die gegevens invoert, hier ook op gewezen door middel van een ondertekenclausule.

222. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het ontwerp aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen zoals bedoeld in randnummer 48, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten. (randnummer 49 advies)

Repliek: Enerzijds staat er reeds een privacyverklaring op het omgevingsloket, waarin wordt duidelijk gemaakt wie verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens, hoe deze gegevens verzameld en verwerkt worden, alsook waarvoor de persoonsgegevens verwerkt worden. Op deze site is eveneens terug te vinden hoelang het departement de persoonsgegevens bewaart en welke rechten men heeft als betrokkene. Ook worden een link voorzien naar de lijst van machtigingen van de bevoegde autoriteiten en afgesloten protocollen voor het verwerken van bepaalde gegevens. Buiten deze meer algemene website, wordt ook in de verschillende ondertekenclausules gewezen op wat er met de ingevoerde persoonsgegevens gebeurt.

223. De VTC en de GBA formuleren volgende opmerkingen bij artikel 19 van het ontwerp (invoering nieuw artikel 14/3- inzake de openbaarmaking van gegevens).

De VTC wijst erop dat het publiek maken van persoonsgegevens mogelijk is, maar dan enkel op grond van een afwegingsproces waaruit blijkt dat de openbaarmaking noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstellingen die de decreetgever voor ogen heeft. De verantwoording hiervan moet terug te vinden zijn in de memorie van toelichting (zie de hiervoor al geciteerde rechtspraak). De AVG vraagt ook een

uitdrukkelijke en vrije toestemming (die er niet is als het beroep doen op een dienst ervan afhankelijk is) als die als een rechtvaardigingsgrond als bedoeld in artikel 6, AVG wordt gebruikt. (randnummers 62-63 advies VTC)

Volgens de GBA is de in nieuw artikel 14/3 vermelde toestemming voor openbaarmaking van gegevens niet te beschouwen als een vrije toestemming in de zin van de AVG. Het voorontwerp zou de uitzonderingen op openbaarheid van bestuur zoals vervat in het Verdrag van Aarhus en het Bestuursdecreet willen omzeilen en neutraliseren. Het Verdrag van Aarhus voorziet ten slotte veelal in openbaarheid "op verzoek" en betreft enkel milieuaspecten. (randnummers 56-59 advies GBA)

Repliek:

Wat betreft inzage / actieve openbaarheid: Deze regeling komt overeen met de regeling die is opgenomen in het Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening, principieel goedgekeurd op 18 november 2022. De memorie van toelichting bij dit voorontwerp bevat een zeer uitgebreide onderbouwing inzake de inzage van gegevens op het Omgevingsloket. De in die memorie van toelichting voorziene motivering wordt hier integraal onderschreven. Daaruit blijkt dat het Verdrag van Aarhus een belangrijke maar niet de enige reden is om over te gaan tot actieve openbaarheid. Een 'openbaarheid op verzoek' zou er toe kunnen leiden dat sommigen zich verschuilen achter de Vlaamse regels rond openbaarheid van bestuur. Dat zou er, bij rigide toepassing, toe kunnen leiden dat het betrokken publiek pas na het openbaar onderzoek over bepaalde documenten zou kunnen beschikken.

Wat betreft confidentiële gegevens in de aanvraag: Het omgevingsloket, dat eventuele papieren formulieren "vertaalt", voorziet dat in het addendum F1 de confidentiële gegevens kunnen worden ondergebracht. Laadt de aanvrager of zijn ondersteuner elders gegevens op, dan gaat de overheid er van uit dat de aanvrager ze niet als confidentieel bestempelt, en dat ze openbaar mogen worden gemaakt. Het omgevingsloket bevat daarover ook de nodige waarschuwingsteksten. Hierbij kan verwezen worden naar het Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Dit besluit bevatte een regeling rond inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek en tijdens en na de beroepsperiode. Daarnaast was er ook een regeling rond openbaarheid van bezwaren zijn voor aanvrager, adviesinstanties en overheid. Dit ontwerp vond geen doorgang, gezien de essentiële elementen van de persoonsgegevensverwerking (nog) niet decretaal waren vastgelegd. Met dit besluit zou echter ook uitvoering gegeven worden aan Structurele beslissingsinhoud: dit betreft een aantal structurele gegevens die de voornaamste karakteristieken van de vergunning vastleggen die door het omgevingsloket automatisch in een PDF-document wordt gegoten. Dit ontwerpbesluit gaf ook reeds aan dat confidentiële informatie in speciaal daartoe bestemde velden opgenomen moet worden :

"Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum, worden niet openbaar gemaakt."

Wat betreft persoonsgegevens bij indienen van bezwaren: Daarnaast bevatte het ontwerp besluit ook de regeling dat de inhoud van digitaal ingediende

bezwaren via het Omgevingsloket ter beschikking wordt gesteld van de aanvrager, van de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid. De aanvrager moet immers kunnen beoordelen of hij via een wijzigingsverzoek aan de bezwaren kan tegemoet komen. De adviesinstanties kunnen de inhoud van de bezwaren meenemen bij het formuleren van hun advies en de overheid houdt hiermee rekening bij het nemen van de beslissing. Ook daar kan – bij invoering van SBI – gekeken worden of persoonsgegevens alleen aan de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid getoond worden, dan wel ook aan de aanvrager. Als analoge bezwaren worden ingediend dan wordt van de bezwaarindiener verwacht dat hij geen persoonsgegevens (naam, adres en dergelijke) vermeldt die hij niet openbaar gemaakt wil zien. Enkel zo is het voor de gemeente eenvoudig om de bezwaren in te scannen en op te laden in het omgevingsloket, zonder hiervoor extra te moeten screenen of ergens in de tekst van het bezwaar persoonsgegevens zijn vermeld, en deze te moeten anonimiseren. Zo wordt het inscannen en opladen van bezwaren vereenvoudigd en versneld. Vermeldt een analoge bezwaarindiener toch persoonsgegevens, dan worden deze openbaar gemaakt. De gegevens worden verwerkt op basis van de “taak van algemeen belang” aangezien het dossierbeheer betreft. Ook wordt uitdrukkelijk bepaald dat als de bezwaarindiener in de inhoud van zijn bezwaar zaken vermeldt die hem duidelijk identificeerbaar maken (zoals “ik woon links van de aanvraag”), ook deze openbaar worden gemaakt. Het is steeds mogelijk om een anoniem analoog bezwaar in te dienen.

M.b.t. instemming/toestemming: Aangezien het (deels) publiek maken van persoonsgegevens nodig is voor het kunnen behandelen van vergunningsaanvragen alsook voor de specifieke technische verwerkingen die hiermee gepaard gaan, kadert de bekendmaking binnen een taak van algemeen belang (dossierafhandeling bij vergunningsaanvragen) en binnen een wettelijke verplichting (specifieke technische verwerkingen o.a. in het Omgevingsloket). Er zal dan ook niet langer sprake zijn van “instemming” of “toestemming”, en de verantwoordingsgrond zal decretaal opgenomen worden. Bijgevolg wordt nieuw art. 14/3 nog gewijzigd en wordt de algemene en artikelsgewijze bespreking aangepast.

224. Volgens de GBA moet de tussenkomst van de Vlaamse Regering, voor zover de decreetgever bepaalde elementen van de openbaarheidsregeling voor verdere uitwerking daaraan zou willen overlaten, beter ‘verplicht’ voorgeschreven in het decreet. (randnummer 61 advies GBA)

Repliek: Voorliggend wijzigingsdecreet veronderstelt een grondige aanpassing van het Omgevingsvergunningenbesluit. Bij deze aanpassing zal uitvoering worden gegeven aan delegaties, voorzien in het (wijzigings)decreet, voor zover daar op de dag van vandaag al niet aan voldaan wordt.

C.1.4. Advies van de VVSG

225. Het advies van de VVSG werd verstrekt op 18 oktober 2023. Het betreft een vrijwillig advies, verleend op eigen initiatief.

Om rekening te houden met het door de VVSG verleende advies wordt het ontwerp van decreet aangepast aan sommige opmerkingen.

De voornaamste punten uit het advies worden als volgt beoordeeld.

226. De VVSG wenst de principiële integratie van milieu- en stedenbouwkundige vergunning via artikel 7 OVD te behouden en uit te breiden tot inrichtingen of activiteiten die alleen nodig zijn tijdens de uitvoeringsfase. Ze geeft het voorbeeld van een bronbemaling. (opmerking 2 advies)

Repliek: De principiële integratie van verschillende vergunningsplichtige activiteiten wordt behouden.

227. De VVSG vindt de piste om in één beweging een ruimtelijk uitvoeringsplan én omgevingsvergunning af te leveren interessant, maar stelt zich tot volgende vragen (opmerking 3 advies):

- Moeten bestaande planningsprocedure niet eerder verbeterd worden in plaats van nieuwe instrumenten te creëren?
- Wie stelt het ruimtelijk uitvoeringsplan op: de initiatiefnemer of de overheid? Is er in het eerste geval geen (schijn van) partijdigheid?
- Hoe verhoudt het omgevingsbesluit zich tot het andere instrumenten?
- De aanvraag tot omgevingsbesluit moet ook de link met een ruimtelijk structuurplan beschrijven.
- Enkele begrippen zijn onduidelijk.
- Een omgevingsbesluit moet kunnen aangevraagd worden op het grondgebied van twee of meer gemeenten, zonder dat de beslissingsbevoegdheid bij de provincie komt te liggen.

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van gelijkaardige opmerkingen van de SARO over het omgevingsbesluit. Wat de beslissingsbevoegdheid voor grensoverschrijdende projecten betreft, wordt verwezen naar de repliek op de algemene opmerking van de VVSG daarover.

228. De VVSG staat achter de flexibiliteit die de modulaire opbouw biedt maar vraagt volgende aanpassingen om de bijkomende werklust te beperken (opmerking 4 advies):

- Wijzigingen te beperken tot welbepaalde momenten zoals na de adviesronde en/of het openbaar onderzoek.
- Wijzigingen uiterlijk tot twintig dagen voor het einde van de beslissingstermijn toe te laten.
- De bevoegde overheid tot te laten om wijzigingsverzoeken te weigeren.

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO.

229. Voor de VVSG mag de toepassing van de administratieve of wijzigingslus er niet toe leiden dat in beroep een fundamenteel gewijzigde aanvraag wordt beoordeeld ten opzichte van eerste bestuurlijke aanleg. (opmerking 5 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO en naar de algemene toelichting daaromtrent die reeds in deze memorie is opgenomen.

230. De VVSG vraagt om een lijst met gemeentelijke projecten vast te stellen, waarvoor het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is. Ze vraagt ook om projecten die op het grondgebied van twee of meer gemeenten gelegen zijn door die gemeenten te laten beoordelen. (opmerking 6 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet gedeeld. De behandeling van een aanvraag door twee verschillende bevoegde overheden (ongeacht tot welk niveau ze behoren) is onwenselijk en druist in tegen de met het ontwerp beoogde uniformisering van de procedure.

231. De VVSG wilt het systeem behouden dat het opvragen van ontbrekende verplichte inhoud leidt tot een termijnverlenging voor het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek. Voorts wilt ze geen onderscheid tussen essentiële en niet-essentiële gegevens, omdat dit volgens haar moeilijk af te lijnen is. (opmerking 7 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de opmerking van de VVP over het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek en naar de in dat verband gewijzigde artikels en artikelsgewijze bespreking.

232. De VVSG wilt dat de gemeenten bevoegd blijven om te beoordelen of een handeling van algemeen belang al dan niet een ruimtelijk beperkte impact heeft. Ze wijst daarnaast op de meerwaarde van de procedure via de projectvergadering. (opmerking 8 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet gedeeld. Er wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 133 van het ontwerp.

233. De VVSG vraagt om aan een gebrek aan advies in eerste bestuurlijke aanleg blijvend het rechtsgevolg te koppelen dat het advies stilzwijgend positief wordt geacht. Ze vraagt daarnaast de mogelijkheid in te voeren om de adviesinstantie een herinnering te sturen. (opmerking 9 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet gedeeld. Het is niet opportuun om een gebrek aan advies zonder meer gelijk te stellen met een positief advies. De adviesinstanties worden in het ontwerp van decreet nog steeds gesensibiliseerd om effectief advies te verlenen, nl. door het verbod om beroep in te dienen bij gebrek aan advies.

234. De VVSG vraagt om de automatische forfaitaire boete bij gebrek aan tijdige beslissing van de gemeenteraad over een gemeenteweg in een vergunningsdossier te schrappen. (opmerking 10 advies)

Repliek: Het betreft geen automatische boete. De aanvrager moet deze per beveiligde zending en binnen een bepaalde termijn aanvragen bij gebreke waarvan hij geacht wordt er afstand van te doen. Een schrapping van dit systeem is bijgevolg niet aan de orde.

235. De VVSG vraagt om het principe van een limitatieve lijst van mogelijke omgevingsvergunningen van bepaalde duur te schrappen. Gemeenten moeten dit zelf kunnen beslissen. (opmerking 11 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet gedeeld. De vergunning van onbepaalde duur blijft het principe, om rechtsonzekerheid te vermijden en om te vermijden.

236. De VVSG vraagt om gemeenten toe te laten om de vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen op hun grondgebied te verstrengen. (opmerking 12 advies)

Repliek: Er wordt akte genomen van deze opmerking. Huidig initiatief betreft de wijziging van de vergunningsprocedure zoals vervat in het Omgevingsvergunningsdecreet. Het systeem van vrijstelling-melding-vergunning betreft een inhoudelijk element en wordt via een afzonderlijk initiatief aangepakt.

237. De VVSG vraagt om de administratieve beroepsmogelijkheid in alle dossiers te beperken door de bevoegde overheid in beroep toe te laten om een wettigheidscontrole uit te oefenen op de beslissing in eerste aanleg. Enkel de beslissingen die manifest onwettig zouden zijn, zouden dan vatbaar zijn voor

administratief beroep. Subsidiair vindt ze het verdedigbaar om de beroepsmogelijkheid voor de kleinste dossiers zonder meer uit te sluiten. (opmerking 13 advies)

Repliek: Deze opmerking gaat voorbij aan de essentie van de figuur van het georganiseerd bestuurlijk beroep en van de devolutieve werking daarvan, nl. dat de toetsingsbevoegdheid van de overheid in beroep zich ook uitstrekt tot de opportuniteit van een aangevraagd project in het geheel. Deze toetsingsbevoegdheid in het algemeen beperken tot de legaliteit van een eerdere beslissing is niet wenselijk. Enkel de delegatie om de beroepsmogelijkheid voor beperkte projecten in het algemeen uit te sluiten (legaliteit én opportuniteit) wordt weerhouden.

238. Volgens de VVSG moet de lijst van handelingen waarbij een melding voor stedenbouwkundige handelingen volstaat zo beperkt mogelijk zijn. Daarnaast vragen de gemeente om tijdelijke handelingen nooit vrij te stellen van vergunningsplicht maar altijd minstens meldingsplichtig te houden. (opmerking 15 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de repliek op de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

239. De VVSG vraagt om de beslissingstermijn voor aktenames van milieumeldingen te verlengen en gelijk te stellen met die van meldingen van stedenbouwkundige handelingen. (opmerking 16 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt meegenomen en verwerkt in artikel 165 van het ontwerp en in de artikelsgewijze bespreking daarover.

240. Het verplicht digitaal indienen van aanvragen, zonder uitzondering, mag van de VVSG decretaal worden ingeschreven, op voorwaarde dat het voor gemeenten mogelijk blijft om aanvragen namens de aanvrager digitaal in te dienen. (opmerking 18 advies)

Repliek: Het staat gemeenten en hun personeelsleden vrij om inwoners bij te staan bij het indienen van digitale aanvragen. Dit hoeft niet decretaal geregeld te worden.

241. De VVSG stelt voor om niet enkel de beslissingsbevoegdheid ten gronde over bepaalde soorten aanvragen aan de omgevingsambtenaar te kunnen delegeren, maar ook de beslissingsbevoegdheid over alle andere verschillende procedurestappen. Daarnaast meent ze dat deze delegatie ook aan andere personeelsleden moet kunnen gegeven worden. (opmerking 19 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt niet gedeeld. Een te verregaande versnippering van beslissingsbevoegdheden zou indruisen tegen de uniformisering en vereenvoudiging die die ontwerp van decreet beoogt.

242. De VVSG vraagt om gemeenten toe te laten om twee jaar met een waarnemende omgevingsambtenaar te werken, in plaats van de voorziene 12 maanden. (opmerking 20 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt meegenomen en verwerkt in artikel 10 van het ontwerp en in de artikelsgewijze bespreking daarover.

243. De VVSG vraagt om de inwerkingtreding van de procedureregels af te stemmen op de aanpassingstijd voor de digitale dossierbehandelingssystemen en om de nieuwe regels op bevattelijke wijze toe te lichten aan de lokale besturen.

Repliek: Er wordt akte genomen van deze bezorgdheid.

C.1.5. Advies van de VVP

244. Het advies van de VVP werd verstrekt op 20 oktober 2023. Het betreft een vrijwillig advies, verleend op eigen initiatief.

Om rekening te houden met het door de VVP verleende advies wordt het ontwerp van decreet aangepast aan sommige opmerkingen.

De voornaamste punten uit het advies worden als volgt beoordeeld.

245. De VVP vraagt om de impact van de modulaire procedure op de werklast, personeelsinzet en ICT beter in kaart te brengen. (pagina's 1 & 3 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO en van de VVSG daarover.

246. Volgens de VVP verruimt de modulaire procedure de mogelijkheid om wijzigingen aan het dossier aan te brengen, zonder maatregelen om een efficiënte procedure te garanderen. (p. 2 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

247. Volgens de VVP is de standaard beslissingstermijn van 60 dagen te kort wanneer in bestuurlijk beroep een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is. (p. 3 advies)

Repliek: Deze opmerking wordt meegenomen en verwerkt in artikel 85 van het ontwerpdecreet.

248. Volgens de VVP is er geen maximale beslissingstermijn afgebakend voor de bevoegde overheden, mede gelet op de verruimde mogelijkheid om het dossier te wijzigen. (p. 3 advies)

Repliek: De standaard beslissingstermijn betreft steeds 60 dagen, zowel in eerste aanleg als in beroep. Deze standaard termijn kan in een beperkt aantal gevallen verlengd worden met dezelfde termijn. Deze termijn en de gevallen waarin verlenging mogelijk is, zijn duidelijk afgebakend in het ontwerpdecreet. Hoeveel keer een wijzigingslus zal worden toegepast, zal afhangen van geval tot geval. Het is niet opportuun om dit decretaal vast te leggen / beperken, net omdat dit zou indruisen tegen de flexibiliteit die beoogd wordt met de verruimde toepassing van de wijzigingslus.

249. Volgens de VVP worden de ruimtelijke structuur- en beleidsplannen door het omgevingsbesluit buiten spel gezet en gaat het instrument uit van een *ad hoc*-beleid. (p. 4 advies)

Repliek: Er kan verwezen worden naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

250. De mogelijkheid dat een omgevingsbesluit op privaat initiatief wordt aangevraagd strijdt volgens de VVP met het principe dat ruimtelijke planning het algemeen belang dient. (p. 4 & 8 advies)

Repliek: Er kan verwezen worden naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

251. De VVP stipt aan dat de planologische compensatie naar aanleiding van een omgevingsbesluit niet behandeld wordt. (p. 5 advies)

Repliek: De planologische compensatie maakt deel uit van een afzonderlijk wetgevend initiatief (Verzameldecreet Omgeving). De verhouding daarvan met het instrument van het omgevingsbesluit zal in dit initiatief worden meegenomen.

252. Het omgevingsbesluit leidt volgens de VVP tot een schending van het gelijkheidsbeginsel, in die zin dat zone-eigen bedrijven minder ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan zonevreemde bedrijven en dat burens van zonevreemde bedrijven een lager niveau van rechtsbescherming zullen genieten. (p. 5 advies)

Repliek: Deze opmerking is onduidelijk. Het omgevingsbesluit is onder meer bedoeld om zonevreemde situaties op te lossen door een herbestemming naar een zone-eigen bestemming mogelijk te maken. Er wordt niet verduidelijkt hoe de rechtsbescherming in hoofde van omwonenden (onevenredig) minder gegarandeerd zou zijn dan omwonenden van zone-eigen bedrijven. Ook bestaande, niet-verkrotte en hoofdzakelijk vergunde bedrijven kunnen een beroep doen op een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid indien onaangepaste stedenbouwkundige voorschriften logische ontwikkelingsmogelijkheden onmogelijk maken.

253. Volgens de VVP is de verantwoording voor de uitsluiting van een omgevingsbesluit van bestuurlijk beroep niet afdoende. (p. 5 advies)

Repliek: Er kan verwezen worden naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

254. De VVP meent dat de bepalingen omtrent het omgevingsbesluit onduidelijke begrippen bevatten. (p. 5 advies)

Repliek: Er kan verwezen worden naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover.

255. Volgens de VVP blijkt onvoldoende duidelijk of/dat de verplichte gezamenlijke indiening uit huidig artikel 7, §2 OVD voortaan kan geremedieerd worden en of/dat het dossier dus niet langer onontvankelijk moet verklaard worden bij gebrek aan gezamenlijk indiening. (p. 6 advies)

Repliek: De mogelijkheid om ontbrekende verplichte inhoud via een wijzigingslus alsnog bij te brengen wordt nog duidelijker geformuleerd naar aanleiding van dit advies. Ondanks de verduidelijking wordt de formulering wel open gehouden, zodat geen verplichte inhoud wordt uitgesloten. De toepassing van artikel 7, §2 OVD betreft de ontvankelijkheid van de aanvraag en valt dus onder deze mogelijkheid. Om dit nog sterker bij naam te benadrukken wordt dit zo in de memorie opgenomen bij de artikelsgewijze bespreking.

256. De VVP wijst er op dat het beroep tegen een beslissing van de gemeenteraad over de wegnis op straffe van onontvankelijkheid bij het administratief beroep tegen een vergunningsbeslissing moet gevoegd worden, maar dat de niet-nakoming hiervan niet kan gecontroleerd worden. Een beslissing over het beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad wordt niet ter kennis gegeven aan de deputatie, zodat ze niet kan weten wanneer haar beslissingstermijn in beroep (terug) begint te lopen. (p. 6 advies)

Repliek: De artikels in kwestie worden aangepast om aan deze problematiek te verhelpen. Ook de artikelsgewijze bespreking wordt hieraan aangepast.

257. De VVP vraagt waarom omgevingsambtenaren voortaan niet langer “aangesteld”, maar wel “aangewezen” worden. (p. 6 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de toelichting daaromtrent in de artikelsgewijze bespreking van artikel 10 van het ontwerp.

258. De VVP betreurt de voorziene mogelijkheid om bepaalde gemeentelijke dossiers uit te sluiten van bestuurlijk beroep. (p. 6 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover en naar de artikelsgewijze bespreking.

259. De VVP vraagt of er een decretale definitie is van wat als ‘verplichte gegevens’ beschouwd moet worden in het kader van het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek. (p. 7 advies)

Repliek: De verplichte inhoud is die inhoud die op straffe van onontvankelijkheid deel moet uitmaken van het aanvraag- of beroepsdossier. Deze wordt geregeld in nieuw artikel 19 en 54 OVD. Ook artikel 7, §2 bepaalt inhoud die op straffe van onontvankelijkheid moet worden aangevraagd/bijgebracht.

260. De VVP betreurt dat een afwijking op stedenbouwkundige voorschriften niet vermeld wordt als situatie waarin steeds een openbaar onderzoek moet worden gehouden. (p. 7 advies)

Repliek: Dit is volgens de huidige regeling ook niet het geval. Het volstaat dat – naast het beperkte aantal gevallen dat in het voorontwerp wel expliciet vermeld wordt – voor het overige delegatie wordt gegeven aan de Vlaamse regering.

261. De VVP twijfelt over de meerwaarde van het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek wanneer het mogelijk is om ontbrekende verplichte inhoud bij te brengen, ook in bestuurlijk beroep. (p. 7 advies)

Repliek: Op grond van deze opmerking en van voortschrijdend inzicht wordt het systeem van het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek, zoals dit geregeld wordt in de huidige versie van het OVD en in het oorspronkelijke voorontwerp slechts beperkt werd aangepast, alsnog gewijzigd. Voortaan wordt een echte beslissing hierover slechts genomen, samen met de beslissing ten gronde. Het vooronderzoek door de administratie leidt dan niet meer tot een voorbeslissing maar kadert mee in de verruimde flexibiliteit om het dossier lopende de aanvraag aan te vullen of te wijzigen. Er wordt verwezen naar de gewijzigde artikels 36, 37, 38, 59, 77 en 85 van het ontwerpdecreet en de artikelsgewijze bespreking daarover.

262. De VVP stelt de vraag naar de haalbaarheid van de mogelijkheid tot bijstelling van een vergunning voor stedenbouwkundige handelingen die nog niet (volledig) uitgevoerd zijn indien het gaat om een bijstelling van fundamentele aard. (p. 8 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO daarover en naar de artikelsgewijze bespreking.

263. De VVP vraagt verduidelijking bij de wijziging van artikel 5.4.11 van het DABM met betrekking tot de evaluatie (en eventuele bijstelling) van de bijzondere milieuvoorwaarden. (p. 8 advies)

Repliek: Naar aanleiding van deze opmerking worden de te wijzigen artikels van het DABM en de artikelsgewijze bespreking daarbij aangepast.

264. De VVP vraagt of het omgevingsbesluit ook van toepassing is op zone-eigen bedrijven en of dit niet leidt tot nieuwe zonevreemdheid. (p. 8 advies)

Repliek: Er kan worden verwezen naar de bespreking van de gelijkaardige opmerking van de SARO over de draagwijdte van het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit (voor bedrijvigheid).

C.2. Bespreking advies van de Raad van State

265. De Raad van State meent dat de bevoegdheidstoewijzing aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen van de beroepen tegen een omgevingsbesluit in laatste administratieve aanleg geen doorgang kan vinden. Hij verwijst daarvoor naar zijn advies 72.576/AV van 15 februari 2023 met betrekking tot het voorontwerp van decreet dat heeft geleid tot het decreet van 14 juli 2023 'tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, wat betreft de uitbreiding van de rechtsmacht van de Raad voor Vergunningsbetwistingen', waarin hij reeds adviseerde dat beroepen tegen reglementaire besluiten aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen aan de RvVb toe te wijzen niet conform artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' zou zijn.

Repliek: Een omgevingsbesluit is een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit houdt in dat het zwaartepunt bij een omgevingsbesluitprocedure in eerste instantie is gelegen op het vergunningsluik. Dit maakt dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen hoe dan ook het geëigende jurisdictionele rechtscollege is voor de behandeling van een vernietigingsberoep tegen een omgevingsvergunning die wordt verleend met een omgevingsbesluit.

Wat de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan betreft: naar aanleiding van het advies 72.576/AV van 15 februari 2023 inzake de bevoegdheidsuitbreiding van de Raad voor Vergunningsbetwistingen tot geschillen over de definitieve vaststelling van ruimtelijke uitvoeringsplannen werd in het ontwerpdecreet dat tot het decreet van 15 februari 2023 heeft geleid uitgebreid geantwoord op de opmerkingen van de Raad van State over de bevoegdheid van de decreetgever om die bevoegdheidsuitbreiding door te voeren. Deze repliek op het advies van de Raad van State werd opgenomen in de memorie van toelichting bij voormeld decreet (*Parl. St.* VI. Parl. 2022-2023, 1726-1, p. 20-26: <https://docs.vlaamsparlament.be/pfile?id=1961829>). Zoals de afdeling wetgeving in zijn advies over huidig ontwerpdecreet tot wijziging van het Omgevingsvergunningsdecreet verwijst naar zijn advies 72.576/AV, wordt in antwoord daarop verwezen naar voormelde repliek op dit advies.

266. De Raad merkt op dat de bepalingen uit het Stikstofdecreet van 26 januari 2024 ten tijde van het verlenen van zijn advies nog niet waren opgenomen in het voorontwerp van decreet, zodat de toevoegingen van die bepalingen uit het Stikstofdecreet nog voor advies zouden moeten worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving.

Repliek: In het "Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving", versie 2021 zoals te raadplegen via de webpagina van de Raad (<http://www.raadvst->

consetat.be/?page=proc_consult&lang=nl) houdt de adviesverplichting in "dat elk inhoudelijk element van een tekst aan de afdeling wetgeving moet zijn voorgelegd. Indien een inhoudelijk element wordt toegevoegd of gewijzigd na het advies van de afdeling wetgeving, moet dan ook opnieuw advies worden gevraagd over dit element (zie B.4), omdat anders niet volledig voldaan is aan de adviesverplichting.". Het vademecum verduidelijkt dat deze verplichting "pragmatisch [moet] worden toegepast: een taalkundige correctie of een loutere herschikking van de tekst betekent niet dat men de tekst opnieuw om advies moet voorleggen." De bepalingen die ingevolge het Stikstofdecreet in dit ontwerpdecreet zijn opgenomen en die niet aan het advies van de afdeling wetgeving zijn onderworpen, betreffen geen nieuwe inhoudelijke elementen. De bepalingen van het Omgevingsvergunningsdecreet die door het Stikstofdecreet gewijzigd werden, zijn in dit ontwerpdecreet herschikt in functie van de algemene herschikking van het Omgevingsvergunningsdecreet die dit ontwerpdecreet beoogt door te voeren. Ook ingevolge de algemene herschikking van het Omgevingsvergunningsdecreet die dit ontwerpdecreet beoogt, wijzigt dit ontwerpdecreet op zijn beurt opnieuw het Stikstofdecreet waar dit laatste verwijst naar het Omgevingsvergunningsdecreet. Bovendien heeft de afdeling wetgeving zich bij adviezen 74.348/1/V van 2 oktober 2023 en 75.082/16 van 18 december 2023 reeds uitgesproken over het Stikstofdecreet, waarop dit ontwerpbesluit nu wordt afgestemd. Om al deze redenen moet huidig ontwerpdecreet niet opnieuw ter advies worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving.

267. De Raad uit bedenkingen bij het gebruik van de figuur van de stilzwijgende weigering van vergunningsaanvragen en van de stilzwijgende inwilliging van beroepen tegen schorsing- of opheffingsbeslissingen. Hij raadt het gebruik van deze figuren af, gelet op de onduidelijkheid en rechtsonzekerheid die ermee gepaard zouden gaan, bij gebrek aan uitdrukkelijke motivering en verschillende bekendmaking in vergelijking met uitdrukkelijke beslissingen. Hij stelt de vraag of er geen schending van het gelijkheidsbeginsel is tussen enerzijds de gevallen waarin zowel in eerste administratieve aanleg als in administratief beroep een stilzwijgende weigering voorligt en dus enkel een jurisidictioneel beroep tegen die stilzwijgende beslissingen mogelijk is en anderzijds die gevallen waarin enkel in administratief beroep een stilzwijgende weigering voorligt en jurisidictioneel beroep mogelijk is tegen de uitdrukkelijke motieven uit de beslissing in eerste administratieve aanleg die geacht worden te zijn overgenomen in administratief beroep.

Repliek: Er wordt akte genomen van het gekende standpunt van de Raad over stilzwijgende beslissingen. Het gebruik van deze figuur wordt echter behouden in het ontwerpdecreet, gelet op de beleidsbeslissing van de decreetgever om een evenwicht te zoeken tussen duidelijkheid en rechtszekerheid enerzijds en snelheid en flexibiliteit anderzijds. Wanneer een bevoegde overheid zich niet houdt aan wettelijk voorgeschreven termijnen om een beslissing te nemen en daaraan geen rechtsgevolgen gekoppeld worden, leidt dit uiteraard ook tot onduidelijkheid en rechtszekerheid. Idem voor de hypothese waarin de beslissingstermijnen op straffe van verval zouden kunnen worden uitgesteld of wanneer van deze beslissingstermijnen ordeterminen zouden gemaakt worden. Op een bepaald ogenblik moet een aanvrager weten wat het lot van zijn of haar aanvraag is. Een stilzwijgende beslissing is volgens de decreetgever in dat opzicht beter dan geen (zicht op een) beslissing. Hoe dan ook is ook tegen een stilzwijgende beslissing jurisidictioneel beroep mogelijk, bv. net op grond van een schending van de motiveringsplicht. Een vernietiging van een stilzwijgende beslissing om deze reden moet de bevoegde overheid ertoe aanzetten om nadien wel een uitdrukkelijke beslissing te nemen. De opmerking van de Raad over een mogelijke ongelijke behandeling wordt niet gevolgd: in beide door de Raad geschetste gevallen is er sprake van een stilzwijgende beroepsbeslissing en in beide gevallen kan tegen deze beslissing jurisidictioneel beroep ingediend worden op grond van

wettigheidskritieken. In beide gevallen kan deze wettigheidskritiek gesteund zijn op een schending van de motiveringsplicht. Het is immers niet omdat er sprake is van een uitdrukkelijke beslissing uit eerste aanleg waarvan de motieven geacht worden te zijn overgenomen in beroep, dat die overgenomen motieven daarom per definitie deugdelijk zijn. In beide gevallen hebben de beroepsindieners dus kans om genoegdoening te krijgen door middel van een vernietiging van de stilzwijgende beroepsbeslissing en een daaropvolgende heroverweging door de bevoegde overheid.

268. De Raad vraagt zich af of de figuur van het omgevingsbesluit, die mogelijk maakt om een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan te wijzigen op initiatief en in functie van een privaat initiatief over een concreet project niet indruist tegen de doelstelling, zoals vervat in art. 7bis van de Grondwet en in art. 1.1.4 VCRO, om in het beleid inzake ruimtelijke ordening rekening te houden met en te streven naar een duurzame en kwalitatieve ontwikkeling van de ruimte, waarbij verschillende ruimtelijke behoeften en aanspraken tegen elkaar moeten worden afgewogen en waarbij rekening moet gehouden worden met het vooropgestelde beleid daaromtrent.

Repliek: Deze bezorgdheden van de Raad van State werden ook reeds geformuleerd door enkele strategische adviesraden en werden reeds uitgebreid weerlegd in de algemene toelichting in de memorie van toelichting bij het ontwerpdecreet en ook in de bespreking van de adviezen van de strategische adviesraden. Er kan dan ook in hoofdorde verwezen worden naar voormelde weerleggingen. In essentie kan de weerlegging van de gekende kritieken tot twee punten samengevat worden.

Ten eerste spiegelen de Raad van State en de strategische adviesraden de bepalingen over het omgevingsbesluit ten onrechte te veel aan de bepalingen over de reguliere planologie. Hoewel de figuur van het omgevingsbesluit weliswaar voortbouwt op dezelfde procedurele principes van de klassieke planologie, heeft ze een eigen finaliteit. Het omgevingsbesluit heeft een doelgebonden, realisatiegericht en projectgedreven finaliteit, terwijl de klassieke planologie eerder middelgericht en behoudsgericht is. Ten tweede betekent dit verschil tussen het omgevingsbesluit en de klassieke planologie niet dat het omgevingsbesluit daarom niet gericht zou zijn op of zelfs zou indruisen tegen de doelstelling om een duurzame en kwalitatieve ruimtelijke ontwikkeling na te streven. Het is niet omdat een bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan met het omgevingsbesluit binnen een relatief korte periode op privaat initiatief kan gewijzigd worden naar aanleiding van een vergunningsaanvraag voor een specifiek project, dat deze wijziging per definitie zou moeten worden weggezet worden als zijnde een “ad hoc”-beslissing, met de negatieve connotatie dat dit niet doordacht/duurzaam/kwalitatief zou zijn. De bepalingen van het ontwerpdecreet bevatten voldoende inhoudelijke en procedurele randvoorwaarden om te garanderen dat in de regel het tegendeel waar zou zijn.

De Raad van State verwijst zelf terecht naar de inhoudelijke beoordelingsgronden waaraan de bevoegde overheid (en níét de private initiatiefnemer) een aanvraag van omgevingsbesluit moet toetsen en naar het feit dat ook het omgevingsbesluit moet kaderen in de doelstellingen uit artikel 1.1.4 VCRO. De door de Raad gevreesde mogelijkheid dat een omgevingsbesluit ondanks de ingebouwde inhoudelijke de procedurele waarborgen toch niet of niet altijd een duurzame en kwalitatieve ruimtelijke ontwikkeling zou garanderen is louter hypothetisch van aard en gaat bovendien ook op voor de klassieke planologie.

Ondanks de verschillende inhoudelijke en procedurele waarborgen die met die klassieke planologie gepaard gaan, kan immers evenmin uitgesloten worden dat ook een klassiek ruimtelijk uitvoeringsplan, op grond van verkeerde beleidskeuzes of een verkeerde omzetting ervan, een kwalitatieve en duurzame

ruimtelijke ontwikkeling niet dient. Voor omgevingsbesluiten voor ruimtelijke impulsprojecten en voor bedrijvigheid gelden er bv. specifieke duurzaamheidscriteria die de doelstellingen uit art. 1.1.4 VCRO concretiseren. Dit ligt anders bij een ruimtelijk uitvoeringsplan dat getoetst moet worden aan een ruimtelijk beleidsplan dat vaak niets of weinig concreets bevat over het onderwerp dat in een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt geregeld. In die gevallen rest voor het ruimtelijk uitvoeringsplan enkel een toets aan artikel 1.1.4 VCRO, zonder specifieke duurzaamheidscriteria. Het feit dat de klassieke planologie de duurzame en kwalitatieve ruimtelijke ordening niet steeds dient werd overigens uitdrukkelijk bevestigd tijdens de hoorzitting die op 28 november 2023 in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement georganiseerd werd over het omgevingsbesluit (zie pp. 12-14: <https://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=2035760>).

In die zin komt de vrees van de Raad van State eerder over als opportuniteitskritiek dan als strikte wettigheidskritiek ten opzichte van het omgevingsbesluit. De Raad gaat er in zijn advies ten slotte volledig aan voorbij dat het omgevingsbesluit is opgevat als proefregelgeving, die na een korte proefperiode zal geëvalueerd worden, zodat ook de door de Raad geformuleerde bezorgdheden op dat ogenblik kunnen meegenomen worden.

269. De Raad merkt op dat de bepalingen over het omgevingsbesluit toelaten dat een lager planningsniveau wijzigingen kan aanbrengen aan de ruimtelijke uitvoeringsplannen opgemaakt door een hoger planningsniveau. Hij meent dat aldus wordt afgeweken van het beginsel dat lagere ruimtelijke uitvoeringsplannen niet mogen afwijken van hogere afwijkingsplannen en van het samenwerkingsmodel waarbij de verschillende bestuursniveaus elk vanuit een eigen rol samenwerken om de ruimte te ontwikkelen.

Repliek: Ook deze overwegingen van de Raad van State gaan ten onrechte te veel uit van de bepalingen over de reguliere planologie. Hoewel de figuur van het omgevingsbesluit weliswaar voortbouwt op dezelfde procedurele principes van de klassieke planologie, heeft ze een eigen finaliteit. Het omgevingsbesluit heeft een doelgebonden, realisatiegericht en projectgedreven finaliteit, terwijl de klassieke planologie eerder middelgericht en behoudsgericht is. Ten tweede betekent dit verschil tussen het omgevingsbesluit en de klassieke planologie niet dat de bepalingen over het omgevingsbesluit die toelaten dat lagere plannende overheden afwijken van de plannen van hogere plannende overheden helemaal geen rekening zouden houden met het beleid dat door die hogere plannende overheden werd vooropgesteld.

De Raad van State verwijst zelf terecht naar de vragen die hij met betrekking tot deze bezorgdheden gesteld heeft ter voorbereiding van zijn advies en naar de uitgebreide antwoorden die daarop gegeven werden en waaruit duidelijk blijkt dat wel degelijke procedurele bepalingen werden opgenomen op grond waarvan rekening moet gehouden worden met het beleid van de hogere plannende overheden, zo onder meer over de adviezen die door de plannende overheden moeten verleend worden. De Raad brengt weliswaar enkele beperkte nuanceringen aan bij deze antwoorden op zijn vragen, maar formuleert in zijn advies eigenlijk geen wettigheidskritiek bij de in het ontwerpdecreet uitgewerkte regeling en procedurele waarborgen en stelt nergens dat deze regeling geen doorgang zou kunnen vinden.

Concreet vraagt de Raad van State om bijkomend te motiveren waarom de strijdigheid vermeld in artikel 2.2.16, §3, eerste lid, 3°, en artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 3° van de VCRO niet in de advisering wordt betrokken. Dit gaat over de strijdigheid *“met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening of met de bindende delen van door de Vlaamse Regering vastgestelde beleidsplannen binnen andere beleidsdomeinen”*. Volgens de

decreetgever is het niet nodig om dit aspect bij de advisering over het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan te betrekken. Die toets gebeurt namelijk bij de advisering over de omgevingsvergunning in het kader van een omgevingsbesluit. Overeenkomstig artikel 4.3.3 van de VCRO moet de aanvraag worden geweigerd als uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat de aanvraag strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening of moeten in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen worden met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving. Als de aanvraag wordt geweigerd op basis van artikel 4.3.3 VCRO, vervalt het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege. Doordat er op dit punt al geadviseerd wordt over de omgevingsvergunningsaanvraag bij het omgevingsbesluit, zijn er voldoende waarborgen dat dergelijke strijdigheden niet zullen doorsijpelen naar het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De door de Raad gevreesde mogelijkheid dat een omgevingsbesluit ondanks de ingebouwde procedurele waarborgen toch zou kunnen afwijken van het beleid van de hogere overheden komt in die zin eerder over als opportunistiekritiek dan als strikte wettigheidskritiek ten opzichte van het omgevingsbesluit. De Raad gaat er in zijn advies ten slotte ook hier volledig aan voorbij dat het omgevingsbesluit is opgevat als proefregelgeving, die na een korte proefperiode zal geëvalueerd worden, zodat ook de door de Raad geformuleerde bezorgdheden op dat ogenblik kunnen meegenomen worden.

270. De Raad meent dat het statuut van de met een omgevingsbesluit doorgevoerde planwijziging onduidelijk is, wat tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid leidt. Volgens de Raad van State zou het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan niet uitsluitend voorbereidend zijn op de navolgende omgevingsvergunning voor het bedoelde project, maar zou het definitief vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan blijven voortbestaan als een deelbare handeling. De Raad van State concludeert in het advies dat het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan een autonoom besluit is. Het autonoom besluit zou volgens de Raad van State weliswaar noodzakelijk zijn om een omgevingsvergunning voor het aangevraagde project te kunnen verlenen, maar zou met die vergunning geen ondeelbare handeling vormen. Hieruit besluit de Raad van State dat er geen sprake is van een complexe rechtshandeling.

Repliek: Deze opmerking van de Raad van State is terecht. Het was niet de bedoeling een in het kader van een omgevingsbesluitprocedure vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan onmiddellijk verdergaande rechtsgevolgen te verlenen dan het beoordelen van de vergunningsaanvraag waarmee het plan samenhangt. Het was steeds de bedoeling dat het ruimtelijk uitvoeringsplan pas na de effectieve realisatie van de vergunde handelingen een autonome rechtsgrond zou vormen voor de beoordeling van nieuwe vergunningsaanvragen.

Die bedoeling diende te blijken uit de memorie van toelichting waarin onder meer wordt verduidelijkt dat het omgevingsbesluit steeds opgevat moet worden als een complexe rechtshandeling en uit de bepaling die voorziet dat het ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege vervalt als de eraan gekoppelde omgevingsvergunning vervalt.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt vastgesteld dat het statuut van de doorgevoerde planwijziging via een omgevingsbesluit voor verbetering vatbaar is en verduidelijkt moet worden. Om die reden worden er enkele technische aanpassingen doorgevoerd in de decreettekst, met name aan de ontworpen artikelen 2, 91/16, 91/23 t.e.m. 91/27 van het Omgevingsvergunningsdecreet, en aan de ontworpen artikelen 7.4.4/2 t.e.m. 7.4.4/5 van de VCRO.

De voornaamste technische wijziging, is dat een ruimtelijk uitvoeringsplan in het kader van een omgevingsbesluit niet langer definitief wordt vastgesteld door de plannende overheid gedurende de omgevingsbesluitprocedure en gedurende de uitvoering van de omgevingsvergunning die werd verkregen in het kader van een omgevingsbesluit, maar pas nadat de omgevingsvergunning van het omgevingsbesluit effectief is uitgevoerd. Het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt voortaan **voorlopig** vastgesteld door de plannende overheid. Het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan vormt het toetsingskader voor de omgevingsvergunning die in het kader van het omgevingsbesluit wordt aangevraagd.

Deze technische wijziging zorgt ervoor dat de doorgevoerde planwijziging via het omgevingsbesluit niet langer als een autonoom besluit kan worden gekwalificeerd. Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat zolang het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan niet definitief wordt vastgesteld, het RUP geen rechtsgrond kan vormen voor andere vergunningen of toelatingen dan de omgevingsvergunning die werd verleend bij het omgevingsbesluit. Het voorlopig vastgestelde RUP kan enkel dienen om de bijhorende vergunningsaanvraag te verlenen. Daarna moet de vergunning correct en tijdig worden uitgevoerd.

Als de aanvrager zijn plannen wil wijzigen voor of tijdens de uitvoering moet hij een nieuwe aanvraag indienen. Die nieuwe aanvraag zal steeds moeten verlopen volgens de procedure voor een omgevingsbesluit. In dat geval moet er dus opnieuw een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan worden ingediend enz. Hetzelfde geldt voor regularisatieaanvragen: als de aanvrager bouwoverschrijdingen begaat kan het RUP niet definitief worden vastgesteld. De aanvrager zal dan eerst moeten regulariseren via een nieuwe omgevingsbesluitprocedure. Pas daarna kan het RUP definitief worden vastgesteld.

Eens de omgevingsvergunning die in het kader van een omgevingsbesluit werd verleend, volledig en correct werd uitgevoerd, wordt er door de aanvrager (of een rechtsopvolger van de aanvrager) verzocht aan de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast te stellen. Het verzoek zal door de aanvrager ingediend worden om op die manier uiteindelijk volledig uit de zonevreemdheid of een andere strijdigheid met vroegere stedenbouwkundige voorschriften te kunnen treden. Die strijdigheid met voorschriften wordt beëindigd wanneer het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief wordt vastgesteld door de plannende overheid. Een verzoek van de aanvrager tot definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan moet de plannen van de uitgevoerde handelingen bevatten en desgevallend een as-buittest in de zin van artikel 4.2.9, eerste en derde lid van de VCRO.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt door de plannende overheid definitief vastgesteld als er wordt voldaan aan twee voorwaarden. De omgevingsvergunning die werd verleend in het kader van een omgevingsbesluit moet tijdig en correct zijn uitgevoerd. Als er aan deze twee voorwaarden is voldaan, rust er in hoofdte van de bevoegde plannende overheid een gebonden bevoegdheid om het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast te stellen.

Deze technische aanpassing aan de decreetstekst heeft als bijkomend voordeel dat er niet langer voorzien moet worden in een getrapte bekendmakingsregeling. De omgevingsvergunning die wordt verleend in het kader van een omgevingsbesluit wordt bekendgemaakt via de gangbare regels van het Omgevingsvergunningsdecreet. Eens het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief is vastgesteld door de plannende overheid (na de volledige en correcte uitvoering van het project), wordt het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan bekendgemaakt overeenkomstig de geldende regels voor de bekendmaking van een ruimtelijk uitvoeringsplan in de VCRO.

Ook het reeds ontworpen verschil in rechtsbescherming ten aanzien van de planwijziging enerzijds en de omgevingsvergunning anderzijds, wordt hierdoor zuiverder en duidelijker, want volgt de bestaande procedurele logica. Tegen de omgevingsvergunning die verleend wordt met een omgevingsbesluit kan administratief beroep ingesteld worden conform de bepalingen van de modulaire procedure. Nadien kan tegen de beroepsbeslissing over die omgevingsvergunning juridictioneel beroep ingediend worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Tegen de planwijziging kan aanvankelijk noch administratief, noch juridictioneel beroep worden ingesteld, vermits het slechts een voorlopige vaststelling betreft. Tegen de definitieve vaststelling kan – zoals vandaag al het geval is – geen administratief maar enkel een juridictioneel beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Het definitieve RUP zal uiteindelijk enkel dienen voor aanvragen die een wijziging beogen van het uitgevoerde project omdat de contouren van het RUP beperkt zijn tot het projectgebied en omdat de vergunde handelingen steeds effectief moeten worden uitgevoerd. Dit betekent dat het RUP nooit een brede/vage/soepele bestemming kan vormen voor een onbebouwd terrein, maar enkel voor aanvragen met een bebouwde ruimtelijke context. Die (navolgende) aanvraag moet dan worden getoetst aan dat RUP, maar ook (en vooral) aan de goede ruimtelijke ordening en zal (vaak) onderworpen zijn aan een effectenbeoordeling.

Door de technische wijziging is het duidelijk dat een “omgevingsbesluit” een benaming is voor een omgevingsvergunningsaanvraag die verloopt op basis van de omgevingsbesluitprocedure en waarbij de omgevingsvergunning wordt getoetst aan een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan dat gedurende de procedure (al dan niet) voorlopig wordt vastgesteld door de plannende overheid. De technische wijziging aan de decreettekst vereist bijgevolg een wijziging aan de definitie van een omgevingsbesluit. Voortaan kan een omgevingsbesluit gedefinieerd worden als: *“een beslissing over een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van een projectgebied, als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO”*.

271. De Raad stelt de vraag of het feit dat het omgevingsbesluit slechts van toepassing is op drie categorieën van projecten wel bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Hij stelt dezelfde vraag ten aanzien van het feit dat belanghebbenden bij een omgevingsbesluitprocedure minder inspraakmogelijkheden en rechtsbescherming genieten dan in de reguliere RUP-procedure. Ten aanzien van deze elementen stelt de Raad ook de vraag naar de verenigbaarheid van de ontworpen regeling met de *standstill*-verplichting vervat in artikel 23 van de grondwet.

Repliek: Deze bezorgdheden van de Raad van State werden ook reeds geformuleerd door enkele strategische adviesraden en werden reeds uitgebreid weerlegd in de algemene toelichting in de memorie van toelichting bij het ontwerpdecreet en ook in de bespreking van de adviezen van de strategische adviesraden.

Wat betreft de verantwoording voor de beperking van de categorieën van projecten waarop het omgevingsbesluit van toepassing is, overweegt de Raad enkel dat de motivering die in de memorie van toelichting gegeven wordt om het omgevingsbesluit toe te passen op ruimtelijke impulsprojecten en bedrijvigheid (nl. de noodzaak om projecten te versnellen) opgaat voor alle soorten projecten. De Raad gaat hierbij echter voorbij aan de bijkomende verantwoording die nog werd gegeven als antwoord op zijn vragen, waarin ook werd gewezen op de doelstelling om met het omgevingsbesluit het ruimtelijk rendement te verhogen. De Raad betreft deze bijkomende verantwoording niet in zijn advies en formuleert voor het overige ook geen concrete wettigheidskritieken op de ontworpen inspraak- en

rechtsbeschermingsregeling. De Raad gaat er in zijn advies ook hier andermaal volledig aan voorbij dat het omgevingsbesluit is opgevat als proefregelgeving, die na een korte proefperiode zal geëvalueerd worden, zodat ook de door de Raad geformuleerde bezorgdheden op dat ogenblik kunnen meegenomen worden.

Nog met betrekking tot het verschil in behandeling tussen categorieën van projecten, wordt hier bijkomend verwezen naar een arrest van het Grondwettelijk Hof van 21 september 2021 met nr. 127/2023 waarin wordt geantwoord op een prejudiciële vraag die betrekking heeft op artikel D.IV.13 van het Waalse Wetboek van ruimtelijke ordening, dat bepaalt:

"Een vergunning of een stedenbouwkundig attest nr. 2 kan in afwijking van het gewestplan of van de normen van de gewestelijke leidraad voor stedenbouw afgegeven worden indien de afwijkingen:

1° verantwoord zijn rekening houdend met de specifieke kenmerken van het project ten opzichte van de bepaalde plaats waar genoemd project gepland is;

2° de coherente uitvoering van het gewestplan of van de normen van de gewestelijke leidraad voor stedenbouw in de rest van het toepassingsgebied niet in gevaar brengen;

3° een project betreffen dat tot de bescherming, het beheer of de inrichting van de al dan niet bebouwde landschappen bijdraagt."

In het arrest van het Grondwettelijk Hof van 21 september 2021 met nr. 127/2023 wordt hierover onder meer het volgende overwogen:

*"B.6. Uit de in B.2 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever, met de in het geding zijnde bepaling, de speelruimte van de bevoegde overheden heeft willen **versoepelen** naar aanleiding van de toekenning van een afwijking van het gewestplan.*

*Zodoende past de in het geding zijnde bepaling in het kader van algemene doelstellingen die de decreetgever heeft nagestreefd bij het aannemen van het decreet van 20 juli 2016, namelijk een betere **doeltreffendheid** van het recht inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening waarborgen **en snellere procedures om de projecten op het terrein sneller te kunnen concretiseren** (Parl. St., Waals Parlement, 2015-2016, nr. 307/1, p. 14)."*

Tijdswinst voor de drie categorieën projecten "buiten de normale wijzigingsprocedures voor plannen" kan volgens de overwegingen van dit arrest wel degelijk meegenomen worden als verantwoording om een verschil in behandeling te verantwoorden. Bovendien is de verantwoording voor de omgevingsbesluitprocedure niet alleen gelegen in tijdswinst, maar ook in een betere en meer zorgvuldige besluitvorming en in het urgente karakter voor het realiseren van ruimtelijk rendement op geschikte locaties, het vlot verwezenlijken van bepaalde werken van algemeen belang en het voorzien van voldoende uitbreidingsmogelijkheden voor korte termijnbehoeften voor bestaande, hoofdzakelijk vergunde bedrijvigheid. Allemaal zaken die het algemeen belang en een duurzame ruimtelijke ordening dienen.

Wat betreft de verminderde inspraakrechten en rechtsbescherming (o.m. door het wegvallen van (1) (een inspraakmoment over) een startnota, (2) een toelichtingsnota, (3) een plenaire vergadering, etc.) overweegt de Raad enkel dat voor dit verschil in behandeling met de reguliere RUP-procedure een redelijke verantwoording moet bestaan. De Raad gaat ook hier echter volledig voorbij aan de uitgebreide redelijke verantwoording die het ter advies voorgelegde voorontwerp reeds bevatte naar aanleiding van de adviezen van de strategische adviesraden en aan de bijkomende verantwoording als antwoord op zijn vragen. De Raad betreft deze verantwoording niet in zijn advies en formuleert voor het

overige ook geen concrete wettigheidskritieken op de ontworpen inspraak- en rechtsbeschermingsregeling.

Enkel op het openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit gaat de Raad van State ten gronde in. De verantwoording in de memorie van toelichting dat de ontworpen procedure in dit verband juist meer rechtsbescherming biedt aan belanghebbenden omdat zij hierbij (anders dan bij de reguliere RUP-procedure) onmiddellijk een beeld krijgen van de manier waarop het projectgedeelte van een omgevingsbesluit het plangedeelte concreet zal invullen en dus op een zinnigere wijze bezwaar zal kunnen uiten, overtuigt hem niet omdat de uitgebreidere procedurele waarborgen uit de reguliere RUP-procedure in de omgevingsvergunningsprocedure tot beperktere waarborgen worden gebald en zodat de procedure sneller zal verlopen en de belanghebbenden minder tijd voor interactie en bezwaarindiening zullen hebben. Er kan niet worden ingezien hoe deze opmerkingen van de Raad van State de ontworpen regeling in het gedrang brengen. De verantwoording van de ontworpen regeling, nl. dat de realisatie van de planwijziging geconcretiseerd wordt door de vergunningsaanvraag voor een concreet project, komt net tegemoet aan die opmerkingen van de Raad van State: het openbaar onderzoek en andere procedurele waarborgen tijdens de omgevingsbesluitprocedure zijn meer gebald, maar omdat de belanghebbende onmiddellijk zicht heeft op de planwijziging en de daarop gegronde concrete vergunningsaanvraag volstaan de meer gebalde procedurele waarborgen voor die belanghebbenden om met kennis van zaken hun inspraakrechten uit te oefenen.

Met betrekking tot al de vorige punten vermeldt de Raad ten slotte niet hoe de gegeven verantwoordingen en toelichtingen niet verenigbaar zouden zijn met de *standstill*-verplichting uit artikel 23 van de Grondwet. Zoals de Raad zelf aangeeft, verhindert deze verplichting niet dat een vermindering van het beschermingsniveau inzake het recht op een gezond leefmilieu zou worden veroorzaakt, zolang deze vermindering niet aanzienlijk is of deze aanzienlijke vermindering redelijk verantwoord is. Uit de geboden verantwoordingen en toelichtingen blijkt niet dat de ontworpen bepalingen een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau zouden veroorzaken of dat de daarvoor gegeven verantwoording onredelijk zou zijn. De Raad van State geeft op geen enkele manier aan dat of hoe het tegendeel waar zou zijn. Andermaal lijkt zijn kritiek op de ontworpen regeling eerder neer te komen op opportuiniteitskritiek dan als strikte wettigheidskritiek ten opzichte van het omgevingsbesluit.

272. De Raad formuleert enkele algemene en artikelsgewijze opmerkingen met betrekking tot de wijzigingen aan het Omgevingsvergunningsdecreet die naar aanleiding van het Wasserij-site-arrest nr. RvVb-A-2223-0108 van 6 oktober 2022 van de Raad voor vergunningsbetwistingen in het aan hem voorgelegde voorontwerp van decreet waren opgenomen met betrekking tot de gemeentelijke en provinciale omgevingsambtenaar en hun onafhankelijkheid en neutraliteit.

Repliek: Wegens de overschrijding door de Raad van State van zijn termijn om advies te verlenen over het voorontwerp van decreet dat tot dit ontwerpdecreet heeft geleid, is inmiddels op 17 april 2024 een decreet van 19 april 2024 tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat de uitvoering van de taken voor de project-MER-screening betreft goedgekeurd. Dit laatste decreet voegt identiek dezelfde bepalingen toe aan het Omgevingsvergunningsdecreet, dan diegene die oorspronkelijk dit ontwerpdecreet oorspronkelijk beoogde in te voeren. Die bepalingen kunnen bijgevolg uit dit ontwerpdecreet geschrapt worden en de opmerkingen van de Raad van State daarbij komen te vervallen.

273. Naast de hierboven vermelde en besproken algemene opmerkingen, formuleert de Raad ook nog enkele artikelsgewijze opmerkingen. Naar aanleiding

hiervan werden de hierna volgende artikelen en/of de memorie van toelichting nog op de hierna vermelde wijze aangepast.

Ontworpen artikelen 37, 82/1 en 83 alsook de artikelen 200 t.e.m. 206 van het ontwerpdecreet en de artikelsgewijze toelichting erbij worden nog aangevuld i.f.v. het Stikstofdecreet van 26 januari 2024. De bepalingen dat tijdens het administratief beroep ook stukken kunnen worden toegevoegd aan de aanvraag die in eerste administratieve aanleg tot de ontvankelijkheid of volledigheid zouden geleid hebben, en dat de bevoegde overheid in beroep opnieuw uitspraak kan doen over de aanvraag (en niet enkel het beroep) waren reeds opgenomen in eerdere versies van het voorontwerp.

De wetshistoriek werd waar nodig aangepast, rekening houdende met het feit dat het Omgevingsvergunningsdecreet laatst gewijzigd werd bij decreet van 19 april 2024 naar aanleiding van het Wasserijsite-arrest. Zie artikelen 10, 11, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 25, 98 van het ontwerpdecreet.

Het ontwerpdecreet werd verder afgestemd met het ontwerpdecreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage, in die zin dat steeds zowel een bepaling wordt opgenomen die verwijst naar de huidige versie van het DABM als naar de versie van het DABM die na inwerkingtreding zal gewijzigd worden door voormeld ontwerpdecreet over de modernisering van de MER. Zie artikelen 3, 37, 51, 57, 83 en 140 van het ontwerpdecreet.

Op grond van de vragen van de afdeling wetgeving werden reeds voor de eigenlijke adviesverlening door de Raad van State voorstellen tot wijziging van het ontwerpdecreet en memorie van toelichting overgemaakt aan de Raad, zodat hiermee rekening kon worden gehouden bij het formuleren van het advies. De Raad heeft deze tekstvoorstellen in zijn advies goedgekeurd of ervan akte genomen. Het betreft de artikelen 36, 37, 49, 56, 74, 79 en 81 van het voorontwerp.

De ontworpen artikelen 14/3 en 14/4, 18, 21, 28, 29, 30, 57, 68, 91/5, 91/19 t.e.m. 91/27 en/of de artikelsgewijze toelichting daarbij werden nog in beperkte mate gewijzigd in functie van technische opmerkingen uit het advies.

D. BEVOEGDHEID VLAAMSE GEMEENSCHAP EN VLAAMSE GEWEST

Conform art. 6, §1, van de Bijzondere Wet tot hervorming der instellingen zijn de gewesten, elk op hun grondgebied, bevoegd voor:

- de ruimtelijke ordening (art. 6, §1, I) inclusief het vergunningenbeleid en de ruimtelijke planning;
- de bescherming van het leefmilieu (art. 6, §1, II) inclusief het vergunningenbeleid, de landinrichting en het natuurbehoud (art. 6, §1, III).

II. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Bevoegdheidsbepaling

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 2. Art. 2 OVD – Definities

De definities in het OVD worden aangevuld met volgende definities (Wijzigingsdecreet punt 1°):

Aanvraag (1°)

De term aanvraag wordt voortaan als generieke term gehanteerd voor de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een aanvrager een of een (toegelaten) combinatie van volgende inhoudelijke elementen wenst te verkrijgen:

- een aanvraag van een omgevingsvergunning;
- een aanvraag tot bijstelling van de voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning;
- een aanvraag tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA;
- een aanvraag tot bijstelling of tot opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden;
- een aanvraag tot bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;
- een aanvraag tot gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA;
- een aanvraag tot opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden;
- een aanvraag tot afwijking van de milieuvoorwaarden;
- een aanvraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft;
- een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden;
- een omgevingsbesluit;

Aanvrager (2°)

Dit is de persoon of instantie die een of een combinatie van bovenvermelde inhoudelijke elementen wenst te bekomen.

Analoge beveiligde zending (3°)

Ook deze definitie is nieuw in die zin dat ze de huidige analoge vormen van beveiligde zending samenneemt. Dit zijn het aangetekend schrijven en de afgifte tegen ontvangstbewijs.

De delegatie die gegeven werd aan de Vlaamse Regering, betrof de uitwerking van een kennisgeving via het Omgevingsloket – en slaat bijgevolg op een digitale beveiligde zending.

Andere vormen van analoge beveiligde zendingen of een delegatie om deze te bepalen, worden dan ook niet opgenomen.

Beroepsindiener (4°)

Dit begrip spreekt ergens voor zich: dit is de persoon die een administratief beroep instelt, conform de bepalingen van dit decreet.

Beveiligde zending (6°)

De huidige definitie van beveiligde zending wordt geactualiseerd en houdt nu rekening met een operationeel Omgevingsloket.

Deze term omvat, als generieke term, voortaan de analoge beveiligde zending en de digitale beveiligde zending.

Definitieve beslissing (8°)

Hier wordt teruggegrepen naar de definitie, zoals deze gold op het moment van invoering van de omgevingsvergunning.

De wijziging die werd doorgevoerd door het decreet van 8 december 2017⁸⁶, meer bepaald, het opnieuw opnemen van de mogelijkheid tot verdere exploitatie, wordt niet langer opgenomen in de definities, maar wordt nu afzonderlijk behandeld in hoofdstuk 5, (nieuwe) afdeling 4.

Digitale beveiligde zending (9°)

Zoals de definitie van analoge beveiligde zending is deze definitie nieuw in die zin dat ze de huidige vormen van digitaal werken onderschrijft.

De delegatie die door de (vigerende) definitie van beveiligde zending aan de Vlaamse Regering werd gegeven, betrof de uitwerking van een kennisgeving via het Omgevingsloket. Dit Omgevingsloket is thans operationeel, en staat in voor beveiligde zendingen. Vandaar dat dit uitdrukkelijk als digitaal beveiligde zending aangeduid wordt.

Daarnaast blijft de delegatie aan de Vlaamse Regering behouden, omdat men niet bij voorbaat bepaalde toekomstige technologieën of digitale applicaties zou willen uitsluiten.

MER (11°)

De afkorting MER wordt opgenomen voor het begrip milieueffectrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, 9°, van het DABM, zoals vermeld in artikel 6 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Een screening of een ontheffing van de project-MER-verplichting is dus geen MER met hoofdletters.

Omgevingsbesluit (12°)

Samengevat betreft een omgevingsbesluit een beslissing over een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Een uitgebreidere generieke definitie wordt opgenomen in artikel 7.4.4/2 van de VCRO. In de artikelen 7.4.4/3 tot en met 7.4.4/5 van de VCRO wordt het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit afgebakend.

Omgevingsloket (13°)

De vigerende decreettekst spreekt over "het door Vlaanderen ter beschikking gestelde digitaal systeem".

Dit systeem is ondertussen wijd bekend als het 'Omgevingsloket'.

Omgevingsveiligheidsrapport (14°)

Veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 5°, van het DABM zoals vermeld in artikel 62 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage.

Ondersteuner (16°)

⁸⁶ Decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, B.S. 20/12/2017.

Het betreft een algemene definitie voor alle personen die andere personen bijstaan bij het doorlopen van de decretaal bepaalde procedures. Bv. een architect die een aanvraag indient voor een bouwheer, een advocaat of ander raadgever die een bezwaar of beroep indient voor diens cliënt, het personeelslid van een studie bureau dat bijkomende informatie verschaft aan de vergunningverlenende overheid. De term ondersteuner komt terug in nieuw artikel 14/3 over gegevensverwerking en in de gewijzigde bepalingen over het digitaal indienen van bezwaren of beroepen.

Project (17°)

De huidige definitie wordt hier behouden, maar beperkt verduidelijkt in die zin dat het verkavelen van gronden aangevuld kan worden met de handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie *die de verkaveling bouwrijp maken*.

Ruimtelijk veiligheidsrapport (18°)

Veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 9°, van het DABM zoals vermeld in artikel 62 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage.

Screening (19°)

Deze term vervangt het begrip project-m.e.r.-screening zoals gebruikt in het vigerende Omgevingsvergunningsdecreet. De nieuwe term wordt overgenomen uit artikel 6 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage.

Vergunninghouder (22°)

Dit is de persoon aan wie vergunning werd verleend of in voorkomend geval aan wie de vergunning werd overgedragen. De omgevingsvergunning heeft immers een zakelijk karakter. Bovendien kan een omgevingsvergunning die geen betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een IIOA zonder plichtplegingen worden overgedragen. Van de overdracht van een omgevingsvergunning die wel betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een IIOA, moet de bevoegde overheid en het CBS in kennis worden gesteld.

Daarnaast wordt ook bevestigd dat de houder van een vergunning voor de exploitatie van een IIOA geacht wordt de exploitant te zijn.

De definities van gemeentelijke, provinciale en gewestelijke projecten is niet langer opgenomen in dit artikel dat de definities bevat, maar de bepaling is opgenomen in het artikel dat de bevoegdheidsregeling bevat.

Definities die niet behouden blijven, betreffen:

- gemeentelijke projecten
- provinciale projecten
- Vlaamse projecten

Deze definities bevatten louter een delegatie aan de Vlaamse Regering om deze projecten te bepalen. Aangezien dit handelt over de bevoegdheid, wordt de delegatie voortaan in dat artikel opgenomen.

Daarnaast wordt de datum van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid vervolledigd. (Wijzigingsdecreet punt 2°)

Artikel 3. Art. 2 OVD – afstemming definities modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 2 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet

treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 4. Art. 3 OVD – Technische aanpassing

Dit artikel is een kleine technische correctie (vervollediging van de datum van het decreet van 15 juli betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid) in het doelstellingenartikel (artikel 3) van het OVD.

Artikel 5. Art. 4 OVD – Technische aanpassing

De terminologie in het subsidie-artikel (vigerend artikel 4) wordt afgestemd met het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, waarin alleen gemeenten en OCMW's lokale besturen worden genoemd. Aldus wordt gesproken over "gemeenten en provincies".

Daar het decreet reeds meerdere jaren in werking is getreden, is het niet langer nodig om te spreken over 'de voorbereiding en organisatie' van dit decreet. De formulering wordt dan ook geactualiseerd.

Artikel 6. Art. 5 OVD – Technische aanpassing

Dit artikel is een kleine technische correctie in vigerend artikel 6 van het OVD en betreft het vervolledigen van de datum van het decreet van 15 juli betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid.

Artikel 7. Art. 7 OVD – Verhouding vergunnings- en meldingsplicht

➤ Punt 1°

Als een project zowel aan de meldings- als aan de vergunningsplicht is onderworpen, dient een vergunning te worden gevraagd die vervolgens geldt als aktename voor dat deel van het project dat meldingsplichtig is. Er is dus geen afzonderlijke melding en aktename vereist.

Wel wordt verduidelijkt dat als de vergunning wordt geweigerd, er aan de melding geen verder gevolg wordt gegeven. Zie ook vigerend artikel 34, 48 en 107. Door dit op te nemen in het algemeen deel, wordt verduidelijkt dat deze regeling geldt zowel in eerste aanleg als in administratief beroep.

➤ Punt 2°

Ook de koppelingsregeling van meerdere vergunning- en meldingsplichten blijft in dit artikel gecentraliseerd.

Wel wordt duidelijk gemaakt dat de koppeling de combinatie betreft van (al naar gelang het geval) vergunning- of meldingsplichtige stedenbouwkundige handelingen, de exploitatie van een IIOA, kleinhandelsactiviteiten, of vegetatiewijzigingen of met andere woorden de combinatie RO-milieu-kleinhandel-vegetatie.

Enerzijds geldt de verplichte koppeling bijgevolg niet voor intern samenhangende handelingen of exploitaties.

De interne samenhang (bv. samenhang van rubrieken; samenhang van stedenbouwkundige handelingen zoals bouw en ontbossing) komt aan bod bij inhoudelijke behandeling van de vergunning- of meldingsaanvraag.

Hierdoor moet de aanvraag niet onontvankelijk verklaard worden als men tijdens de vergunningsprocedure tot de vaststelling komt dat er ook een reliëfwijziging aan de orde is.

In die gevallen kan de aanvraag aangevuld worden met de nodige gegevens rond deze vergunningsplicht dan wel kan de aanvraag geweigerd worden.

Anderzijds geldt de verplichte koppeling niet voor verkavelingsaanvragen. De regels over het verval van een omgevingsvergunning voor verkavelen van gronden enerzijds en overige omgevingsvergunningen anderzijds zijn sterk verschillend (zie huidig art. 99 e.v. OVD). Om deze reden zou het juridisch te complex worden om deze aanvragen samen in één dossier in te dienen en te vergunnen.

➤ Punt 3°

Vigerend paragraaf 2 bevat de verplichting tot gezamenlijke indiening. Hierop is 1 uitzondering voorzien, namelijk het aanvragen of melden van stedenbouwkundige handelingen en exploitatie van IIOAs die alleen nodig zijn tijdens de uitvoeringsfase van het project.

Deze paragraaf geeft reeds aan dat als voor het project een MER moet worden opgesteld en het MER relevante uitspraken doet over de uitvoeringswijze, er gestreefd moet worden naar een gezamenlijke indiening voor wat betreft de aspecten die in het MER worden behandeld.

In een arrest van 27 oktober 2022 oordeelde de RvVb⁸⁷ dat mogelijke milieueffecten van de handelingen of exploitatie tijdens de uitvoeringsfase (i.c. van een bronbemaling) beoordeeld moeten worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een project, ook al laat het Decreet toe dat de aanvraag voor die handelingen of exploitatie kan gebeuren tijdens de uitvoeringsfase van dat project.

Het behoort tot de essentie van de milieueffectenbeoordeling dat een voorgenomen project aan een screening van de milieueffecten wordt onderworpen alvorens een vergunning wordt verleend. De milieueffectbeoordeling heeft tot doel de bevoegde overheid toe te laten de weerslag van het gehele project op de mens en het leefmilieu na te gaan.

Deze regeling wordt nu ook decretaal verankerd: als voor het project een screening van de milieueffecten nodig is, behandelt deze screening ook de milieueffecten van de uitvoeringsfase.

Dit artikel is opgenomen in hoofdstuk 1 (Algemene bepalingen); niet in hoofdstuk 2 (de procedure in eerste administratieve aanleg) of in hoofdstuk 3 (De procedure in administratief beroep.)

Met andere woorden, deze bepaling geldt zowel in eerste aanleg als in beroep.

Artikel 8. Art. 8 OVD – Projectvergadering

Voorliggend artikel optimaliseert de regeling rond de projectvergadering, waarbij wordt gezocht naar een evenwicht tussen verplichting, flexibiliteit en werklust die dit met zich mee brengt.

Thans kan de projectvergadering zowel de voorbereiding van de aanvraag in haar geheel als de ruimtelijk beperkte impact van bepaalde handelingen van algemeen belang betreffen.

De verplichting om – in het kader van de vergunningsaanvraag – in te gaan op het verzoek wordt nu veel duidelijker gesteld, mits een voldoende uitgewerkte projectstudie voorligt. (*punt 4°*)

In het kader van handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact wordt de projectvergadering als voorafgaande procedurestap vervangen.

⁸⁷ RvVb 27 oktober 2022, nr. RvVb/A/2223/0160.

De vraag aan de minister kan als afzonderlijke aanvraag dan wel als wijzigingslus binnen de vergunningsprocedure – naar analogie met afwijkingen op VLAREM II waarover de minister uitspraak doet.

Daarnaast wordt ook voorzien dat de bevoegde omgevingsambtenaar in kan gaan op het verzoek tot projectvergadering. (*punt 5°*)

Zo is er niet langer sprake van een realistische projectstudie, maar over een voldoende uitgewerkte projectstudie. Het is van belang dat duidelijk is wat men met het project wil bereiken, niet zozeer of een project financieel realistisch is, naar vergunbaarheid toe realistisch is. Deze vragen zijn of niet aan de orde, of ter beoordeling tijdens de vergunningsprocedure zelf. (*punten 2° en 4°*)

Deze regeling staat er niet aan in de weg dat de bevoegde overheid de gemeente kan vragen om informatie te verstrekken over het project of de projectvergadering voordat de projectvergadering gehouden wordt.

Dit kan in de vorm van een infomarkt of infostand in gemeentehuis zijn. Hierover worden geen bepalingen opgenomen, zodat hier ook geen vormvereisten aan verbonden zijn (in tegenstelling tot bv. de informatievergadering tijdens het openbaar onderzoek).

Delegatie wordt gegeven aan de Vlaamse Regering om nadere regels te bepalen inzake de projectvergadering. Ze kan hierbij de inhoud van het verzoek vastleggen en het toepassingsgebied beperken. Hierdoor kan ze rekening houden met de nodige flexibiliteit en de beschikbare capaciteit binnen de bevoegde overheid en adviesinstanties. (*punt 6°*)

De bevoegde overheid zal niet langer geregeld zijn in artikel 15, maar in artikel 17. Dit noodzaakt een aanpassing van de verwijzing hiernaar. (*punt 1° en 4°*)

Artikel 9. Opschrift hoofdstuk 1, afdeling 4

Het opschrift van hoofdstuk 1, afdeling 4 (Aanwijzing gemeentelijke, provinciale en gewestelijke omgevingsambtenaar) wordt vervangen.

Deze afdeling zal voortaan de bepalingen bevatten met betrekking tot de omgevingsambtenaren en omgevingsvergunningscommissies

Artikel 10. Art. 9 OVD – Gemeentelijke omgevingsambtenaar

Voorliggend artikel voert enkele optimalisaties door aan de regeling inzake de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

➤ *Punt 1°*

Zo is er in de vigerende versie (paragraaf 1, tweede lid) sprake van aangestelde ambtenaar of ambtenaren – terwijl er bij provinciale omgevingsambtenaar gesproken wordt over aangestelde personeelsleden.

Het gebruik van de term 'ambtenaren' wekt de indruk dat het alleen over statutaire ambtenaren zou kunnen gaan, terwijl het niet de bedoeling is geweest om contractuele personeelsleden uit te sluiten. Vandaar dat overgestapt wordt naar de term personeelslid.

De vereiste dat het personeelslid of de personeelsleden samen over voldoende kennis hebben van zowel de ruimtelijke ordening als het milieu, blijft behouden.

Ook wordt de term "aangewezen" gebruikt omdat het gaat over een aanwijzing onder de bestaande personeelsleden. Niemand wordt aangeworven als omgevingsambtenaar. Men wordt aangeworven als personeelslid, en onder die personeelsleden (of ambtenaren) worden omgevingsambtenaren aangewezen. Het stopzetten van een aanwijzing kan dus ook. Dat is geen ontslag of sanctie.

➤ *Punt 2°*

Conform het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 wordt niet langer gesproken over 'gemeentesecretaris'. Deze functie is vervangen door de 'algemeen directeur' die voortaan hier ook gehanteerd wordt.

De maximale duur van 12 maanden wordt behouden bij de algemeen directeur. Bij de waarnemende gemeentelijke omgevingsambtenaar wordt een termijn toegevoegd, nl. van 24 maanden. Deze termijn wordt in artikel 143, §1 Omgevingsvergunningsbesluit vereist als relevante aantoonbare beroepservaring om als gemeentelijke omgevingsambtenaar te kunnen worden aangewezen. Iemand die gedurende maximum 24 maanden als waarnemend omgevingsambtenaar werd aangewezen, kan aansluitend mogelijks als vast ambtenaar worden aangewezen. Deze termijnen dienen bijkomend aaneengesloten te zijn. Aldus wordt duidelijk hoe gerekend moet worden in geval van afzonderlijke verlofperiodes.

Delegatie wordt gegeven aan de Vlaamse Regering om de kwaliteitseisen te bepalen waaraan de waarnemende omgevingsambtenaar moet voldoen.

Voorliggend artikel beoogt een tegenstrijdigheid op te lossen die zich voordoet tussen artikel 9/1 van het Decreet en artikel 103, §1, van het Provinciedecreet.

Artikel 103, §1, van het Provinciedecreet stelt dat: "§1. De personeelsleden oefenen hun ambt op een loyale en correcte wijze uit. De personeelsleden zetten zich op een actieve en constructieve wijze in voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de provincie ..." wat de onafhankelijkheid en neutraliteit uit artikel 9/1 van het Decreet in het gedrang kan brengen.

Deze wijziging beoogt het onafhankelijke en neutrale statuut van de provinciale omgevingsambtenaar extra te beschermen door deze tegenstrijdigheid weg te werken.

Artikel 11. Art. 10 OVD – GOA

Het tweede lid van artikel 10 van het Omgevingsvergunningsdecreet spreekt over aangestelde ambtenaar of ambtenaren – terwijl er bij provinciale omgevingsambtenaar gesproken wordt over personeelsleden.

Het gebruik van de term 'ambtenaren' wekt de indruk dat het alleen over statutaire ambtenaren zou kunnen gaan, terwijl het niet de bedoeling is geweest om contractuele personeelsleden uit te sluiten. Vandaar dat overgestapt wordt naar de term personeelslid.

Artikel 12. Nieuw art. 10/1 – OVC

Uit de evaluatiestudie blijkt dat de meerwaarde en de rol van de OVC niet in vraag wordt gesteld.

De oprichting, samenstelling en werking van de OVC's is echter momenteel opgenomen bij de algemene bepalingen van de vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg.

Deze commissies spelen ook een rol in de procedure in administratief beroep. Het is dan ook logischer om de oprichting, samenstelling en werking te regelen bij de inleidende bepalingen waar ook de aanwijzing en rol van de omgevingsambtenaren is geregeld.

Voorliggend artikel herneemt dan ook huidige regeling (vigerend artikel 16), met juist die nuance dat de delegatie aan de Vlaamse Regering om te bepalen wanneer om de OVC advies gevraagd moet worden, verschoven is naar het artikel rond advisering.

Met andere woorden, voorliggend artikel beperkt zich tot de oprichting, werking en samenstelling – op decretaal niveau- van de OVC.

De concrete samenstelling, meer bepaald het aantal leden en deskundigen, wordt bepaald in het Omgevingsvergunningsbesluit. Bij het uitwerken van wijzigingen daaraan zal rekening gehouden worden met de vraag om de deputaties zelf te laten beslissen welke deskundigheid nodig is voor de POVOC.

Wel zal hier een bepaalde verhouding tussen adviesinstanties en deskundigen in acht genomen moeten worden, om de expertise van de adviesinstanties te kunnen blijven honoreren.

Daarnaast wordt een delegatie aan de Vlaamse Regering opgenomen om te bepalen dat sommige adviesinstanties geen deel uitmaken van de OVC.

Hierbij kan gedacht worden aan het ASTRID-advies. Sinds 1998 staat ASTRID in voor de uitbouw, het beheer en het onderhoud van een radio- en pagingnetwerk en meldkamers ten behoeve van alle hulp- en veiligheidsdiensten. Voor een brandweerman, politieagent of verpleegkundige is het immers uiterst belangrijk overal te kunnen communiceren – in steden, op het platteland en ook in uw buurt. Het ASTRID-advies betreft indoor-radiodekking, en heeft stedenbouwkundig of milieukundig geen impact.

Artikel 13. Opschrift hoofdstuk 1, afdeling 5, OVD

Het opschrift van hoofdstuk 1, afdeling 5 (Omgevingsfonds en dossiertaksen) wordt vervangen. Deze afdeling zal voortaan enkel de bepalingen bevatten met betrekking tot het Omgevingsfonds.

Artikel 14. Art. 12 OVD – Dossiertaksen

Het bestaande artikel over de dossiertaksen wordt opgeheven. Een nieuwe regeling hierover wordt ingevoegd in de bepalingen over de modulaire vergunningsprocedure die van toepassing zijn op de procedure in eerste administratieve aanleg en op de procedure in administratief beroep.

Artikel 15. Opheffing hoofdstuk 1, afdeling 6, OVD

Hoofdstuk 1, afdeling 6 (Administratieve lus) wordt opgeheven. De regeling met betrekking tot de administratieve lus én de wijzigingslus wordt ingevoegd in de bepalingen over de modulaire vergunningsprocedure die van toepassing zijn op de procedure in eerste administratieve aanleg en op de procedure in administratief beroep.

Artikel 16. Opschrift hoofdstuk 1, afdeling 8, OVD

Het opschrift van hoofdstuk 1, afdeling 8 (Digitalisering) wordt vervangen. Deze afdeling zal voortaan de bepalingen bevatten met betrekking tot

- 1) digitalisering,
- 2) openbaarmaking en opvraging van gegevens, en
- 3) gegevensverwerking

Artikel 17. Art. 14/1 OVD – Digitalisering

Voorliggend artikel trekt volop de kaart van de digitalisering.

➤ Paragraaf 1

Zo wordt vooreerst gesteld dat alle aanvragen of meldingen geregeld in dit decreet, digitaal moeten worden ingediend.

Aangezien er een Franstalige versie van het omgevingsloket beschikbaar is voor inwoners van faciliteitengemeenten, is de uitzondering dat zij analoge aanvragen mogen indienen, niet langer nodig.

Vervolgens wordt gesteld dat ook het verder verloop van de procedure in principe digitaal verloopt. Er wordt een delegatie voorzien aan de Vlaamse Regering om te bepalen welke procedures of onderdelen daarvan analoog verlopen of kunnen verlopen. Aldus blijft er een mogelijkheid om bepaalde procedures voorlopig nog analoog te laten verlopen, totdat het Omgevingsloket hierop aangepast is. Zo kan bv. gedacht worden aan het indienen van een analoog beroep of aan het doorlopen van een projectvergadering, waarbij een link gemaakt moet worden met een latere vergunningsaanvraag. Ook het indienen van een bezwaar of beroep door het betrokken publiek, wanneer het daarvoor geen beroep doet op ondersteuners, is een onderdeel van de vergunningsprocedure dat nog analoog kan verlopen.

➤ Paragraaf 2

Deze paragraaf bevat twee delegaties aan de Vlaamse Regering.

Zo kan de Vlaamse Regering nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het Omgevingsloket; delegatie die vandaag opgenomen is in vigerend artikel 14/1, vijfde lid.

Ook kan de Vlaamse Regering bepalen welke stukken digitaal geraadpleegd kunnen worden op het Omgevingsloket, en de termijnen van raadpleging.

Artikel 18. Art. 14/2 OVD – Onbeschikbaarheid interne digitale dossierbehandelingssystemen

Geïnspireerd op de huidige bepalingen van artikel 14/1 (onbeschikbaarheid van het omgevingsloket) voegen we een nieuw artikel toe dat regelt wat er gebeurt als een dossierbehandelingssysteem van een gemeente, provincie of Vlaanderen buiten gebruik is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het interne digitale dossierbehandelingssysteem van een gemeente, een provincie of de Vlaamse overheid, en hierbij de termijnen van de procedures, vastgelegd bij of krachtens dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen, per gemeente, per provincie of voor heel Vlaanderen.

Op basis van deze decretale machtiging kan de Vlaamse Regering een regeling uitwerken in het Omgevingsvergunningsbesluit, dan welk telkens afzonderlijk (per overmachtssituatie) regels uitvaardigen.

Bij het uitwerken van deze machtiging zal de nodige voorzichtigheid aan de dag gelegd moeten worden, om de situaties te vatten die met voorliggende regeling bedoeld worden.

Als de Vlaamse Regering een algemene regeling uitwerkt, zou ze het vaststellen van concrete gevallen van technische storingen kunnen delegeren. Zo is dit ook gebeurd bij de huidige regeling wegens het onbeschikbaar zijn van het Omgevingsloket. De concrete gevallen moeten daar ook niet steeds door de Vlaamse Regering vastgesteld worden. De algemene regels werden wel vastgelegd door de Vlaamse Regering.

Artikel 19. Art. 14/3 OVD – Openbaarmaking gegevens

Voorliggend artikel voorziet dat aangebrachte stukken (aanvraag, initiatief, bezwaar, beroep) en de bijbehorende documenten op het Omgevingsloket openbaar zullen worden gemaakt.

De actieve openbaarmaking naar derden toe geldt slechts ten tijde van een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de beroepstermijn (zowel de termijn om administratief beroep als beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in te stellen).

De als vertrouwelijk opgeladen stukken (addendum F1) worden (als ze terecht zo zijn bestempeld) niet aan het betrokken publiek getoond, net als de namen en adressen die in specifiek daarvoor vermelde velden worden opgenomen.

Ook bezwaren en beroepen worden openbaar gemaakt, met dien verstande dat de openbaarmaking geldt ten opzichte van de aanvrager, bevoegde overheid en adviesinstanties, en niet aan derden.

Voor wat betreft het vergunde verkavelingsplan en hierbij horende voorschriften wordt decretaal bepaald dat deze vanaf het moment dat een vergunning wordt verleend, vrij beschikbaar zijn en de opsteller afstand doet van zijn auteursrecht op dit plan en deze voorschriften.

Dat de opsteller van het verkavelingsplan en van de verkavelingsvoorschriften afstand doet van zijn auteursrecht daarop nadat een definitieve omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden werd verleend, is nodig gelet op het hybride karakter van deze vergunning. Enerzijds verleent de vergunning een individueel recht tot bouwen aan de begunstigde ervan. Anderzijds hebben het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften een verordenend

karakter, omdat ze aangeven onder welke voorwaarden een grond bebouwd mag worden. Dit plan en de voorschriften moeten dus vrij beschikbaar zijn. De Vlaamse Regering een machtiging om te bepalen welke gegevens niet openbaar gemaakt zullen worden.

In zijn advies stelt de afdeling wetgeving van de Raad van State enkele vragen over de wisselwerking tussen advisering, het openbaar onderzoek, de wijzigingslus en de openbaarheid van gegevens, ten aanzien van belanghebbenden.

Belanghebbende derden zullen door de ontworpen regeling niet in een situatie kunnen terechtkomen waarin zij geen kennis hebben van het voorwerp en de contouren van de aanvraag waarover een beslissing door de bevoegde overheid wordt genomen.

Hierbij wordt gewezen op het onderscheid tussen het toepassen van de wijzigingslus en het organiseren van inspraak. Afhankelijk van de gevraagde wijziging, zullen een aantal modules terug toepassing vinden (er moet opnieuw advies gevraagd worden, mogelijks is er een openbaar onderzoek).

Afhankelijk van de inhoud van de wijzigingslus zal een eerste dan wel een opvolgend **openbaar onderzoek** gehouden kunnen worden. Is reeds een openbaar onderzoek gehouden en wordt pas nadien een wijzigingslus toegepast, dan zal de bevoegde overheid oordelen aan de hand van de criteria in het decreet of een tweede openbaar onderzoek (over het gewijzigde dossier) nodig is (artikel 30). Als een openbaar onderzoek wordt gehouden, dan wordt dat steeds gehouden over de op dat ogenblik laatste projectversie. Die projectversie kan ook niet wijzigen in de loop van het openbaar onderzoek.

Enkel de laatste projectversie wordt actief getoond tijdens OO en beroepsperiode. Alle vorige projectversies blijven uiteraard bewaard. Ze kunnen geconsulteerd worden via de gewone regels rond openbaarheid van bestuur.

Beschikbare **adviezen** zullen eveneens ook openbaar gemaakt worden. Dit betreft immers bijbehorende documenten. Let wel, de Vlaamse Regering kan hier nadere regels over vastleggen, en bv. bepalen dat uitgebrachte adviezen onmiddellijk zichtbaar zijn voor de rechtstreeks betrokkenen in het dossier: de aanvrager en de derde beroepsindieners. Dit in het kader van het oplossingsgericht werken. Adviezen zullen maar ter inzage worden gelegd, voor zover de overheid waarbij het dossier ter inzage ligt, de dag voor de begindatum van het openbaar onderzoek over deze documenten beschikt.

Uitspraak over de ontvankelijkheid en volledigheid worden voortaan pas gedaan in de vergunningsbeslissing zelf. Deze wordt actief bekend gemaakt tijdens de beroepsperiode.

Zowel de beslissing als de laatste projectinhoudversie kunnen eenvoudig op het omgevingsloket geraadpleegd worden tijdens de beroepsperiode. Deze kunnen ook worden ingekeken bij de gemeente tijdens die beroepsperiode.

Verlengingen van de beslissingstermijn worden – zoals reeds voorzien in de huidige regeling – alleen bekendgemaakt aan de rechtstreeks betrokkenen in het dossier. Derden zullen hiervan kennis nemen door de bekendmaking van de beslissing.

Artikel 20. Nieuw art. 14/4 OVD – Gegevensverwerking

Dit artikel voegt een nieuw artikel 14/4 toe aan het Decreet.

In een aantal adviezen naar aanleiding van andere regelgevende initiatieven koppelde de afdeling Wetgeving van de Raad van State de verwerking van persoonsgegevens aan artikel 22 van de Grondwet. Dit artikel 22 legt op dat voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke

schending van het recht op het privéleven, het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nagestreefd.

Volgens de Raad van State impliceert dit dat, indien men elementen rond gegevensverwerking wil delegeren, de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens door de wetgever/decreetgever moeten worden vastgelegd. Het gaat om de volgende elementen:

- 1°) de categorie van verwerkte gegevens;
- 2°) de categorie van betrokken personen;
- 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling;
- 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens;
- 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

Daarnaast schrijft artikel 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (afgekort AVG) voor dat regelgeving die de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 6.1, punt c) of punt e) van de AVG omkadert, naast deze elementen ook de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, moet vermelden.

Met de invoering van nieuw hoofdstuk 10/1 in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt aan deze eisen met betrekking tot erkenningen tegemoetgekomen.

Paragraaf 1 Paragraaf 1 legt vast dat de bevoegde overheden en het Departement Omgeving optreden als verwerkingsverantwoordelijken of als ontvangers voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet. Daarnaast kan de Vlaamse Regering de overheden of instanties aanduiden die verwerkingsverantwoordelijken of ontvangers. Het gaat hier om overheden en instanties die reglementair een rol krijgen in het vergunningenproces. Dit gaat onder andere over adviesinstanties.

Ten slotte bepaalt deze paragraaf dat de verwerking noodzakelijk is

- voor de vervulling en uitvoering van een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (art. 6, 1, e) AVG, voor de taken inzake dossierafhandeling) en
- om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust in het kader van specifieke technische verwerkingen (art. 6, 1, c) AVG, voor o.a. de verwerking in het Omgevingsloket).

de vervulling van een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijken is opgedragen.

Paragraaf 2, eerste lid, bevat de categorieën van betrokken personen waarop de verwerking van persoonsgegevens betrekking heeft:

- 1) de aanvragers en hun ondersteuners
Ondersteuners kunnen in deze architecten zijn, maar ook milieucoördinatoren of studie bureaus die een aanvrager helpen met het voorbereiden en opvolgen van zijn aanvraag.
- 2) de exploitanten;
- 3) de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek
- 4) de personen die een beroep indienen en hun ondersteuners
De personen die een beroep kunnen indienen worden vermeld in artikel 52 van het Omgevingsvergunningsdecreet.
- 5) de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die gevoegd worden bij de procedure.
Hierbij kan gedacht worden aan de naam van de architect die een plan heeft opgesteld en zijn naam op dat plan (en niet elders) heeft vermeld.

Paragraaf 2, tweede lid, bevat de categorieën van verwerkte gegevens. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen basis- en achtergrondidentificatiegegevens.

De categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens wordt bepaald paragraaf 2, derde en vierde lid.

Hiervoor wordt gebruik gemaakt van een tabel, om de toegang overzichtelijk weer te kunnen geven.

Paragraaf 3 bevat de met de verwerking nagestreefde doelstelling, meer bepaald het vervullen van de taken opgenomen in dit Omgevingsvergunningsdecreet en de besluiten van de Vlaamse Regering die in uitvoering van dit decreet zijn genomen, die strekken tot het beoordelen en opvolgen van aanvragen voor een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen en meldingen.

De term 'aanvraag' moet hierbij gelezen worden in de betekenis die het OVD daaraan geeft.

Aanvraag wordt gedefinieerd als *"de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een of een combinatie van de procedures, vermeld in artikel 15, wordt opgestart"*

Dit ontworpen artikel 15 OVD lijst volgend inhoudelijke elementen op:

- 1° een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 6;
- 2° een bijstelling van de voorwaarden die opgelegd zijn in de omgevingsvergunning, als vermeld in artikel 82;
- 3° een bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 83;
- 4° een bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 84 tot en met artikel 86;
- 5° een bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 86/1;
- 6° een hernieuwing van een omgevingsvergunning van bepaalde duur als vermeld in artikel 91;
- 7° een gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 91/1;
- 8° een opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 91/2;
- 9° een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 91/11;
- 10° een vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 91/13;
- 11° een evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 5.4.12 DABM;
- 12° een omgevingsbesluit als vermeld in artikel 2, eerste lid, 12°.

De gegevensverwerking in het kader van procedures voor schorsingen en opheffingen zijn aldus eveneens gevat door voorliggend art. 14/4.

Paragraaf 4 bepaalt de bewaartermijn voor de persoonsgegevens.

Conform het advies van de Raad van State wordt hier een onderscheid gemaakt tussen de persoonsgegevens van rechtstreeks betrokkenen, zoals de aanvragers, en de persoonsgegevens van de bezwaar- of beroepsindieners.

Voor die laatste categorie werd in een eerdere versie van de memorie verwezen naar artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Volgens de Raad van State, afdeling Wetgeving, kan de bewaartermijn niet worden bepaald door

een selectiecommissie die selectieregels opstelt. Zoals vermeld behoort de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens tot de essentiële elementen van de regeling van de verwerking van persoonsgegevens die door de decreetgever zelf moeten worden bepaald.

Eerste lid

De onbeperkte bewaartermijn van de persoonsgegevens van de rechtstreeks betrokken personen (en hun ondersteuners) wordt gebillijkt en beschouwd als niet onevenredig ten opzichte van de vermelde doelstellingen.

Deze bepaling geldt “in het kader van beslissingen inzake omgevingsvergunningen of inzake aktenames van meldingen”. Dus niet enkel voor positieve vergunningsbeslissingen, maar ook voor weigeringen, intrekkingen, aktenames e.d. Ook hier geldt immers het algemeen belang: bij een weigering van de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit na proef is het immers van belang te weten waarom de proefvergunning niet leidde tot een verdere exploitatie. Idem in geval geen akte wordt genomen van een melding, ook hier is het van belang te weten waarom een bepaalde IIOA niet geëxploiteerd mocht worden.

Tweede lid

Het bijhouden van persoonsgegevens van bezwaarindieners kan wel beperkt worden in de tijd. Daar wordt momenteel 30 jaar als decretale bewaartermijn ingeschreven. Er worden een aantal bepalingen ingeschreven die zorgen dat rekening wordt gehouden met de technologische mogelijkheden. Een illustratie hiervan is dat het vermoedelijk technisch mogelijk zal zijn om namen en adressen van bezwaarindieners te verwijderen wanneer ze in aparte velden zijn opgenomen, maar onmogelijk is om geautomatiseerd namen en adressen van bezwaarindieners te verwijderen wanneer deze gegevens als tekst in een vergunningsbeslissing zouden zijn opgenomen of als analoog honderden bezwaren werden ingediend die alle tegelijk gedigitaliseerd werden. Zo ook zou het anonimiseren van bezwaren in analoge dossiers van jaren geleden niet redelijk zijn in verhouding tot de kosten die dergelijke anonimisering met zich mee brengt.

Derde lid

Hier wordt bepaald dat de Vlaamse Regering kan differentiëren. Daarbij kan, om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State, de regering enkel kortere bewaartermijnen voorzien. Daardoor is de gedelegeerde materie niet essentieel van aard meer.

Paragraaf 5 geeft tot slot aan dat de Vlaamse Regering de nadere regels kan bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen.

Artikel 21. Nieuw artikel 14/5 OVD – opvraging van gegevens

Artikel 1.4.5.1.1 VLAREM II voorziet dat de vergunningverlenende overheid en de toezichthouder informatie kunnen opvragen bij de exploitant van een vergunde inrichting. Dit kan nuttig zijn om de naleving van de vergunningsvoorwaarden op te volgen of in kader van een evaluatie.

We voorzien in een algemene verplichting dat de vergunninghouder of -aanvrager gegevens en documenten binnen een bepaalde termijn over te maken aan de overheid en adviesinstanties, voor zover deze daar gemotiveerd om verzoeken en de gevraagde gegevens en documenten nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag en de monitoring van de vergunning.

Hierdoor wordt tegelijkertijd gedeeltelijk uitvoering gegeven aan de aanbevelingen, opgenomen in het commissieverslag PFOS⁸⁸:

Bij vergunningsaanvragen en inspecties van de afdeling Handhaving moet de exploitant, vanuit zijn zorgplicht, alle relevante informatie transparant en volledig aanbieden. Die informatie wordt bijgehouden in een nog te ontwikkelen kruispuntbank omgeving, zodat een uniek dossierbeheer mogelijk is.

Het voorzien van de verplichting tot informatieverstrekking is reeds een eerste stap hiertoe.

Artikel 22. Opschrift hoofdstuk 2 OVD

Artikel 22 vervangt hoofdstuk 2 "De vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg" om de modulaire procedure ingang te doen vinden.

Zoals aangegeven wordt afgestapt van een strakke, rigide procedure met uiterlijke beslistermijnen waardoor soms moeilijk kan bijgestuurd worden naar meer flexibiliteit in functie van een oplossingsgerichte vergunningverlening, met oog voor rechtszekerheid en vereenvoudiging.

De vergunningsprocedures worden vereenvoudigd tot één reguliere basisprocedure waarbij afhankelijk van het voorwerp van de aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd wordt. Het onderscheid tussen de gewone of vereenvoudigde procedure verdwijnt. Dit biedt een oplossing voor de bestaande onmogelijkheid om van procedure te wijzigen in eenzelfde aanleg, dan wel in beroep.

In deze modulaire procedure wordt gewerkt met een basisbehandelingstermijn, met termijnverlengingen naar gelang extra modules vereist zijn om het oplossingsgericht werken binnen de procedure mogelijk te houden. Elke module zal mogelijk zijn in eerste aanleg én in administratief beroep.

Dit kan een termijnverlenging met zich meebrengen, doch zal in totaal leiden tot tijdswinst én meer duidelijkheid, zowel bij de aanvrager, de overheid als het publiek.

Daarnaast worden door te werken met één reguliere basisprocedure ook punctuele onduidelijkheden of gebrek aan afstemming vermeden die thans bestaan tussen de huidige procedures (vereenvoudigde procedure, gewone procedure, bijstellingsprocedure, ...)

Hoofdstuk 1 zal voortaan uit de volgende (onder)afdelingen bestaan:

[Afdeling 1. Algemene bepalingen](#)

[Afdeling 2. Procedure in eerste administratieve aanleg](#)

[Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag](#)

[Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek](#)

[Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek](#)

[Onderafdeling 4. Administratieve en wijzigingslus](#)

[Onderafdeling 5. Onderzoek, beslissing en bekendmaking](#)

[Afdeling 3. Procedure in administratief beroep](#)

[Onderafdeling 1. Indiening van het beroep](#)

[Onderafdeling 2. Toepassing van de overige modules](#)

Artikel 23. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 1, onderafdeling 1 OVD

Het opschrift van hoofdstuk 2, afdeling 1, onderafdeling 1 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure

Artikel 24. Art. 15 OVD – Toepassingsgebied modulaire vergunningsprocedure

Het huidige artikel 15 OVD wordt vervangen.

⁸⁸ Verslag over het onderzoek naar de aanpak van de met PFOS vervuilde gronden op de Oosterweelwerf en de gevolgen voor de volksgezondheid, VI.Parl. Stuk 844 (2021-2022), nr. 36.

Zoals aangegeven worden de vergunningsprocedures herleid tot één reguliere basisprocedure. Deze bestaat uit een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, advisering en een beslissing.

Afhankelijk van het voorwerp van de aanvraag wordt hieraan een openbaar onderzoek toegevoegd of niet.

Als het nodig blijkt kan er beroep gedaan worden op een administratieve lus om onregelmatigheden te herstellen of een wijzigingslus om de aanvraag aan te passen of aan te vullen. Op die manier kan het voorwerp van de aanvraag gewijzigd worden. De begrippen gewone of vereenvoudigde procedure verdwijnen.

Ook de andere procedures zoals de bijstellingsprocedure, de procedure tot afwijking van de milieuvoorwaarden, de procedure tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA zullen volgens de reguliere basisprocedure verlopen.

Mochten er bepaalde specifieke regels gelden voor bepaalde aanvragen, zullen deze in een apart hoofdstuk opgenomen worden.

Bijgevolg regelt artikel 15 OVD voortaan het toepassingsgebied van de modulaire vergunningsprocedure:

1° een aanvraag van een omgevingsvergunning

Dit betreft de 'klassieke' aanvraag voor het exploiteren of veranderen van de exploitatie van een IIOA, het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen, het verkavelen van gronden, het wijzigingen van de vegetatie of het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten. Hieronder vallen ook een aanvraag voor een regularisatievergunning, een aanvraag met de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, een vergunningsaanvraag n.a.v. een aanvulling of wijziging van de indelingslijst, een aanvraag voor een vergunning op proef, of de aanvraag tot hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die geheel of gedeeltelijk voor bepaalde duur is verleend.

2° een aanvraag tot bijstelling van de voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning

Dit gaat zowel over de bijstelling van de voorwaarden (RO, milieu, ...) op gemotiveerd verzoek van de vergunninghouder of de exploitant⁸⁹ als over de ambtshalve bijstelling van de milieuvoorwaarden of de bijstelling op gemotiveerd verzoek van een derde⁹⁰.

De term 'aanvraag' is immers aldus gedefinieerd dat hieronder ook het verzoek (van een derde) of het ambtshalve initiatief mee gevat is.

Door deze bijstellingen de modulaire basisprocedure te laten volgen, zal ook hier voortaan gekeken worden naar het voorwerp van het bijstelling om na te gaan of er een openbaar onderzoek georganiseerd moet worden.

3° een aanvraag tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA

Het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA kan ambtshalve of op gemotiveerd verzoek beperkt worden als de procedure gestart wordt vlak voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur⁹¹.

Buiten het tijdstip waarop deze bijstelling gevraagd kan worden, kan de procedure ingeschreven worden in de modulaire procedure. De specifieke regels voor deze bijstelling worden afzonderlijk besproken bij (de wijzigingen aan) artikel 83 OVD.

4° een bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan worden bijgesteld

⁸⁹ Vigerend art. 82/1 Decreet.

⁹⁰ Vigerend art. 82 Decreet.

⁹¹ Zie vigerend art. 83 Decreet.

- ingevolge de definitieve vaststelling van een RUP mits dit bij de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan uitdrukkelijk aangegeven is, ten minste op het grafische plan⁹²,
- op initiatief van het CBS, na verloop van vijftien jaar na de afgifte van de omgevingsvergunning in laatste administratieve aanleg⁹³,
- op verzoek van de eigenaar van een kavel voor het deel dat hij in eigendom heeft⁹⁴.

Bij de laatste twee bijstellingen wordt vandaag de dag reeds verwezen naar de bepalingen van de gewone vergunningsprocedure die van overeenkomstige toepassing zijn dan wel naar 'dezelfde procedure als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden'.

Ook dit type van procedure kan dus ingeschreven worden in de modulaire basisprocedure.

5° een bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen

Zoals aangegeven in punt B.2.2 wordt een procedure uitgewerkt die (beperkte) wijzigingen toelaat aan een afgeleverde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen vóór of tijdens de uitvoering van deze vergunning, zonder dat de initieel verleende vergunning hierbij terug volledig ter discussie staat, de zogenaamde bijstelling van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen.

Ook dit type procedure wordt ingeschreven in de modulaire basisprocedure.

6° een hernieuwing van een omgevingsvergunning van bepaalde duur als vermeld in artikel 91;

Artikel 91 OVD bevat voortaan de regeling van de situatie waarin de exploitant een hernieuwing kan vragen van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA die voor bepaalde duur is verleend. Deze regeling verloopt volgens de modulaire procedure.

7° een gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA

Ook de procedure tot gehele of gedeeltelijke schorsing en opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA in geval van niet-naleving van de milieuvoorwaarden, kan worden ingeschreven in de modulaire basisprocedure.

Eigen aan deze procedure is alleen dat het initiatief bij de bevoegde overheid en bij de toezichthouder ligt.

8° een opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan vandaag de dag geheel of gedeeltelijk worden opgeheven onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen die gelden voor de bijstelling van de niet-vervallen omgevingsvergunning:

- ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan of
- op initiatief van het college van burgemeester en schepenen

De opheffing op initiatief van het CBS zal voortaan de modulaire procedure volgen.

9° een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden

⁹² Vigerend art. 84 Decreet.

⁹³ Vigerend art. 85 Decreet.

⁹⁴ Vigerend art. 86 Decreet.

Momenteel voorziet VLAREM in 2 procedures om een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden te bekomen. Voor bepaalde milieuvoorwaarden is dit een afwijkingsaanvraag die voorafgaand aan de vergunningsprocedure ingediend moet worden bij de minister (art. 1.2.2.1 VLAREM II en art. 1.4 VLAREM III. Pas na toelating tot afwijking kan de bevoegde overheid de vergunning verlenen. Daarnaast kan de bevoegde overheid ook zelf een afwijking van milieuvoorwaarden toestaan als deze de afwijkingsmogelijkheid expliciet vermelden (nl. de milieuvoorwaarden in VLAREM II die worden ingeleid met 'tenzij anders bepaald in de omgevingsvergunning').

Wat de procedure betreft bij de minister, wordt een integratie in de procedure van de vergunningsaanvraag mogelijk gemaakt.

Een afzonderlijke aanvraag tot afwijking voorafgaand aan de eigenlijke vergunningsaanvraag blijft echter ook mogelijk.

10° een vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft

Op grond van artikel 4.1.1, 5°, van de VCRO kan de Vlaamse Regering de stedenbouwkundige handelingen van algemeen belang oplijsten. Deze handelingen kunnen genieten van een aantal afwijkingsmogelijkheden, waaronder een anticipatieve vergunning of een vergunningsmogelijkheid in strijd met stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften, vanzelfsprekend mits aan voorwaarden voldaan wordt.

Voor handelingen van algemeen belang die niet opgelijst worden in artikel 3, §1 of §2, van het besluit van 5 mei 2000⁹⁵ is een vergunning in afwijking van de voorschriften slechts mogelijk indien op een voorafgaande projectvergadering geoordeeld wordt dat de handelingen van een ruimtelijk beperkte impact zijn (artikel 3, §3, Besluit van 5 mei 2000). Hieraan zijn verschillende nadelen verbonden.

Om hieraan tegemoet te komen, wordt over de ruimtelijk beperkte impact niet langer beslist op een voorafgaande projectvergadering, maar door de bevoegde overheid in het kader van de vergunningsaanvraag.

De vraag om vast te stellen dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, kan – naar analogie met de afwijking van de milieuvoorwaarden – voorafgaandelijk gevraagd worden maar kan ook als een 'module' binnen de vergunningsprocedure.

11° een evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden

12° een omgevingsbesluit

De Vlaamse Regering krijgt delegatie om te bepalen welke combinaties van aanvragen of initiatieven zijn toegelaten of verboden zijn.

Het is niet nodig dat de Vlaamse Regering zich hier onmiddellijk over uitspreekt, het is immers niet de bedoeling om bepaalde combinaties die vandaag de dag al mogelijk zijn, niet langer toe te staan. Bedoeling is om mogelijke combinaties, die eerder niet konden, in goede banen te leiden en digitaal mogelijk te maken.

Artikel 25. Art. 15/1 OVD

Huidig artikel 15/1 Omgevingsvergunningsdecreet wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 26. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 1, onderafdeling 2 OVD

Het opschrift van onderafdeling 2 van afdeling 1 van hoofdstuk 2 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

⁹⁵ Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 27. Art. 16 OVD - Modules

Voorliggend artikel verduidelijkt uit welke verschillende modules een vergunningsprocedure kan bestaan, zowel in de procedure in eerste administratieve aanleg als in de procedure in administratief beroep.

Dit zijn:

1. de indiening van een aanvraag of een administratief beroep
2. in voorkomend geval, een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek
Deze stap ontbreekt bij een ambtshalve initiatief.
3. in voorkomend geval, advisering
Niet over elke aanvraag zal een advies gevraagd moeten worden. Zo kan in een redelijk eenvoudig dossier, bv. het verbouwen van een woning of veranderingen aan een klasse 2 zwembad door uitbreiding met nieuwe kl3 rubrieken, geen advisering vereist zijn.
Het komt aan de Vlaamse Regering om de adviesinstanties te bepalen, met uitzondering van advisering door het CBS, dat decretaal vastgelegd wordt.
4. in voorkomend geval, een openbaar onderzoek
Het decreet bepaalt reeds een aantal situaties waarin de organisatie van een openbaar onderzoek verplicht is. Daarnaast wordt delegatie gegeven aan de Vlaamse Regering om dit te bepalen.
5. in voorkomend geval, de toepassing van een of meerdere administratieve lussen, al dan niet gevolgd door advisering of een openbaar onderzoek
6. in voorkomend geval, de toepassing van een of meerdere wijzigingslussen, al dan niet gevolgd door advisering of een openbaar onderzoek
7. het onderzoek en de beslissing over de aanvraag
8. de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag.

De concrete toepassing van de verschillende modules wordt verduidelijkt in afdeling 2 (procedure in eerste administratieve aanleg) en afdeling 2 (procedure in administratief beroep). Om nodeloze herhalingen te vermijden, wordt voor de toepassing van de modules in de procedure in administratief beroep waar mogelijk verwezen naar de bepalingen over de procedure in eerste administratieve aanleg die van overeenkomstige toepassing zijn, aangevuld met bepalingen eigen aan de procedure in administratief beroep.

Artikel 28. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 1, onderafdeling 3 OVD

Het opschrift van onderafdeling 3 van afdeling 1 van hoofdstuk 2 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 29. Art. 17 OVD – bevoegde overheid in eerste administratieve aanleg

Dit artikel herneemt de bevoegdheidsverdeling tussen het Vlaamse, het provinciale en het gemeentelijke niveau in eerste administratieve aanleg (vigerend art. 15).

De sleuteldocumenten hierbij blijven:

1. de drie door de Vlaamse Regering vast te stellen limitatieve lijsten met de Vlaamse, de provinciale en de gemeentelijke projecten en
2. de indelingslijst. Net als in het huidige milieuvergunningensysteem zal de Vlaamse Regering de inrichtingen of activiteiten die ernstige risico's of hinder voor de mens en het leefmilieu inhouden, indelen in klassen. Van de eerste klasse zijn de inrichtingen of activiteiten met de grootste risico's.

Van de bestaande mogelijkheid om ook gemeentelijke projecten aan te duiden werd nooit gebruikt gemaakt, hetgeen ook niet nodig was gezien de restbevoegdheid. De schepencolleges zijn immers bevoegd voor alle vergunningsaanvragen die niet uitdrukkelijk zijn aangeduid als provinciaal of Vlaams project. Deze restbevoegdheid wordt behouden, maar daarenboven wordt bepaald dat een lijst van gemeentelijke projecten kan worden vastgesteld.

Daarnaast wordt bepaald dat ook een lijst kan worden vastgesteld van projecten, waartegen geen administratief beroep mogelijk is. Deze laatste lijst kan projecten bevatten (met een beperktere impact) die op vergunningsvlak enkel zullen worden behandeld door het schepencollege. Hiertegen zal dus géén administratief beroep meer mogelijk zijn, hetgeen de vergunningsprocedure voor bepaalde, kleinere of eenvoudigere projecten moet versnellen. Hierbij valt te denken aan de bouw van garages, carports, beperkte uitbreidingen of verhardingen. Op deze wijze verhogen we de autonomie van de lokale besturen én wordt er tijdswinst geboekt voor deze kleinere projecten.

Uiteraard zal bij de uitwerking van de lijst van gemeentelijke projecten moeten rekening gehouden worden met de juridische waarborgen inzake het gelijkheidsbeginsel en het standstillbeginsel, in die zin dat er op zal moeten worden toegezien dat er geen situatie wordt gecreëerd waarin rechtsonderhorigen geen enkele mogelijkheid van inspraak over aangevraagde projecten meer zouden hebben. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan worden afgeleid dat de afschaffing van het georganiseerd administratief beroep tegen bepaalde beslissingen inzake omgevingsvergunningen niet noodzakelijk een aanzienlijke achteruitgang van het bestaande beschermingsniveau vormt. Tenminste, in zoverre hiermee niet de enige mogelijkheid tot inspraak wordt afgeschaft voor de betrokkenen of voor derden.⁹⁶ Zelfs indien er toch sprake is van een aanzienlijke achteruitgang zou de afschaffing van deze beroepsmogelijkheid bovendien kunnen worden verantwoord in functie van een doelstelling van algemeen belang, zoals een versnelling van de procedure. Het lijkt echter moeilijk te verantwoorden dat de afschaffing van de administratieve beroepsmogelijkheid evenredig is met die doelstelling in procedures zonder openbaar onderzoek, omdat hierbij elke mogelijkheid tot inspraak zou worden ontnomen. Bij de concrete vaststelling van deze lijst zal met deze rechtspraak rekening moeten worden gehouden.

➤ Paragraaf 1

Het principe van gesloten lijsten voor een beperkt aantal categorieën van provinciale en gewestelijke projecten blijft behouden. Projecten die niet voorkomen op deze lijsten blijven in eerste aanleg de bevoegdheid van de gemeenten. De gemeentelijke projecten worden de projecten waarvoor de gemeenten exclusief bevoegd zijn en waartegen geen administratief beroep kan worden ingesteld.

Bijkomend wordt voorzien dat de Vlaamse Regering eveneens bevoegd is voor:

- een aanvraag die louter een vraag tot afwijking van de milieuvoorwaarden omvat;
- een aanvraag die louter een vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijke beperkte impact heeft, omvat;

Daar waar thans de delegatie aan de Vlaamse Regering om de Vlaamse, provinciale en gemeentelijke projecten te bepalen is opgenomen in de definities, is juridisch-technisch voorliggend artikel de juiste plaats voor dergelijke delegatie.

De delegatie aan de Vlaamse Regering om bepaalde aanvragen te laten beoordelen door de gewestelijke omgevingsambtenaar is verder, in paragraaf 6, opgenomen.

➤ Paragraaf 2

Conform artikel 3 van dit decreet, dient voor de term “verandering” gekeken te worden naar de definities, vermeld in artikel 5.1.1 van het DABM.

Aldus omvat het veranderen van een ingedeelde inrichting of activiteit:

- “a) het wijzigen: het verplaatsen binnen de vergunde of gemelde ingedeelde inrichting of activiteit, of het aanwenden van een andere exploitatiemethode;*
- b) het uitbreiden: het vergroten in capaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning of meldingsakte betrekking heeft;*

⁹⁶ GwH 10 oktober 2019, nr. 129/2019 en nr. 131/2019; GwH 23 mei 2019, nr. 80/2019; GwH 18 oktober 2018, nr. 144/2018; GwH 15 juni 2017, nr. 73/2017.

- c) het toevoegen: het vergroten in opslagcapaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning of meldingsakte geen betrekking heeft;*
d) het splitsen van een ingedeelde inrichting of activiteit in meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten voor zover geen afbreuk wordt gedaan aan de definitie van een ingedeelde inrichting of activiteit, vermeld in punt 8°."

In de gevallen a) tot en met c) komt het veranderen van een IIOA neer op een toename.

Voorliggende paragraaf verduidelijkt dan ook dat als in die gevallen een verandering gevraagd wordt, de overheid bevoegd is voor project waartoe de IIOA na verandering zal behoren.

Wordt er een uitbreiding gevraagd van een IIOA waardoor deze niet langer klasse 2 is, maar een klasse 1 wordt, zal niet het CBS maar wel de deputatie bevoegd zijn.

In geval van een aanvraag voor de splitsing van een IIOA (geval d)), geldt dat de overheid bevoegd is die bevoegd was voor het project waartoe de IIOA behoorde voor de splitsing.

Heeft een aanvraag uitsluitend het slopen van een project of het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat en de daarvoor noodzakelijke exploitatie van een IIOA als voorwerp, wordt voor de bevoegde overheid gekeken naar de overheid die conform de normale regeling bevoegd is voor het project.

Let wel, deze paragraaf doet geen afbreuk aan de vergunningsplicht. Het bepaalt alleen wie bevoegde overheid is. Zo is de bevoegde overheid voor het slopen van een fabriek klasse 1 de deputatie. De bevoegde overheid voor verwijderen van een golfterrein en terug aanleggen van weiden, is de Vlaamse Regering. Maar er zijn situaties denkbaar waarbij de sloop niet vergunningsplichtig is. Deze paragraaf wijzigt dit dus niet.

➤ Paragraaf 3

Deze paragraaf herneemt vigerend artikel 15, §3.

Ter verduidelijking worden enkele van de voorbeelden hernomen die gegeven werden bij invoering van deze regeling in 2017⁹⁷.

➤ Bedrijfsverzamelgebouw

Het project betreft de oprichting van een bedrijfsverzamelgebouw waarin zowel een klasse 1-bedrijf als een klasse 2-bedrijf komen.

Bevoegde overheid is in dit geval de deputatie (klasse 1-bedrijf).

Stel het klasse 2-bedrijf wil een verandering aan zijn ingedeelde inrichting, maar blijft klasse 2. Het klasse 2-bedrijf vraagt zijn vergunning voor de exploitatie bij de deputatie aan. Het project waartoe de IIOA behoort na verandering is immers het bedrijfsverzamelgebouw. De IIOA kan niet bouwtechnisch los worden gezien van de rest van het gebouw (en dus het project).

Om van een apart project te kunnen spreken moet het een op zichzelf staande IIOA zijn, en moet het project zowel bouwtechnisch als functioneel kunnen afgesplitst worden.

➤ Werven

Een werf (een IIOA klasse 2) zonder stedenbouwkundige handelingen wordt aangevraagd bij een reeds eerder vergunde gewestweg (zonder IIOA).

Een werf bij een gewestweg is een Vlaams project (zie toelichting bij de Vlaamse lijst). Ze wordt dus bij Vlaanderen aangevraagd en niet bij het CBS.

⁹⁷ Decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, B.S. 20 december 2017 (amendement 49).

De aanvraag zal in dat geval de werf betreffen, en niet de – reeds vergunde – gewestweg.

➤ Windturbines

Een aantal windturbines van 1500 kilowatt zijn vergund, maar nog niet gebouwd. Voor men met de uitvoering begint blijkt bronbemaling voor aanleg nodig.

De bronbemaling is een aanhorigheid bij de windturbines. Een aanvraag voor een werf klasse 2 moet dus ook bij de Vlaamse Regering ingediend worden. Een bemaling klasse 3 (melding) is daarentegen voor de gemeente, ook al hoort ze bij "Vlaamse" windturbines.

➤ Grootschalig project

Punt 19° van de Vlaamse lijst luidt: *"19° aanvragen met betrekking tot gebouwen of gebouwencomplexen met een totale nuttige vloeroppervlakte, met uitsluiting van de nuttige vloeroppervlakte met de functies wonen, landbouw in de ruime zin en industrie en bedrijvigheid, van minstens 50.000 m², gelegen buiten gemeenten met meer dan 200.000 inwoners"*.

Op de vergunde parking van een grootschalig winkelcentrum dat een Vlaams project is, wordt een fastfoodrestaurant opgericht.

Het fast-foodrestaurant is een aparte ingedeelde inrichting en het gebouw is bouwtechnisch afsplitsbaar (want vrijstaand).

Toch maakt het restaurant door de bouw op de parking van het Vlaams project deel uit van een gebouwencomplex dat op de Vlaamse lijst is opgenomen. De aanvraag voor het restaurant wordt bij de Vlaamse Regering (of de gewestelijke omgevingsambtenaar) ingediend.

Op een braakliggend stuk grond naast een grootschalig winkelcentrum dat een Vlaams project is, wordt een benzinestation opgericht. Het krijgt een aparte in- en uitrit van het winkelcentrum. Het braakliggend stuk grond is van dezelfde eigenaar als het winkelcentrum.

Het benzinestation is een aparte ingedeelde inrichting en het gebouw is bouwtechnisch afsplitsbaar (want vrijstaand). Daarnaast is het goed ook functioneel afsplitsbaar van het geheel.

De aanvraag voor het restaurant is geen Vlaams project. Ze wordt bij het CBS ingediend. De eigendomssituatie van de gronden is irrelevant bij de bepaling van de bevoegde overheid.

➤ Paragraaf 4

Voorliggende paragraaf herneemt ongewijzigd (vigerend) artikel 15, §4.

➤ Paragraaf 5

Voorliggende paragraaf herneemt (vigerend) artikel 15, §5 en §6 (telkens punt 2°) en artikel 15/1. Hierdoor worden alle bevoegdheidsregels gecentreerd in één enkel artikel (punten 1°).

Wat betreft de voorwaarde in 1°, a) en 2°, a) wordt bewust gesproken over het project en niet over 'de aanvraag'. De reden hiervoor is simpel: anders wordt de bevoegdheid bij latere aanvragen opgesplitst. Zo zou een bepaald project waarvan de deputatie initiatiefnemer is en waarbij een MER moet worden gevoegd, door de Vlaamse Regering (bij delegatie, de minister) vergund worden, terwijl een latere wijziging van dit project, waarvoor geen MER vereist is, door de deputatie beoordeeld en vergund zou worden. Op die manier zou versnippering in bevoegdheid optreden.

Met andere woorden, de "hoofdvergunning" bepaalt de latere bevoegde overheid.

Wel wordt de voorwaarde in 1°, b) en 2°, b) aangepast in die zin dat de vereiste dat de overheid één van beide hoedanigheden kan hebben (initiatiefnemer of aanvrager).

De cumulativiteit wordt dan ook geschrapt, om achterpoortjes te vermijden: als een overheid zou deelnemen aan een PPS, kan ze niet zomaar de private partner de vergunning laten aanvragen, om er vervolgens zelf over te oordelen.

Hier wordt erop gewezen dat een autonoom gemeentebedrijf eigenlijk ook beschouwd wordt als gemeente.

De verduidelijking dat de onafhankelijkheid en neutraliteit van de gemeentelijke, provinciale en gewestelijke omgevingsambtenaar evenzeer speelt in het geval aan een project-m.e.r.-screening wordt toegevoegd aan de aanvraag van de eigen bevoegde overheid (eerste lid, 1° en tweede lid, 1°), blijft behouden. Ook dan is het onafhankelijke en neutrale statuut van de omgevingsambtenaar onverkort van toepassing.

➤ Paragraaf 6

Voorliggende paragraaf bevat een delegatiemogelijkheid voor de bevoegde overheid, om te bepalen over welke dossiers de betrokken omgevingsambtenaar kan oordelen en beslissen.

Een CBS zou bijvoorbeeld kunnen bepalen dat alle aanvragen voor het oprichten van een woning die zich volledig inschrijven in een verkaveling niet voor het CBS gebracht moeten worden, maar door de gemeentelijke omgevingsambtenaar mogen vergund worden.

Deze delegatie kan niet op een ad-hoc basis, de bevoegde overheid zal dergelijke delegatie bekend moeten maken op haar website.

Artikel 30. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 1 OVD

Het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 van hoofdstuk 2 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 31. Art. 18 OVD – bevoegde overheid in administratief beroep

Voorliggend artikel herneemt de bestaande bevoegdheidsregeling, opgenomen in vigerend artikel 52. Gelet op de mogelijkheid vervat in ontworpen artikel 17 om de beslissingsbevoegdheid in eerste aanleg te delegeren naar de omgevingsambtenaar, houdt dit ontworpen artikel 18 bijkomende ook rekening met deze mogelijkheid.

Artikel 32. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 1

Het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 van afdeling 1 van hoofdstuk 2 wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 33. Art. 19 OVD – Indiening van een aanvraag en kennisgeving

➤ Indiening van een aanvraag

Elke procedure start met het indienen van een aanvraag.

Deze aanvraag moet verplicht per digitale beveiligde zending ingediend worden.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de aanvraag.

Bijgevolg is alles wat in de aanvraagformulieren gevraagd wordt, een verplicht gegeven, of een verplicht bij te voegen document.

➤ Kennisgeving aan welbepaalde personen

Als de aanvraag wordt ingediend door een niet-vergunninghouder, bv. in het geval een adviesinstantie of een buur de bijstelling van de milieuvoorwaarden vraagt, dient de bevoegde overheid een aantal personen in kennis te stellen van de ingediende aanvraag.

Bij aanvragen voor vergunningen voor het verkavelen van gronden zijn dit de eigenaars van een kavel.

Bij alle andere aanvragen die worden ingesteld door een niet-vergunninghouder, is dit de exploitant.

De bevoegde overheid zorgt voor deze mededeling op het ogenblik van het opladen van het ambtshalve initiatief op het omgevingsloket of binnen de termijn dat het resultaat van het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek aan de aanvrager wordt meegedeeld.

Vanaf dan worden al deze betrokken personen op de hoogte gehouden van de beslissing over de aanvraag.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van kennisgeving.

Artikel 34. Art. 20 OVD – Dossiertsaks

➤ Dossiertsaks per aanvraag

Er wordt verduidelijkt dat de dossiertsaks verschuldigd is per aanvraag. De thans geldende tekst⁹⁸ zou kunnen worden geïnterpreteerd dat er een dossiertsaks verschuldigd is per ondertekenaar, wat uiteraard niet de bedoeling is.

➤ Uniforme saks, ongeacht de organisatie van een openbaar onderzoek

In de thans geldende procedure wordt een dossiertsaks gevraagd van 500 euro voor dossiers die behandeld worden overeenkomstig de gewone procedure en 100 euro voor dossiers behandeld overeenkomstig de vereenvoudigde procedure.

Er wordt echter een modulaire procedure ingevoerd, waarbij niet langer sprake is van een gewone en een vereenvoudigde procedure.

Voorgesteld wordt dan ook om te werken met één enkele dossiertsaks, los van tussenkomende acties. Hierdoor worden verkeerde betalingen, vragen om aanvullende stortingen, of vragen om terugstorting, vermeden.

Hierbij wordt gekozen voor een uniforme dossiertsaks van 500 euro in eerste aanleg op Vlaams niveau als de aanvrager de vergunninghouder wordt of is, dan wel van 100 euro als de aanvrager lid is van het betrokken publiek.

Vanzelfsprekend kunnen gemeenten en provincies een eigen dossiertsaks opleggen. Dit betreft de fiscale autonomie van gemeenten en provincies, en wordt hier dus niet nader geregeld.

➤ Indexatie

De dossiertsaksen worden tweejaarlijks automatisch geïndexeerd aan de hand van de index der consumptieprijsen.

➤ Rekening waarop de dossiertsaks betaald wordt

De dossiertsaks wordt gestort op de rekening van het Omgevingsfonds.

Indien de aanvraag bij de verkeerde overheid wordt ingediend, voorziet het decreet dat deze overheid de aanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid. In dat geval is de dossiertsaks van die (bevoegde) overheid verschuldigd.

Artikel 35. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 2

Het opschrift van onderafdeling 2 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Uit de evaluatiestudie blijkt dat men het onderzoek naar de volledig- en ontvankelijkheid als een afzonderlijke stap wil behouden. Ook uit de evaluatieprocedure blijkt echter dat er in de rechtspraak en rechtsleer heel wat kritiek wordt geuit op de huidige regeling rond het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek.⁹⁹ In het licht van deze kritieken worden een aantal verbeteringen doorgevoerd.

Zo zal het onderzoek naar de ontvankelijkheid en volledigheid van de aanvraag niet langer bindende rechtsgevolgen hebben. Het betreft voortaan een louter feitelijk vooronderzoek, waaraan – in geval van onontvankelijke of ontbrekende inhoud – geen rechtsgevolg van onontvankelijk- of onvolledigheidsverklaring meer

⁹⁸ Art. 12, §1, eerste lid, OVD: "Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon is een dossiertsaks verschuldigd ..."

⁹⁹ W. DE CUYPER en B. DE SMET, "Wanneer onwil wordt bedekt met de mantel der pragmatiek", *STORM* 2020/2, bijdrage 26.

kan gekoppeld worden met voortijdige stopzetting van de procedure tot gevolg. Indien een onontvankelijk- of onvolledigheid wordt vastgesteld, moet deze voortaan verplicht aan de aanvrager gemeld worden. De termijn voor onderzoek van en beslissing over de aanvraag begint te lopen nadat melding gebeurd is.

Mocht aan de aanvrager gemeld worden dat er effectief een onontvankelijk- of onvolledigheidsprobleem is, kan de aanvrager dit probleem alsnog recht zetten via een wijzigingslus, zij het dus dat op dat ogenblik de behandeling- en beslissingstermijn wel al loopt. Indien de aanvrager van deze

mogelijkheid geen gebruik gemaakt heeft, zal een onderzoek van en beslissing over de aanvraag in principe moeilijk, zo niet, onmogelijk zijn. Dit is dan het risico dat de aanvrager loopt door geen gebruik te maken van de wijzigingsmogelijkheid. In de mate dat bv. adviesverlenende instanties wijzen op de onontvankelijk- of onvolledigheid van de aanvraag om aan te geven dat zij geen of onvolledig advies kunnen geven of zelfs een negatief advies moeten geven, zal dit opnieuw een signaalfunctie zijn naar de aanvrager toe om de aanvraag eventueel alsnog te regulariseren via een wijzigingslus.

Uiteraard is het niet de bedoeling dat de aanvrager het zover laat komen, vermits hij er zelf belang bij heeft om in een zo vroeg mogelijk stadium al alle verplichte inhoud te voegen. In de – in theorie – te vermijden gevallen waarin dit echter niet zo is, heeft de aanvrager dus echter ruime regularisatiemogelijkheden. Het is uiteindelijk de bevoegde overheid die na het volledig onderzoek van de – al dan niet gewijzigde – aanvraag een beslissing neemt over de onontvankelijk-, volledig- en gegrondheid van de aanvraag. Tegen deze beslissing staat dan georganiseerd bestuurlijk beroep open, ook tegen de beslissing over de onontvankelijk- en volledigheid.

Deze belangrijke wijziging kadert mee in de beoogde verruimde mogelijkheid van de aanvrager om gebruik te maken van de wijzigingslus (nieuw artikel 30 en 60) en in de verruimde bevoegdheid van de bevoegde overheid in beroep om de onontvankelijk- of volledigheid van de (al dan niet gewijzigde) aanvraag in eerste aanleg opnieuw te onderzoeken en problemen daarmee eventueel te herstellen. Reeds in de bestaande regeling, maar des te meer gelet op voormelde beoogde verruimde mogelijkheden, zou het behoud van een vooronderzoek over de onontvankelijk- en volledigheidsonderzoek met mogelijks bindende onontvankelijk- of onvolledigheidsverklaring en stopzetting van de procedure tot gevolg immers leiden tot de onwenselijke situatie waarin een onderscheid zou kunnen ontstaan tussen enerzijds aanvragers waarvan de aanvraag onontvankelijk of onvolledig verklaard wordt en de procedure tot stopgezet wordt zonder verdere regularisatiemogelijkheid, en, anderzijds, aanvragers waarvan de aanvraag in eerste instantie ten onrechte onontvankelijk werd verklaard maar die achteraf wel nog de mogelijkheid tot regularisatie (via wijzigingslus) krijgen.

Artikel 36. Art. 21 OVD – Ontvankelijkheid- en volledigheidsonderzoek

➤ Paragraaf 1

De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de oorspronkelijke aanvraag op haar onontvankelijkheid en volledigheid .

Aangezien een ambtshalve initiatief uitgaat van de bevoegde overheid, dient deze er voor te zorgen dat dit initiatief alle nodige gegevens en documenten in het Omgevingsloket bevat, vooraleer de procedure te starten.

Als de aanvrager na de indiening van de oorspronkelijke aanvraag uit eigen beweging de oorspronkelijke aanvraag nog wijzigt met toepassing van een wijzigingslus, en dit voordat de uitspraak over de onontvankelijkheid en volledigheid van de oorspronkelijke aanvraag al is meegedeeld, , heeft het onontvankelijk- en volledigheidsonderzoek betrekking op de aldus gewijzigde aanvraag.

Het onontvankelijk- en volledigheidsonderzoek heeft betrekking op de inhoud die de decreetgever of Vlaamse Regering als dusdanig als verplicht heeft aangemerkt (zie nieuw artikel 7, §2 en delegatie in nieuw artikel 19, tweede lid). Dit is ook de

inhoud die voortvloeit uit andere regelgeving, zoals bv. een (behoorlijk opgestelde) screening op grond van het DABM.

De bevoegde overheid kan ook niet-verplichte inhoud opvragen, maar het opvragen daarvan heeft geen impact op het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, of op de termijn die decretaal voor dat onderzoek voorzien wordt.

➤ Paragraaf 2

Voorliggende paragraaf wijzigt vigerend artikel 20. De terminologie en kruisverwijzing wordt afgestemd op het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Daarnaast wordt de onderzoeksplicht ook ingesteld indien een screening pas later aan het dossier wordt toegevoegd, na toevoeging of wijziging na het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek.

Ook wordt verduidelijkt dat als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, de omgevingsambtenaar van dat niveau de project-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt en beslist of er een MER moet worden opgesteld (zie toelichting bij nieuw artikel 17, §5)

Deze verricht de taken in alle onafhankelijkheid en neutraliteit en mag hier geen nadeel van ondervinden.

➤ Paragraaf 3

De mogelijkheid om naar aanleiding van het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek nog ontbrekende stukken op te vragen wordt gewijzigd in een verplichting. De bestaande mogelijkheid (geen verplichting) kon in de praktijk willekeur in de hand werken over wanneer deze mogelijkheid wel of niet gebruikt werd.

Ook de mogelijkheid om aan de opvraging van ontbrekende gegevens een vrij te kiezen wordt geschrapt om discussies te vermijden over de vraag welke (te) korte of (te) lange termijn hierbij verleend werd. Bovendien leidde deze mogelijkheid om een vrije te kiezen termijn op te leggen mogelijks tot verwarring of discussies over de vraag wanneer de beslissingstermijn inging, wanneer de aanvrager de opgevraagde gegevens niet of laattijdig bezorgde. Voortaan is het de verantwoordelijkheid van de aanvrager om de eventueel ontbrekende en opgevraagde gegevens bij te voegen binnen de beslissingstermijn ten gronde (zie hoger en verder).

Artikel 37. Art. 21 OVD – afstemming modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 36 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 38. Art. 22 OVD – Resultaat van het onderzoek

Het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gebeurt binnen dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de oorspronkelijke aanvraag is ingediend. Hetzelfde geldt voor de verplichting van de bevoegde overheid om de oplijsting en vraag tot regularisatie van eventuele onontvankelijk- of onvolledigheden mee te delen. Andere verplichtingen dan deze in nieuw artikel 21 heeft de bevoegde

overheid niet. Ze is dus niet langer verplicht om een kennisgeving te doen van een aanvraag die volgens haar ontvankelijk of volledig is. Door het verstrijken van de termijn voor het vooronderzoek zonder kennisgeving, mag de aanvrager uitgaan van de ontvankelijkheid en volledigheid. Eventuele onontvankelijk- of onvolledigheden kunnen immers ook na deze termijn nog geremedieerd worden via een wijzigingslus.

Zoals hoger toegelicht, staat tegen een onontvankelijk- of onvolledigheidsverklaring in de uiteindelijke beslissing van de bevoegde overheid voortaan wel georganiseerd bestuurlijk beroep open. De bestaande bepaling die het tegendeel verwoordt, wordt dus geschrapt.

Als de aanvrager na de indiening van de oorspronkelijke aanvraag uit eigen beweging de oorspronkelijke aanvraag wijzigt voor de in het eerste lid vermelde mededeling, wordt de dag waarop hij die wijziging indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de beslissingstermijn ingaat.

De inhoud van vigerend artikel 21, derde tot en met vijfde lid wordt geschrapt. Conform artikel 4, 6^e lid van de project-MER-richtlijn is vereist dat binnen een maximale termijn van 90 dagen een beslissing wordt genomen over de noodzaak om al dan niet een milieubeoordeling uit te voeren. Deze termijn kan dus echter korter en kan dus gelijkgeschakeld worden met de standaardtermijn voor het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek. Bovendien vereist de project-MER-richtlijn niet dat aan de beslissing dat een milieubeoordeling moet uitgevoerd worden ook het rechtsgevolg moet gekoppeld worden dat de procedure van rechtswege moet stopgezet worden. De schrapping van voormelde artikels ligt dus mee in het verlengde van de uitgebreide wijzigingsmogelijkheid van het aanvraagdossier, zonder afbreuk te doen aan de hogere rechtsnormen.

De beslissing van de bevoegde overheid of voor het project een MER moet opgesteld worden, wordt meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de datum van indiening van de aanvraag met screening werd ingediend of aangevuld, al naar gelang het geval.

De bepaling dat de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting kan indienen als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar beslist dat er een MER moet worden opgesteld, wordt niet hernomen in het Omgevingsvergunningsdecreet. Het verdwijnen van deze mogelijkheid vloeit voort uit de toepassing van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage.

Artikel 39. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 2

Het opschrift van de bestaande onderafdeling 2 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 40. Art. 23 OVD – Onbevoegde overheid

Huidig decreet voorziet een regeling voor het geval een aanvraag bij de verkeerde overheid is ingediend.

In dat geval dient de aanvraag doorgestuurd te worden naar de bevoegde overheid. Doordat aanvraag als generieke term gebruikt wordt, geldt deze regeling zowel bij een eerste vergunningsaanvraag, als voor een bijstelling van de voorwaarden, ...

Wel wordt voorzien dat het niet alleen de overheid maar ook de betrokken omgevingsambtenaar is die kan vaststellen dat een aanvraag verkeerd is ingediend, de aanvraag kan doorsturen en de aanvrager hiervan op de hoogte kan brengen.

De regeling dat de datum waarop de overheid de vergunningsaanvraag doorstuurt geldt als datum waarop de aanvraag is ingediend heeft ongewenste gevolgen. Immers, het is mogelijk dat er andere regels in werking treden na werkelijke indiening van de aanvraag, maar voor het doorsturen naar de bevoegde overheid. Door de datum van doorsturen te beschouwen als datum van indiening, zouden deze nieuwe regels van toepassing zijn op de aanvraag. Vandaar dat bepaald wordt

dat de datum van doorsturen geldt als de datum waarop de termijn ingaat voor het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek. De datum van (werkelijke) indiening blijft op die manier behouden.

Artikel 41. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 3

Het opschrift van de nieuwe onderafdeling 3 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 met betrekking tot de adviseringen het openbaar onderzoek wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 42. Art. 24 OVD – Aanwijzing adviesinstanties

Voorliggend artikel herneemt (vigerend) artikel 24 en 42, eerste en tweede lid, en machtigt de Vlaamse Regering om de adviesinstanties te bepalen.

Bij het herwerken van het Omgevingsvergunningsbesluit zal de lijst van adviesinstanties tegen het licht gehouden worden. Wanneer adviezen inhoudelijk geen meerwaarde met zich meebrengen, dienen ze te worden afgebouwd. Waar adviezen belangrijk zijn, kunnen bijstellingen nodig zijn. Anderzijds kunnen extra adviezen ingebouwd worden voor welbepaalde projecten.

Daarnaast blijft het advies van het CBS behouden. Door te spreken over 'aanvragen' betekent dit niet alleen vergunningsaanvragen, maar ook verzoeken tot bijstelling van de voorwaarden of de duur, en ambtshalve initiatieven.

Artikel 43. Art. 25 OVD – Omgevingsvergunningscommissies

Voorliggend artikel herneemt (vigerend) artikel 25 en 42, derde lid.

De meerwaarde en rol van de OVC worden niet in vraag gesteld. De evaluatiestudie wijst wel op een aantal verbeterpunten die zich eerder op het niveau van het uitvoeringsbesluit situeren.

De Vlaamse Regering bepaalt over welke dossiers de POVC of GOVC zich moet uit uitspreken. Zo zal niet elke aanvraag voorgelegd worden aan de POVC/GOVC.

Bij het herwerken van het Omgevingsvergunningsbesluit zal met de verbeterpunten rekening gehouden worden, en kan bv. het aantal dossiers die op een OVC behandeld moeten worden, verminderd worden waardoor meer tijd vrij komt voor een grondige bespreking en advisering in die dossiers waar het geïntegreerde advies van de OVC een meerwaarde biedt.

Het blijft wel de Vlaamse Regering die bepaalt welke dossiers behandeld worden door de OVC, om willekeur te voorkomen en een gelijke behandeling van projecten te verzekeren.

De GOVC en POVC vragen de betrokken adviesinstanties en in voorkomend geval het CBS om advies. De OVC's verlenen, op basis van de (sectorale) adviezen die ze hebben ontvangen en hun eigen inbreng, een geïntegreerd advies. Het vervangen van alle adviezen door één geïntegreerd Vlaams advies is niet werkbaar binnen de korte adviestermijnen zoals voorzien in de regelgeving. De OVC blijft zijn rol vervullen om eventuele tegenstrijdige adviezen uit te klaren.

In een aantal gevallen zal het advies van POVC of GOVC niet vereist zijn. In dat geval vraagt de bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde ambtenaar de adviezen op.

Artikel 44. Art. 26 OVD – Adviestermijnen en laattijdig advies

Uit de analyse van rechtspraak en rechtsleer blijkt dat adviesinstanties het moeilijk hebben om tijdig advies uit te brengen. Ook uit het Omgevingsloket blijkt een lichte daling in de adviesverlening bij de wettelijke adviesvragen: in 2018 verleende 79% advies, in 2019 verleende 77% en in 2020 was dit 72%.

Het is dan ook niet correct te stellen dat het niet uitbrengen van een advies gelijk te stellen is met een gunstig advies.

Voorliggend artikel herneemt (vigerend) artikel 26 en 43, met dien verstande dat we niet langer uitgaan van het systeem dat een stilzwijgend advies geacht wordt gunstig te zijn, maar wel dat bij het ontbreken van een tijdig advies, aan de adviesverplichting voorbij gegaan mag worden.

Let wel, dit ontslaat een adviesinstantie niet van zijn verantwoordelijkheid.

Stel dat een instantie geen advies verleent, en er nadien problemen met de vergunning opduiken, was de adviesinstantie nog wel steeds degene die dit had kunnen/moeten signaleren. De adviesinstantie werd immers aangeduid omwille van zijn specifieke expertise.

Daarnaast kan de Vlaamse Regering de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan. Belangrijk mee te geven is dat de adviesinstanties zich in hun advies beperken tot deze elementen. Het advies houdt geen indeplaatstreding in van de aanvrager, noch van de bevoegde overheid. Een adviesinstantie dient zich te beperken tot een advies in het specifieke domein waarom ze als adviesinstantie zijn opgenomen.

Artikel 45. Art. 27 OVD – Hoorrecht

De inhoud van (vigerend) artikel 27 wordt behouden, maar beperkt herschreven om duidelijk te maken dat men de OVC slechts kan vragen om gehoord te worden, als de OVC advies dient uit te brengen.

Artikel 46. Art. 27/1 OVD

Artikel 27/1 OVD wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 47. Art. 28 OVD – Openbaar onderzoek

Paragraaf 1 van voorliggend artikel geeft aan wanneer over de oorspronkelijke aanvraag hoe dan ook een openbaar onderzoek moet worden gehouden. Dit is het geval indien één of meer van de hieronder vermelde gevallen zich (tegelijk) voordoen. In het artikel over de wijzigingslus wordt aangegeven wanneer de gewijzigde aanvraag eventueel voor het eerst of opnieuw aan een openbaar onderzoek moet worden onderworpen.

- 1° *een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project moet omvatten*
Vandaag de dag is reeds bepaald dat de vereenvoudigde vergunningsprocedure hierop niet van toepassing is (vigerend artikel 17, §3)
- 2° *een passende beoordeling moet bevatten*
Ook de onderworpenheid aan een openbaar onderzoek is vandaag reeds decretaal vastgelegd (vigerend artikel 17, §3)
- 3° *een beslissing van de gemeenteraad vereist over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg*
De onderworpenheid aan een openbaar onderzoek is vandaag reeds decretaal vastgelegd (vigerend artikel 17, §4)
- 4° *een bijstelling van de verkaveling op initiatief van het CBS betreft*
Dit is een herneming van de huidige regeling (vigerend artikel 85, §1).
- 5° *een verzoek omvat tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft*
Het is de Vlaamse Regering (bij delegatie, de minister, bevoegd voor omgeving) om zich uit te spreken over de ruimtelijk beperkte impact. Zij zal dit doen nadat er over de vraag tot vaststelling een openbaar onderzoek is gehouden. Werd in een voorafgaandelijke procedure reeds uitspraak gedaan over de ruimtelijk beperkte impact, zal er in de navolgende vergunningsprocedure normalerwijze geen nieuw openbaar onderzoek georganiseerd moeten worden.
- 6° *een vraag tot afwijking van inplantingsregels of BBT-gen omvat*
Ontworpen art. 91/11 (art. 126 voorontwerp) voorziet dat een aanvraag ook een gemotiveerde aanvraag aan de Vlaamse Regering kan bevatten tot afwijking van algemene en sectorale milieuvoorwaarden, in de gevallen bepaald krachtens art. 5.4.8 DABM. Afdeling 1.2.2 van titel II van Vlarem en art. 1.4 van titel III Vlarem voorzien vandaag al in de uitvoering van voormeld art.

5.4.8 DABM door een voorafgaandelijke ministeriële afwijking mogelijk te maken.

Deze bepalingen uit Vlarem betreffen reeds bestaande mogelijkheden en procedures op grond waarvan van milieuvoorwaarden kan worden afgeweken. Deze afwijkingsmogelijkheden worden in het voorontwerp hernomen en procedureel ingekanteld in de modulaire procedure.

Wat de GPBV-installaties betreft gaat het om een vertaling van de IED-richtlijn. Wat de inplantingsregels betreft wordt er van uit gegaan dat hier voor een openbaar onderzoek is gekozen omdat er verwacht kan worden dat een afwijking van een inplantingsregel een buur rechtstreekse lijkt te impacteren dan een afwijking van een technisch voorschrift. Een bedrijf kan dichterbij ingeplant worden dan wat algemeen genomen aanvaardbaar wordt geacht.

VLAREM II bevat een verbod om van emissienormen af te wijken. Ook de geluidsnormen worden geacht hieronder te vallen.

Dit onderzoek wordt nu decretaal vastgelegd. Voor vragen tot afwijking van andere algemene of sectorale milieuvoorwaarden is bijgevolg geen openbaar onderzoek vereist op grond van dit artikel. In ieder geval is het zo dat het artikel 46 van het Omgevingsvergunningendecreet voorziet in een delegatie aan de Vlaamse Regering om bijkomend aanvragen te onderwerpen aan een openbaar onderzoek.

7° een vraag tot evaluatie en/of bijstelling van de voorwaarden als vermeld in artikel 82 en/of artikel 5.4.12 DABM omvat

Zoals aangegeven moet, in geval van evaluatie van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA, eerst de evaluatieprocedure doorlopen worden en vervolgens – voor zover er besloten wordt dat een bijstelling van de voorwaarden vereist is – de bijstellingsprocedure.

Voorgesteld wordt om beide procedures in één keer te behandelen. (zie verder – artikel 166 e.v. met betrekking tot de wijziging van het DABM). Dit type van aanvraag wordt eveneens aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Daarnaast bepaalt dit artikel dat ook bijstellingen van voorwaarden op grond van nieuw artikel 82 (die dus niet gekoppeld zijn aan een evaluatie) steeds aan een openbaar onderzoek worden onderworpen wanneer ze in de oorspronkelijke aanvraag vervat zitten. Dit is ook nu reeds het geval op grond van het vigerend artikel 88 OVD.

8° een omgevingsbesluit betreft

Een aanvraag tot omgevingsbesluit wordt steeds onderworpen aan een openbaar onderzoek. De specifieke bepalingen daarover zijn opgenomen onder onderafdeling 3 van afdeling 9 van hoofdstuk 5.

Daarnaast krijgt de Vlaamse Regering een delegatie om te bepalen welke andere oorspronkelijke aanvragen aan een openbaar onderzoek moeten worden onderworpen. Ook hier is er sprake van 'aanvragen', waardoor ook het openbaar onderzoek in het kader van andere procedures, zoals een bijstellingsprocedure, gevat wordt.

Wanneer een aanvraag de vergunning van de verandering van een IIOA betreft, maakt alleen het voorwerp van de verandering deel uit van het eventueel openbaar onderzoek en wordt er alleen geadviseerd en beslist over het voorwerp van de aanvraag tot verandering van de IIOA. Zo zullen bvb. wanneer een exploitant van een varkens-, pluimvee- of rundveehouderij er voor kiest zijn overeenkomstig artikel 5 van het decreet over de programmatische aanpak vastgestelde PAS-referentie 2030, te realiseren via een vergunningsaanvraag met bijkomende ammoniakreducerende maatregelen, alleen die maatregelen deel uitmaken van het openbaar onderzoek, de advisering en de beslissing.

De verplichting om al dan niet een openbaar onderzoek te organiseren wordt voorts ook nog beïnvloed door de mogelijkheid om (meermaals) toepassing te maken van

een wijzigingslus (zie verder: bespreking van artikel 46 inzake nieuw artikel 28). In de praktijk kunnen zich dus verschillende situaties voordoen, waarvan hieronder enkele abstracte voorbeelden gegeven wordt:

- 1) De oorspronkelijke aanvraag valt onder toepassing van nieuw artikel 28, §1: openbaar onderzoek vereist;
- 2) De oorspronkelijke aanvraag valt onder toepassing van nieuw artikel 28, §1 en de inhoud op grond waarvan een openbaar onderzoek georganiseerd werd wijzigt: nieuw openbaar onderzoek vereist indien de gewijzigde inhoud niet louter tegemoetkomt aan standpunten uit het eerste openbaar onderzoek;
- 3) De oorspronkelijke aanvraag valt niet onder toepassing van nieuw artikel 28, §1: geen openbaar onderzoek vereist;
- 4) De oorspronkelijke aanvraag valt niet onder toepassing van nieuw artikel 28, §1 maar na wijziging wel: openbaar onderzoek vereist;
- 5) De oorspronkelijke aanvraag valt niet onder toepassing van nieuw artikel 28, §1 maar na wijziging wel en het element op grond waarvan in tweede instantie toch een openbaar onderzoek moest georganiseerd worden wijzigt: nieuw openbaar onderzoek vereist indien de gewijzigde inhoud niet louter tegemoetkomt aan standpunten uit het eerste openbaar onderzoek;
- 6) Een reeds gewijzigde aanvraag waarover al een openbaar onderzoek werd georganiseerd wordt gewijzigd met een ander element dat onder toepassing van nieuw artikel 28, §1 valt: nieuw openbaar onderzoek vereist;
- 7) Een reeds gewijzigde aanvraag waarover al een openbaar onderzoek werd georganiseerd wordt, gewijzigd met een ander element dat onder toepassing van nieuw artikel 28, §1 valt en – na een nieuw openbaar onderzoek – wordt dit laatste element opnieuw gewijzigd: nieuw openbaar onderzoek vereist indien de gewijzigde inhoud niet louter tegemoetkomt aan standpunten uit het eerder openbaar onderzoek;
- 8) ...

Paragraaf 2 herneemt het algemeen principe dat iedereen tijdens het openbaar onderzoek zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren kan indienen. Dit dient in de regel digitaal te gebeuren, behalve door het betrokken publiek dat daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner. Het begrip ondersteuner wordt verduidelijkt in de definities.

Paragraaf 3 herneemt dat als de aanvraag een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project omvat, het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport behandelt, tenzij dit rapport al goedgekeurd en nog actueel is.

Paragraaf 4 bevat een delegatie aan de Vlaamse Regering om de nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek te bepalen.

Deze paragraaf bevat ook een delegatie aan de Vlaamse Regering om vast te leggen wanneer het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat en nadere regels daarvoor.

Artikel 48. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 4

Het opschrift van de nieuwe onderafdeling 4 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 met betrekking tot de administratieve en wijzigingslus wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 49. Art. 29 OVD – Administratieve lus

➤ Algemeen

Dit artikel bevat de regels omtrent de administratieve lus, en vervangt in die zin het vigerend artikel 13.

De bevoegde overheid, zowel in eerste aanleg als in beroep, behoudt de mogelijkheid om te verhelpen aan een onregelmatigheid die zich tijdens de procedure heeft voorgedaan.

Dit betreft een onregelmatigheid die zou kunnen leiden tot een vernietiging van de beslissing.

De administratieve lus kan meerdere keren worden toegepast. Verderop wordt bepaald dat de administratieve lus per administratieve aanleg telkens tot termijnverlenging leidt.

➤ Bevoegdheid voor de toepassing van de administratieve lus

Huidig artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet spreekt alleen over de bevoegde overheid, die uitspraak doet over de toepassing van de lus.

In de praktijk is het weinig realistisch om telkens het CBS of de deputatie te laten beslissen over de toepassing van deze lus. Daarom wordt voorzien dat ook de omgevingsambtenaar over de toepassing van de administratieve lus (en de er aan gekoppelde termijnverlenging) kan beslissen. Daar gesproken wordt over bevoegde overheid, betreft het zowel de overheid in eerste aanleg als in beroep.

➤ Verduidelijking van het begrip 'onregelmatigheid'

Daar uit de evaluatiestudie bleek dat het toepassingsgebied van de administratieve lus niet steeds duidelijk was, wordt thans in het decreet opgenomen wat onder herstel van onregelmatigheden wordt begrepen, meer bepaald:

1° het inwinnen, vervolledigen of corrigeren van een ten onrechte niet ingewonnen, een onvolledig of foutief advies

Deze onregelmatigheid spreekt voor zichzelf. Een aanvraagdossier diende voorgelegd te worden aan een bepaalde adviesinstantie, maar deze werd niet aangeschreven. Een bepaalde adviesinstantie heeft in haar advies niet alle relevante elementen uit het aanvraagdossier behandeld of is in haar advies uitgegaan van een foute aanname van of een gebrek aan gegevens uit de aanvraag.

Aldus kan de bevoegde overheid in voorkomend geval het advies van de OVC of de adviezen van de adviesinstanties alsnog, dan wel opnieuw inwinnen.

2° het organiseren van een ten onrechte niet of foutief georganiseerd openbaar onderzoek

Dit kan gebeuren door het organiseren van een nieuw openbaar onderzoek of door het verlengen van een nog lopend openbaar onderzoek.

Het verlengen van een nog lopend openbaar onderzoek kan bv. wenselijk zijn wanneer blijkt dat de gele affiche pas de tweede dag van het openbaar onderzoek werd aangepakt.

3° Het inwinnen van een ten onrechte niet ingewonnen, voorbereidende beslissing of uitspraak

Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de aanvrager in zijn aanvraagdossier heeft aangegeven dat hij wil zien vaststellen dat de aangevraagde handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, maar de bevoegde overheid deze vraag niet heeft overgemaakt aan de minister om uitspraak over te doen.

Of in geval van een aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, maar de bevoegde overheid heeft de gemeenteraad niet gevraagd hier uitspraak over te doen.

Artikel 50. Art. 30 OVD – Wijzigingslus

➤ Algemeen

De mogelijkheid om een vergunningsaanvraag te wijzigen, zit thans vervat in 3 verschillende artikelen, vigerend artikel 30 wat betreft de gewone procedure, vigerend artikel 45 wat betreft de vereenvoudigde procedure en in vigerend artikel 64 wat betreft beroepen.

Aldus is duidelijk dat het principe dat een aanvrager wijzigingen kan aanbrengen aan zijn aanvraag, een algemeen principe is dat in elke aanleg geldt.

De wijzigingslus wordt geconcipeerd als een module in de modulaire procedure.

Hierdoor wordt het ook mogelijk de wijzigingslus toe te passen in andere soorten procedures, zoals bij de vraag tot bijstelling van een milieuvoorwaarde, bijstelling

van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wat betreft de exploitatie van een IIOA, of ambtshalve initiatieven.
Op die manier wordt bijgedragen aan het oplossingsgericht werken.

➤ Meerdere lussen, steeds gekoppeld aan termijnverlenging

Het blijft mogelijk voor de aanvrager om meerdere keren wijzigingen aan te brengen aan een ingediende aanvraag.

Verder wordt verduidelijkt dat de toepassing van de wijzigingslus steeds gekoppeld wordt aan een termijnverlenging. Dit om te vermijden dat op het laatste mogelijke moment voor het verstrijken van de (eventueel reeds verlengde) beslissingstermijn opnieuw een wijziging aan te brengen, zonder dat er voor de bevoegde overheid dus nog tijd over is om deze wijziging te verwerken en er rekening mee te houden bij de opmaak van de uiteindelijke beslissing.

Beperkte termijnverlengingen zijn aanvaardbaar als hiermee oplossingsgericht gewerkt kan worden. Een iets langere totaaltermijn die resulteert in een vergunning is immers beter dan korte termijnen, die aanleiding geven tot meer weigeringen of beroepen.

➤ Verplichting om op een gewijzigde aanvraag in te gaan

Er wordt niet meer voorzien in een veralgemeende mogelijkheid tot beoordeling van een wijzigingsverzoek, waarbij een ingediend wijzigingsverzoek kan worden geweigerd. Wijzigingen kunnen dus *niet* meer geweigerd worden door de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar. Het is de aanvrager die het voorwerp van de aanvraag bepaalt en autonoom beslist of een wijziging en in welke vorm aan het dossier wordt aangebracht. De bevoegde overheid doet enkel en alleen uitspraak over de wettigheid en de opportuniteit van de aanvraag zoals die voorligt, al dan niet gewijzigd door de aanvrager. Twee uitzonderingen hierop worden verder besproken.

➤ Mogelijke situaties die begrepen zijn onder het wijzigen van de aanvraag

Het toepassingsgebied van het begrip wijzigingen wordt verduidelijkt.

In de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt een onderscheid gemaakt tussen wijzigingen in de strikte zin van het woord enerzijds en aanvullingen van een dossier louter verduidelijking van een verder ongewijzigde aanvraag anderzijds. Dit onderscheid wordt nu decretaal niet langer gemaakt. De toevoeging en/of verwijdering van een aanvraag met louter verduidelijkende inhoud betreft immers in formele zin ook een wijziging van de aanvraag, zelfs indien het voorwerp, de aard of de draagwijdte van het inhoudelijk aangevraagde hierdoor niet wijzigt. Ook naar aanleiding van zulke kleinere wijzigingen zal dus een termijnverlenging ontstaan. Hoewel ze voortaan formeel gezien dus mee als een toepassing van de wijzigingslus worden beschouwd, zal het verschil in de praktijk beperkt blijven.

Ten tweede betreft een wijziging het toevoegen van verplichte, maar in de aanvraag ontbrekende inhoud, die voorts als dusdanig het voorwerp, de aard en de omvang van het inhoudelijk aangevraagde niet wijzigt en ongeacht of dit in eerste administratieve aanleg, dan wel in administratief beroep gebeurt. Verplichte inhoud is deze die de Vlaamse Regering als dusdanig heeft aangemerkt (zie delegatie in nieuw artikel 19). Met andere woorden, alles wat door het aanvraagformulier, addenda en normenboeken gevraagd wordt, is verplicht. De bevoegde overheid kan ook andere gegevens opvragen, bv. extra foto's, studies,... maar deze zijn niet verplicht. Normaal gesproken zou het ontbreken hiervan aan het licht moeten zijn gekomen tijdens het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, maar is dit om één of andere reden niet gebeurd. Het toevoegen van verplichte, maar in het aanvraagdossier ontbrekende inhoud, heeft impact op de inhoud van het aangevraagde project en zorgt dan ook voor een nieuwe projectinhoudversie. Thans wordt uitdrukkelijk bepaald dat deze ontbrekende gegevens ook tijdens de procedure kunnen worden toegevoegd, en dit zowel in eerste aanleg als in administratief beroep. Het gaat dan bv. om een

(project-MER-)screening, een boscompensatieformulier, verplichte inhoud ingevolge art. 7, §2 OVD, etc.

Een laatste toepassing betreft de toevoeging of verwijdering van inhoud die effectief een impact heeft op het voorwerp, de aard en draagwijdte van het inhoudelijk aangevraagde. Het meest gekende voorbeeld is de situatie waarin de aanvrager vaststelt dat er een negatief advies of een bezwaar is, en waarbij hij het voorwerp van de aanvraag wijzigt (bv. een vermindering van aantal dieren, een grotere afstand van de perceelsgrens),... om op die manier tegemoet te komen aan het advies/bezwaar. Ook het indienen van een vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden tijdens de vergunningsprocedure wordt eveneens beschouwd als een vraag om een wijzigingslus toe te passen (zie nieuw artikel 91/11). Ook het indienen van een gemotiveerde vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft tijdens de procedure wordt beschouwd als een vraag tot toepassing van een wijzigingslus (zie nieuw artikel 91/13).

➤ Beperkingen aan de toepassing van de wijzigingslus

Anderzijds moet erover gewaakt worden dat de werking van de bevoegde overheid niet ontregeld wordt door een te grote toevloed van wijzigingen op gelijk welk moment. Daarom wordt voorzien dat wijzigingen omwille van procedurele redenen toch nog kunnen geweigerd worden.

In het licht van transparantie en werkbaarheid/dossieropvolging zullen wijzigingen van de aanvraag niet langer kunnen worden ingediend tijdens een lopend openbaar onderzoek en/of adviesronde. Dit zorgt ook voor duidelijkheid in kader van de advisering, het openbaar onderzoek en in functie van de uiteindelijke beoordeling. Het voorwerp van de aanvraag is op deze wijze duidelijk voor (mogelijke) bezwaarindieners en voor de bevoegde overheid.

Een wijzigingslus die zo ver gaat dat de bevoegde overheid voor de aanvraag hierdoor wijzigt, is niet mogelijk. Zo is het niet mogelijk om aan de aanvraag voor een IIOA van de tweede klasse (ingediend bij de gemeente) een rubriek van de eerste klasse toe te voegen. Ook is het niet mogelijk om een aanvraag op twee gemeenten (en hierdoor ingediend bij de deputatie) zo te wijzigen dat ze slechts op 1 gemeente komt te liggen als hierdoor het CBS zou bevoegd worden.

➤ Gevolgen van een gewijzigde aanvraag

In een aantal gevallen zal er over de gewijzigde aanvraag een openbaar onderzoek gehouden moeten worden.

Dit is het geval als:

- 1) over de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd werd en de wijzigingen niet louter tegemoet komen aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend.
Als voorbeeld kan hier aangehaald worden het wijzigen van de dakvorm van een aangevraagd gebouw zonder dat dit volgt uit een bezwaar of advies.
- 2) de wijzigingen kennelijk een negatief gevolg voor derden hebben.
Een typisch voorbeeld hier is het opschuiven van een gebouw van links naar rechts om aan een bezwaar van de linkerbuur tegemoet te komen. Maar dit kan ten nadele van de rechterbuur zijn, waardoor een tweede openbaar onderzoek nodig is.
- 3) wijzigingen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang brengen.
Een voorbeeld hiervan is het wijzigen van de project-m.e.r.-screening of het toevoegen van een mobiliteitsstudie.

- 4) de passende beoordeling, het MER of het omgevingsveiligheidsrapport wordt gewijzigd.
- 5) De wijzigingen voegen voor het eerst een element uit artikel 28, §1 toe aan de aanvraag. Dit is dus ongeacht of de oorspronkelijke aanvraag reeds een element uit artikel 28, §1 bevatte en om die reden reeds aan een openbaar onderzoek werd onderworpen. Dit is ook ongeacht of de wijziging in eerste bestuurlijke aanleg dan wel in administratief beroep gebeurt.
- Een voorbeeld hiervan: voor gebouwen groter dan 2000 m³ is een openbaar onderzoek nodig. Stel dat de oorspronkelijke aanvraag een volume heeft van 1950 m³, en via een wijzigingslus in eerste aanleg wordt dit op 2100 m³ gebracht, dan is een openbaar onderzoek vereist.
- Nog een voorbeeld: voor aanvragen tot afwijking van BBT-gen of afstandsnormen is een openbaar onderzoek vereist (nieuw art. 28, §1, 6°). Als de oorspronkelijke aanvraag niet zo'n afwijking bevat, maar de gewijzigde aanvraag in beroep wel dan is alsnog een openbaar onderzoek vereist.
- Ten slotte: Indien in eerste aanleg georganiseerd een openbaar onderzoek wordt georganiseerd omdat de aanvraag de aanleg van een gemeenteweg voorziet, en vervolgens in beroep een vraag wordt gesteld tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft zal opnieuw een openbaar onderzoek moeten georganiseerd worden.

De situaties hierboven vermeld onder 2) en 3) overlappen heel wat. Het is moeilijk om hier algemene regels rond op te stellen. Een paar voorbeelden:

- Minder ontbossen dan eerst aangevraagd: geen OO. Meer ontbossen: nieuw OO.
- Minder hoog bouwen: in principe geen OO, tenzij dit een negatieve impact op geluidsbuftering zou kunnen hebben. Hoger bouwen: wel nieuw OO.
- Verder van perceelsgrens bouwen: geen OO. Dichter bij perceelsgrens bouwen: wel OO.
- Minder varkens houden dan eerst aangevraagd: geen OO, Meer varkens houden dan eerst aangevraagd: wel OO.
- Een stookinstallatie minder plaatsen dan eerst aangevraagd: geen OO.
- Verstrenging ten aanzien van een milieuvoorwaarde uit VLAREM of uit de vergunning niet, versoepeling ten aanzien van een milieuvoorwaarde uit VLAREM of uit de vergunning wel.

Zie in dit verband ook de bespreking van artikel 46 over het openbaar onderzoek in het algemeen (nieuw artikel 28).

Wordt er een openbaar onderzoek georganiseerd, dan worden de adviezen alsnog dan wel een tweede keer ingewonnen.

Als met toepassing van dit artikel een screening in de zin van artikel 4.3.6 DABM wordt toegevoegd of gewijzigd, is artikel 21, §2 van dit decreet van toepassing.

Artikel 51. Artikel 30 OVD – afstemming modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 50 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 52. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 5

Het opschrift van de nieuwe onderafdeling 5 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 met betrekking tot het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag en over de bekendmaking van de beslissing wordt ingevoegd in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 53. Art. 31 OVD

Voorliggend artikel herneemt ongewijzigd de verplichting, thans opgenomen in vigerend artikel 27/1 en 43/1.

Artikel 54. Hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 2/1

De bestaande onderafdeling 2/1 van afdeling 2 van hoofdstuk 2, die bestaat uit artikel 31/1 opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 55. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 3

Het opschrift van de bestaande onderafdeling 3 van afdeling 2 van hoofdstuk 2 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 56. Art. 32 OVD – Milieueffect- of omgevingveiligheidsrapport

Zoals vigerend artikel 28 regelt dit artikel de goedkeuringsprocedure voor het MER en het omgevingsveiligheidsrapport.

De verwijzing naar het DABM wordt aangepast in functie van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage.

Artikel 57. Art. 32 OVD – afstemming modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 56 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 58. Art. 33 OVD – Verslag omgevingsambtenaar

Als het CBS de bevoegde overheid is, en er geen advies van de OVC vereist is, maakt de gemeentelijk omgevingsambtenaar een verslag op over de aanvraag. Het verslag wordt aan het dossier toegevoegd, en is dus ook openbaar.

Deze verplichting is overeenkomstige toepassing op de deputatie en de provinciale omgevingsambtenaar.

Aldus worden (vigerend) artikel 29 en 44 hernomen.

Artikel 59. Art. 34 OVD – Beslissing en termijn

Voorliggend artikel maakt duidelijk welke beslissingen de bevoegde overheid kan nemen en binnen welke termijn.

➤ Beslissingen

Anders dan in het vigerend decreet het geval is, verduidelijkt dit artikel uitdrukkelijk welke beslissingen de bevoegde overheid kan of moet nemen.

Ten eerste moet een aanvraag onontvankelijk en/of ongegrond verklaard worden indien daartoe reden is volgens de bevoegde overheid. Dit zal dus het geval zijn indien een aanvrager – ondanks meldingen hierover en kansen hiertoe naar aanleiding van het ontvankelijk- en volledighedsverzoek en/of adviezen en/of het openbaar onderzoek – geen gebruik gemaakt heeft om een gebrekkige aanvraag recht te trekken middels een wijzigingslus.

Het gegeven dat een aanvraag onontvankelijk- of onvolledig moet verklaard worden, ontnemt de bevoegde overheid niet het recht om in haar beslissing toch al uitspraak te doen over de vergunbaarheid van de aanvraag, zoals die op dat ogenblik (weliswaar onvolledig of onontvankelijk) voorligt. In de praktijk gebeurt het ook vandaag reeds dat bevoegde overheden in een beslissing in hoofdorde een aanvraag afwijzen op grond van de onontvankelijkheid of onvolledigheid ervan, maar in ondergeschikte toch ook uitspraak doen over de eventuele vergunbaarheid ervan. Dit kan beschouwd worden als een constructieve praktijk, op grond waarvan een aanvrager op voorhand al kan inschatten of het nuttig is om een aanvraag al dan niet opnieuw in te dienen. Bovendien komt deze mogelijkheid tegemoet aan de – in theorie alvast ongewenste – hypothese dat een aanvrager aan forumshopping zou doen. Zo zou die bv. in eerste aanleg bewust de onvolledigheid van zijn aanvraag in de hand kunnen werken om een verwachte negatieve beoordeling van de bevoegde overheid te vermijden, om vervolgens deze onvolledigheid pas in beroep via een wijzigingslus te remediëren in de hoop daar een gunstiger gestemde bevoegde overheid te ontmoeten. In dit geval is het immers niet omdat de bevoegde overheid de aanvraag onvolledig zou moeten verklaren, dat die helemaal geen uitspraak zou kunnen en mogen doen over de eventuele vergunbaarheid ervan op grond van de op dat ogenblik beschikbare stukken.

Indien een aanvraag ontvankelijk of volledig wordt verklaard, verleent of weigert de bevoegde overheid een vergunning al naar gelang een aanvraag volgens haar wel of niet vergunbaar is.

➤ Basistermijn

De basistermijn bedraagt 60 dagen. Hierin vindt in hoofdzaak het onderzoek van de aanvraag en het nemen van de beslissing plaats.

Deze termijn stemt overeen met de beslissingstermijn in de vereenvoudigde procedure. Sommige bijkomende modules zullen een verlenging van deze termijn met zich meebrengen.

➤ Termijnverlenging

Deze basistermijn wordt eenmalig verlengd met 60 dagen als over de oorspronkelijke aanvraag een *openbaar onderzoek* georganiseerd moet worden omdat deze zich in één of meerdere situaties zoals vermeld in nieuw artikel 28, §1 bevindt.

Tijdens de procedure kan de bevoegde overheid vaststellen dat er een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de beslissing. Om deze te herstellen, kan ze een *administratieve lus* toepassen. Hiervoor is telkens een termijnverlenging (60 dagen) voorzien. Het is mogelijk dat de bevoegde overheid meerdere onregelmatigheden wil herstellen, ze kan daarvoor de administratieve lus meermaals toepassen; dit zal dus telkens leiden tot één termijnverlenging.

Nog, wordt de beslissingstermijn verlengd met 60 dagen, telkens als een wijzigingslus wordt toegepast. Deze termijnverlenging geldt, ongeacht of de toepassing van de wijzigingslus aanleiding geeft tot de organisatie van een (eerste of nieuw) openbaar onderzoek (nl. in de gevallen geregeld in nieuw artikel 30) en (dus ook) ongeacht de omvang van de wijziging. Deze termijnverlenging moet de bevoegde overheid toelaten om wijzigingen die op (zeer) korte termijn voor het verstrijken van de (al dan niet reeds verlengde) beslissingstermijn worden ingediend mee te verwerken bij de beoordeling van het dossier, gelet op het schrappen van de mogelijkheid voor die overheid om wijzigingen nog goed- of af

te keuren om andere redenen dan deze die in nieuw artikel 30, derde lid worden vermeld. Het spreekt voor zich dat de termijnverlenging die met elke wijzigingslus gepaard gaat niet inhoudt dat de bevoegde overheid die verlengde termijn ook effectief helemaal moet benutten. Indien op kortere termijn een beslissing kan genomen worden, is dit uiteraard toegelaten. In dezelfde zin is de bevoegde overheid ook niet verplicht om het verstrijken van de (eventueel reeds verlengde beslissingstermijn) af te wachten, voor het hypothetische geval er alsnog/opnieuw een wijziging zou aangebracht worden. Indien de bevoegde overheid op grond van het voorliggende dossier (al dan niet na wijziging) een gemotiveerde beslissing kan nemen, en er geen indicaties zijn dat de aanvrager alsnog/opnieuw een wijziging zou indienen, kan/mag de bevoegde overheid ook effectief de voorgenomen beslissing nemen. Een wijziging die werd aangebracht nadat een beslissing werd genomen maar voordat deze werd betekend, is laattijdig.

Ten slotte wordt de beslissingstermijn eenmalig verlengd met 60 dagen als de aanvrager hierom verzoekt, voor het verstrijken van de beslissingstermijn.

Feitelijk zullen de situaties die aanleiding geven tot termijnverlenging vaak ook aanleiding geven tot de organisatie van een (nieuw) openbaar onderzoek. Zo bv. bij de wijziging van een aanvraag die niet louter tegemoet komt aan adviezen of bezwaren of bij de organisatie van een (nieuw) openbaar onderzoek via een administratieve lus. Merk echter op dat de organisatie van een openbaar onderzoek *op zichzelf* geen reden meer is om steeds de beslissingstermijn te verlengen. Eén wijziging die aanleiding geeft tot de organisatie van een openbaar onderzoek, geeft dus maar aanleiding tot één termijnverlenging omwille van die wijziging zelf en niet tot een dubbele verlenging omwille van de wijziging én omwille van het openbaar onderzoek.

Onder voorbehoud van de verduidelijking in de vorige alinea, kunnen de in dit artikel voorziene mogelijkheden tot termijnverlenging gecumuleerd worden. Bij een oorspronkelijke aanvraag die onder nieuw artikel 28, §1 valt en x-maal gewijzigd wordt, zal de beslissingstermijn dus bv. 1 + x-maal met zestig dagen verlengd worden.

Zoals al vermeld, zijn de volgens dit artikel verlengde termijnen uiterste termijnen. Niets staat er in de weg dat de bevoegde overheid eerder een beslissing neemt. Zij dient niet te wachten tot de laatste dag van de beslissingstermijn.

Artikel 60. Art. 35 OVD – Stilzwijgende weigering

Voorliggend artikel herneemt het principe dat als geen beslissing is genomen binnen de beslissingstermijn, de aanvraag geacht wordt te zijn geweigerd.

Artikel 61. Art. 36 OVD – Inhoud van de beslissing

De inhoud van een beslissing wordt in dit artikel bepaald.

Zo moeten vooreerst de lasten en voorwaarden vermeld worden die op het project van toepassing zijn. (*paragraaf 1*)

Daarnaast moet de vergunning ook de duur ervan vermelden, toch in geval van een vergunning voor bepaalde duur. (*paragraaf 2*)

In een aantal gevallen dient de beslissing ook de geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten weer te geven of een actualisatie van deze vergunningssituatie.

Dit betreft de vergunningssituatie voor de gehele exploitatie van een IIOA, maar louter op het vlak van milieu. Aldus moet de ruimtelijke vergunningssituatie niet geactualiseerd worden. (*paragraaf 3*) (vigerend art. 33 en 47)

Als een beslissing een geactualiseerde vergunningssituatie bevat, zal deze slechts gelden zodra gebruik wordt gemaakt van de gewijzigde vergunning. Men kan immers een wijziging van zijn vergunning bekomen, maar er voor kiezen om geen uitvoering te geven aan de bekomen wijziging.

Artikel 62. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 3, onderafdeling 1

Het opschrift van de bestaande afdeling 3 en onderafdeling 1 van hoofdstuk 2 wordt opgeheven in functie van de invoering van de modulaire vergunningsprocedure.

Artikel 63. Art. 37 OVD – Weigeringsgronden

Artikel 3 van het Omgevingsvergunningendecreet geeft aan dat voorliggend decreet geen afbreuk doet aan de inhoudelijke verplichtingen die zijn vastgesteld bij of krachtens:

- 1) titel IV van de VCRO;
- 2) titel V van het DABM;
- 3) het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid;
- 4) het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Dit houdt in dat ook de weigeringsgronden, die in die decreten opgenomen zijn, van toepassing blijven.

Daarnaast bevat het Decreet zelf ook een aantal weigeringsgronden.

Paragraaf 3 vloeit voort uit het Stikstofdecreet van 26 januari 2024.

Artikel 64. Art. 38 OVD – Uitvoering van de vergunning

Voorliggend artikel herneemt vigerend artikel 35 en 49, telkens het eerste lid, over wanneer men gebruik mag maken van een verleende vergunning.

Op vandaag mag de aanvrager slechts in 1 situatie onmiddellijk gebruik maken van de omgevingsvergunning, namelijk als de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar de omgevingsvergunning verleend heeft. In dit geval is er geen administratief beroep mogelijk. Het vernietigingsberoep bij de RvVb werkt niet schorsend, behoudens een schorsingsarrest. Deze mogelijkheid wordt voortaan uitgebreid tot alle omgevingsvergunningen die een definitieve beslissing uitmaken, zoals vermeld in art. 2 OVD: een beslissing waartegen geen administratief beroep meer mogelijk is. Deze uitbreiding kadert in de mogelijkheid die in nieuw artikel 17 aan de Vlaamse Regering wordt geboden om een lijst van gemeentelijke projecten vast te stellen waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid meer openstaat in geval van vergunning.

Wat betreft de andere situaties die vigerend artikel 35 of 49 vermeldt, dit betreft niet de uitvoerbaarheid van een vergunning, maar het verder zetten van de exploitatie (al dan niet gebaseerd op een initiële vergunning, waarvan de hernieuwing wordt gevraagd, of een omzetting van vergunning op proef naar permanente vergunning).

De regeling rond het verder mogen exploiteren is opgenomen in (nieuw) hoofdstuk 5, (nieuwe) afdeling 4.

Artikel 65. Art. 39 OVD – Delegatie

Voorliggend artikel bevat een delegatie aan de Vlaamse Regering de vergunningsprocedure nader uit te werken.

Artikel 66. Art. 40 OVD

Artikel 40 wordt omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 67. Art. 41 OVD

Artikel 40 wordt omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 68. Hoofdstuk 2, afdeling 3, onderafdelingen 2 tot en met 4 OVD

De bestaande onderafdelingen 2 tot en met 4 van de bij artikel 58 opgeheven afdeling 3 van hoofdstuk 2, bestaande uit de artikel 42 tot en met 51 worden omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 69. Opschrift hoofdstuk 3, afdeling 1 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 3 en afdeling 1 daarvan worden vervangen door de nieuwe afdeling 3 en onderafdeling 1 van hoofdstuk 2 met het oog op de invoering van de modulaire vergunningsprocedure in administratief beroep.

Wat de bepalingen over het administratief beroep betreft, kan er in het algemeen op gewezen worden dat – waar mogelijk – verwezen wordt naar de bepalingen uit eerste bestuurlijke aanleg die van overeenkomstige toepassing zijn. Het spreekt voor zich dat wanneer in die artikels over eerste aanleg doorverwezen wordt naar andere artikels over eerste aanleg ook steeds moet gekeken worden naar de overeenkomstige bepalingen over het beroep. Wanneer nieuw artikel 34 bv. verwijst naar nieuw artikel 22, moet dit in beroep met toepassing van nieuw artikel 62 worden gelezen als een verwijzing naar nieuw artikel 57.

Artikel 70. Art. 52 OVD – Aanwijzing beroepsindieners

Voorliggend artikel bepaalt wie beroep kan instellen. Dit is een herneming van vigerend artikel 53.

Er wordt aan dit vigerend artikel één potentiële beroepsindieners toegevoegd. Vergunningsaanvragen waarbij een (archeologie)nota moet worden toegevoegd, kunnen worden goedgekeurd mits in de vergunning als voorwaarde is opgenomen dat de maatregelen uit de bekrachtigde (archeologie)nota moeten worden uitgevoerd. Wanneer een vergunningverlenende overheid dit nalaat, kan de leidend ambtenaar van het agentschap Onroerend Erfgoed hier tegen in beroep gaan.

Artikel 71. Art. 53 OVD - Beroepstermijn

Voorliggend artikel bepaalt de termijn waarbinnen een administratief beroep wordt ingesteld, met name 30 dagen.

De wijze van kennisgeving van de beslissing bepaalt het tijdstip waarop deze termijn ingaat:

- 1) Als er een verplichte betekening is (bv. aan aanvrager), op de dag na de datum van de betekening;
- 2) Als er geen betekening is, maar een verplichte aanplakking: op de dag na de eerste dag van de aanplakking
- 3) Als er geen verplichte betekening en geen aanplakking is: op de dag na de eerste dag van vermelding van de beslissing op het omgevingsloket.

Een administratief beroep dat wordt ingesteld nadat de beslissing is genomen, maar vooraleer de kennisgeving plaatsvindt, is tijdig ingesteld.

Artikel 72. Art. 54 OVD – Vorm van het beroep en kennisgeving

➤ Paragraaf 1

Voorliggend artikel vermeldt dat alleen het betrokken publiek dat daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner per analoge beveiligde zending kan een beroep instellen. Andere beroepsindieners zullen dit per digitale beveiligde zending moeten doen.

➤ Paragraaf 2

Wat betreft de inhoud van het beroepschrift en de verplichte bewijsstukken wordt een delegatie aan de Vlaamse Regering gegeven.

➤ Paragraaf 3

Deze paragraaf geeft aan dat als het betrokken publiek een analoog beroep instelt, de bevoegde overheid dit beroepschrift binnen vijf dagen dient te digitaliseren en op te laden via het Omgevingsloket.

Doordat op die manier alle beroepschriften digitaal zijn, kan het informeren van andere betrokkenen overgelaten worden aan het Omgevingsloket.

Aldus is niet langer vereist dat de beroepsindieners gelijktijdig een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan een aantal personen; voortaan zal het Omgevingsloket hier voor instaan (zowel bij een digitaal beroep als bij een analoog beroep, na digitalisering ervan). Dit betreft:

- de aanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

- de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- het CBS behalve als het CBS zelf het beroep instelt.
- in voorkomend geval, de vergunninghouder.

Door dit te laten doen door het Omgevingsloket, zullen zich niet langer problemen stellen rond het al dan niet gelijktijdig over maken van het beroepschrift.

Door de termijn voor digitalisering van analoge beroepen op vijf dagen te brengen kan de bestaande de wachttermijn van 35 dagen na welke uitvoering mag worden geven aan de verleende vergunning te kunnen behouden (nieuw artikel 38). Deze vijfdaagse termijn is relatief kort, maar is verantwoord door het feit dat de ook mogelijkheid om analoge beroepen in te dienen beperkt wordt. Bovendien is dit slechts een ordetermin. Het verstrijken van deze termijn leidt niet tot bevoegdheidsverlies in hoofde van de vergunningverlenende overheid. Wel zal dit ertoe leiden dat – bij gebrek aan digitale kennisgeving van het ingestelde beroep – uitvoering kan gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunning zonder dat dit als een stedenbouwkundig misdrijf in de zin van artikel 6.2.1 VCRO kan worden gekwalificeerd.

Artikel 73. Art. 55 OVD – Schorsende werking

De schorsende werking van het administratief beroep, vandaag verwoord in artikel 55, eerste lid OVD, wordt behouden.

De situaties die vigerend artikel 55, tweede lid, vermeldt, betreffen echter niet de schorsing van een bestreden beslissing in beroep, maar het verder zetten van de exploitatie (al dan niet gebaseerd op een initiële vergunning, waarvan de hernieuwing wordt gevraagd, of een omzetting van vergunning op proef naar permanente vergunning). De regeling hierrond is opgenomen in hoofdstuk 6, (nieuwe) afdeling 8.

Artikel 74. Opschrift hoofdstuk 3, afdeling 2, onderafdeling 1 OVD

Het opschrift van het bestaande afdeling 2 en onderafdeling 1 van het bij artikel 65 opgeheven hoofdstuk 3 worden om wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 75. Art. 56 OVD – Dossiertsaks

Dit artikel betreft de betaling van de dossiertaks in administratief beroep.

➤ Verschuldigd per aanvraag of beroepschrift

Er wordt verduidelijkt dat de dossiertaks verschuldigd is per beroepschrift. De thans geldende tekst¹⁰⁰ zou kunnen worden geïnterpreteerd dat er een dossiertaks verschuldigd is per ondertekenaar. Dit wordt verhelderd gelet op de divergerende rechtspraak.

➤ Uniforme taks

Er wordt gekozen voor een uniforme dossiertaks van 100 euro in beroep op provinciaal en Vlaams niveau tenzij

- Bij een beroep tegen een stilzwijgende beslissing:
- Een toezichthouder beroep indient tegen een beslissing over een bijstelling;
- De adviesinstanties of de leidend ambtenaar van het departement Omgeving; het Agentschap Innoveren en Ondernemen; het agentschap, bevoegd voor natuur en bos of het agentschap, bevoegd voor onroerend erfgoed, beroep indient.

Door de uitbreiding van de omgevingsvergunning met kleinhandelsactiviteiten en het wijzigen van de vegetatie, kunnen ook de leidend ambtenaren van het

¹⁰⁰ Art. 12, §1, eerste lid, OVD: "Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon is een dossiertaks verschuldigd ..."

agentschap Natuur en Bos en het Agentschap Innoveren en Ondernemen beroep instellen. Aangezien deze ambtenaren het algemeen belang verdedigen, is het logisch dat ze ook vrijgesteld worden van het betalen van een dossiertaks bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg.

Dit artikel herneemt dus in essentie de bestaande uitzonderingen uit huidig art. 12. Wat betreft het niet verschuldigd zijn van een dossiertaks in geval van een administratief beroep tegen een stilzwijgende weigering wordt ingesteld, wordt het niet redelijk bevonden om de aanvrager nogmaals een dossiertaks te laten betalen als de bevoegde overheid in eerste aanleg nagelaten heeft een beslissing te nemen, terwijl ook daar een dossiertaks werd betaald. Ook indien de beroepsindiener niet de aanvrager is, is het niet verantwoord om een dossiertaks te laten betalen om beroep in te stellen tegen een beslissing waarvan de in eerste administratieve aanleg er om welke reden dan ook niet in geslaagd is om (tijdig) een uitdrukkelijke en dus gemotiveerde beslissing te nemen. Wat betreft het niet verschuldigd zijn van een dossiertaks indien beroep wordt ingesteld door een toezichthouder of overheidsinstanties wordt dit gezien in het kader van een vestzakbroekzakoperatie binnen Vlaamse entiteiten. Wat betreft beroepen is het zo dat het CBS hiervoor ook gebruik maakt van haar publieke middelen, terwijl zij opkomt voor het algemeen (gemeentelijk) belang. Ook in dat geval is het onredelijk om een dossiertaks te laten betalen.

➤ Rekening waarop de dossiertaks betaald wordt

De dossiertaks wordt gestort op de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft, en op rekening van het Omgevingsfonds, als het een aanvraag of beroep bij de Vlaamse Regering betreft.

➤ Indexatie

De dossiertaksen worden tweejaarlijks automatisch geïndexeerd aan de hand van de index der consumptieprijsen.

Artikel 76. Opschrift hoofdstuk 2, afdeling 3, onderafdeling 2 OVD

Het opschrift van de nieuwe onderafdeling 2 van de nieuwe afdeling 3 van hoofdstuk 2 wordt ingevoegd met het oog op de invoering van de modulaire vergunningsprocedure in administratief beroep.

Onder deze onderafdeling wordt de concrete toepassing van de modules in de beroepsprocedure verduidelijkt. Waar mogelijk wordt beperkt tot een verwijzing naar de relevante bepalingen over de procedure in eerste administratieve aanleg die van overeenkomstige toepassing zijn op de procedure in beroep. Dit om nodeloze herhalingen te vermijden. Enkel in de mate dat er aan de toepassing van de modules in de beroepsprocedure bijzondere regels gelden, worden ze expliciet verwoord.

Artikel 77. Art. 57 OVD – Ontvankelijkheid- en volledigheidsonderzoek

Dit artikel betreft het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek in de procedure in beroep.

Zoals ook vandaag de dag het geval is, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als de beroepsindiener uit eigen beweging stukken aan het dossier toevoegt of wijzigt voor het verstrijken van de beroepstermijn heeft het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek betrekking op het aldus aangevuld of gewijzigd beroepschrift.

Het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gebeurt binnen 30 dagen vanaf de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift of van de wijziging/aanvulling van het beroepschrift voor het verstrijken van de beroepstermijn.

De onontvankelijk- en/of onvolledigheid van het beroep leidt van rechtswege tot de stopzetting van de procedure. Dit blijft dus ongewijzigd ten opzichte van de vandaag bestaande procedure. Indien over de ontvankelijk- en volledigheid van het beroep pas een definitieve en bindende beslissing zou worden genomen door de bevoegde overheid op het einde van de beroepstermijn, zoals dit door dit voorstel voorzien wordt met betrekking tot de vergunningsaanvraag, zou dit er immers toe leiden dat een lid van het betrokken publiek dat mogelijks geen belang heeft bij het beroep en diens argumentatie toch heel de beroepsprocedure mee zou (moeten) betrokken worden. Dit is niet wenselijk.

Artikel 78. Art. 57/1 OVD

Het bestaande artikel 57/1 wordt opgeheven.

De Europese Dienstenrichtlijn en het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid bepalen (terecht) dat economische motieven geen criterium in de vergunningsbeoordeling mogen zijn.

Deze bepaling heeft enkel betrekking op de argumentatie ten gronde, die dus niet uitsluitend gebaseerd kan worden op economische argumenten. Wat de ontvankelijkheid van een bestuurlijk beroep betreft, moet een beroepsindieners zich nog steeds kunnen baseren op een commercieel nadeel. Dit past binnen de finaliteit van de betrokken regelgeving met betrekking tot het handelsvestigingsbeleid. Een andere zienswijze kan niet worden verzoend met het recht op toegang tot een rechter'.¹⁰¹

Artikel 79. Art. 58 OVD – Advisering

Dit artikel betreft de advisering in de procedure in beroep.

➤ Paragraaf 1

De nieuwe artikelen 24, 25 en het eerste lid van nieuw artikel 26 zijn van overeenkomstige toepassing. (paragraaf 1) Er kan dienaangaande verwezen worden naar de toelichting bij deze artikelen.

➤ Paragraaf 2

De huidige regeling – dat als geen tijdig advies wordt uitgebracht, het advies geacht wordt gunstig te zijn – wordt niet opportuun beschouwd (cfr. supra).

In plaats daarvan komt het principe dat als er geen tijdig advies is, het in eerste aanleg uitgebrachte advies geacht wordt behouden te blijven.

Werd er in eerste aanleg geen advies uitgebracht of heeft dit in eerste aanleg verleende advies geen betrekking op de aanvraag waarover in beroep advies werd gevraagd omdat die aanvraag intussen gewijzigd is en is er in beroep geen tijdig advies, kan aan de adviesvereiste worden voorbij gegaan.

➤ Paragraaf 3

Deze paragraaf herneemt het hoorrecht, zoals vervat in vigerend artikel 62.

Artikel 80. Opschrift onderafdeling 2 OVD

Het opschrift van de bestaande onderafdeling 2 wordt opgeheven om wetgevingstechnische redenen.

Artikel 81. Art. 59 OVD – Openbaar onderzoek

Dit artikel betreft het openbaar onderzoek in de procedure in beroep.

➤ Paragraaf 1

¹⁰¹ Zie ook RvS 18 mei 2020, nr. 247.564, noot P.J. VAN DE WEYER, F. SEBREGHTS, "Commerciële belangen in vergunningsprocedures? Aan het Grondwettelijk Hof om de knoop door te hakken", *STORM* 2020, nr. 4, p. 7; GwH 17 juni 2021, nr. 92/2021, J. BELEYN en M. DE RECHTER, "Vergunningen – Raad voor Vergunningsbetwistingen – Procedure – Belang – Algemeen", *TROS* 2022, nr. 105, 79-85

Paragrafen 2 tot en met 4 van nieuw artikel 28 zijn van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 1 van nieuw artikel 28 wordt niet uitdrukkelijk hernomen. In de daarin opgenomen gevallen werd immers in principe al een openbaar onderzoek georganiseerd. Indien dit ten onrechte niet het geval is, is paragraaf 4 van nieuw artikel 59 van toepassing.

Voor het overige kan verwezen worden naar de toelichting bij deze artikelen.

➤ Paragraaf 2

Voorliggende paragraaf maakt duidelijk dat een openbaar onderzoek voor de eerste maal georganiseerd kan worden tijdens het administratief beroep.

Er kunnen verschillende redenen zijn waarom er voor het eerst een openbaar onderzoek georganiseerd zou moeten worden: naar aanleiding van de toepassing van een administratieve of wijzigingslus.

➤ Paragraaf 3

Hierbij wordt expliciet voorzien dat als er tijdens de beroepsprocedure stukken aan de aanvraag worden toegevoegd waarvan het ontbreken in eerste aanleg leidde of had moeten leiden tot de weigering van de vergunning, hierover in voorkomend geval een openbaar onderzoek wordt georganiseerd.

Een voorbeeld kan dit illustreren: stel dat in eerste aanleg een dossier ontvankelijk en volledig werd verklaard, waarna – na onderzoek – een gunstige beslissing volgde. In beroep wordt opgeworpen dat de aanvraag onvolledig verklaard had moeten worden, wegens het ontbreken van een screening. Voorliggende bepaling maakt het mogelijk dat deze screening nog aan de aanvraag wordt toegevoegd. Als het dossier in eerste aanleg onderworpen was aan een openbaar onderzoek, zal tijdens de beroepsprocedure opnieuw een openbaar onderzoek georganiseerd moeten worden, waarbij de toegevoegde screening ter inzage ligt.

➤ Paragraaf 4

Er wordt uitdrukkelijk voorzien dat als de aanvraag in eerste aanleg ten onrechte niet aan openbaar onderzoek werd onderworpen, dit openbaar onderzoek kan worden gehouden tijdens de beroepsprocedure.

Artikel 82. Art. 60 OVD – Administratieve en wijzigingslus

Dit artikel betreft de administratieve en wijzigingslus in de procedure in beroep.

De nieuwe artikelen 29 en 30 zijn van overeenkomstige toepassing. Er kan dienaangaande verwezen worden naar de toelichting bij deze artikelen.

Daarnaast wordt expliciet voorzien dat de bevoegde overheid in beroep niet alleen de administratieve lus kan toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in tweede aanleg zijn begaan, maar ook de onregelmatigheden die in eerste aanleg werden begaan.

Stel dat in eerste aanleg een verplicht advies niet werd opgevraagd, en dat er tegen de beslissing in beroep gegaan wordt. In dat geval kan de bevoegde beroepsoverheid dit ontbrekend advies opvragen, zonder dat hierdoor het beroep toegekend (en het gevraagde afgewezen) zou moeten worden.

Ook de in het aanvraagdossier ontbrekende verplichte inhoud, zoals in voorkomend geval bv. een screening kunnen via een wijzigingslus in beroep worden toegevoegd. Indien aan de daartoe gestelde voorwaarden voldaan is, zal ingevolge deze wijzigingen uiteraard wel een openbaar onderzoek moeten georganiseerd worden.

Artikel 83. Art. 60 OVD – afstemming modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 82 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet

treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 84. Art. 61 OVD – Onderzoek van de aanvraag

Dit artikel herneemt vigerend artikel 63.

Wel wordt ook gesproken over de omgevingsambtenaar, aangezien het mogelijk is dat deze de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier beoordeelt of een aanvulling van een dossier vraagt. Bovendien kan de Vlaamse Regering de gewestelijke omgevingsambtenaar machtigen om uitspraak te doen over bepaalde beroepen op Vlaamse niveau.

Daarnaast wordt uitdrukkelijk bepaald dat de bevoegde overheid in beroep ook de ontvankelijkheid en volledigheid van het in eerste administratieve aanleg beoordeelde aanvraagdossier kan herbeoordelen en kan vragen om onvolledigheden te herstellen. Deze bepaling zet een onduidelijkheid daarover in de vigerende tekst van het decreet recht, naar aanleiding waarvan de Raad voor vergunningegebtwistingen en de Raad van State van oordeel waren dat de bevoegde overheid in beroep niet, maar enkel de bevoegde overheid in eerste aanleg, bevoegd was om uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier.¹⁰²

Het tweede lid verwijst naar nieuw artikel 33, §1 en herneemt in die zin het vigerend artikel 63/1, met dien verstande dat gesteld wordt dat het verslag via het Omgevingsloket aan de deputatie bezorgd wordt.

Artikel 85. Art. 62 OVD – Beslissing over de aanvraag

Net als in eerste aanleg kan in beroep de administratieve of wijzigingslus een of meerdere keren worden toegepast. In deze gevallen zal de beslissingstermijn in beroep telkens verlengd worden met zestig dagen. Die termijnverlenging in beroep geldt ook eenmalig op verzoek van de aanvrager. Ten slotte geldt, specifiek voor de beslissingstermijn in beroep, dat deze eenmalig verlengd wordt als in eerste aanleg een of meerdere openbare onderzoeken werden georganiseerd. Ook deze termijnverlengingen zijn cumuleerbaar.

Bijvoorbeeld:

- Indien in eerste aanleg geen openbaar onderzoek georganiseerd werd en het dossier in beroep x-maal gewijzigd wordt, wordt de beslissingstermijn in beroep x-maal verlengd.
- Indien in eerste aanleg één of meerdere openbare onderzoeken werden georganiseerd, wordt de beslissingstermijn in beroep eenmalig verlengd.
- Indien in eerste aanleg één of meerdere openbare onderzoeken werden georganiseerd en het dossier in beroep x-maal gewijzigd wordt, wordt de beslissingstermijn in beroep 1 + x-maal verlengd.

De nieuwe artikelen 34, §2 36 en 37 zijn van overeenkomstige toepassing op de beslissing over de aanvraag in de procedure in beroep. Net als artikel 35 verduidelijkt dit artikel uitdrukkelijk welke beslissingen de bevoegde overheid over de aanvraag kan of moet nemen. De beoordeling van de aanvraag betreft hier dan de aanvraag zoals die uiteindelijk aan de beoordeling van de bevoegde overheid voorlag, in voorkomend geval na doorgevoerde wijziging(en) die in voorkomend geval dienden ter regularisatie van eventuele onontvankelijk- of onvolledigheden van de in eerste aanleg beoordeelde aanvraag. Voor het overige kan verwezen worden naar de toelichting bij de nieuwe artikelen 34, 26 en 37.

¹⁰² RvS nr. 252.538, 23 december 2021.

Eveneens wordt behouden dat als er geen beslissing is genomen binnen de beslissingstermijn, het beroep of de beroepen geacht worden te zijn afgewezen. In dat geval wordt de bestreden beslissing als definitief aanzien. In dat geval wordt de motivering van de beslissing in eerste administratieve aanleg geacht te worden bevestigd.

Artikel 86. Art. 63 OVD – Bekendmaking van de beslissing

Nieuw artikel 39 is van overeenkomstige toepassing. Er kan dienaangaande verwezen worden naar de toelichting bij dit artikel.

Artikel 87. Art. 63/1 tot en met 65 OVD

Artikel 63/1 tot en met 65 van het oude hoofdstuk 3 worden omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 88. Onderafdeling 3 OVD

Onderafdeling 3 van het oude hoofdstuk 3, bestaande uit artikel 66 en 67 wordt om wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 89. Hoofdstuk 4 OVD

Hoofdstuk 4 van het Decreet, "Duur van de omgevingsvergunning", bestaat uit 2 afdelingen:

- Afdeling 1 Algemene bepalingen, en
- Afdeling 2 Bijzondere bepalingen voor omgevingsvergunningen van bepaalde duur

Dit hoofdstuk wordt voortaan hoofdstuk 3 en zal voortaan enkel de artikelen over de algemene bepalingen en over de omgevingsvergunning op proef bevatten. Het artikel over het hernieuwen van de omgevingsvergunning van bepaalde duur zal voortaan de modulaire procedure volgen en de bepalingen die specifiek op dit type van vergunning van toepassing zijn, worden opgenomen in nieuw hoofdstuk 5 "Specifieke regels voor bepaalde aanvragen".

Artikel 90. Hoofdstuk 4, afdeling 1, OVD

Gelet op de toelichting bij artikel 85 wordt het opschrift van afdeling 1 van het voormalig hoofdstuk 4 opgeheven.

Artikel 91. Art. 68 OVD – Vergunning van bepaalde duur

Het principe van een vergunning van onbepaalde duur is en blijft het uitgangspunt van de omgevingsvergunningsprocedure. Wanneer een vergunning voor bepaalde duur wordt verleend, zal dit dus uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd.

Hierbij wordt vastgehouden aan een decretaal bepaalde lijst waarin wordt bepaald voor welke aanvragen bij wijze van uitzondering een vergunning van bepaalde duur kan worden verleend.

Wel wordt het aangewezen geacht om de limitatieve lijst van gevallen waar een vergunning van bepaalde duur kan worden afgeleverd, beperkt aan te vullen.

Naast de huidige lijst, zal de bevoegde overheid voortaan een omgevingsvergunning voor een bepaalde duur kunnen afleveren voor

- stortplaatsen, voor ontginningen, voor afvalverbranding;
- het inrichten van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik
- publiciteitsinrichtingen. Het is aangewezen dat de impact hiervan regelmatig geëvalueerd kan worden. Bovendien is het zo dat zaakgebonden publiciteitsinrichtingen enkel aanwezig blijven zolang de zaak zelf bestaat.
- voor het lozen van afvalwater;
Afvalwater is het verontreinigde water waarvan men zich ontdoet, zich moet ontdoen of de intentie heeft zich van te ontdoen, met uitzondering van hemelwater dat niet in aanraking is geweest met verontreinigende stoffen (artikel 1.1.2. VLAREM II)

Het lozen hiervan is aan een aantal wettelijke verplichtingen onderworpen, gezien dit de kwaliteit van het oppervlaktewater aantast. Ook hier kan een tijdelijke vergunning aangewezen zijn.

- omlopen en banen voor motorvoertuigen;

De opgesomde aanvragen zijn verschillend te beschouwen van andere aanvragen door hun aard. Het gaat hier om handelingen of inrichtingen of activiteiten die per definitie een tijdelijk karakter hebben (stortplaatsen, ontginning, tijdelijk ruimtegebruik, zaakgebonden publiciteit) of technieken gebruiken of hinder veroorzaken waarvan de impact onvoldoende ingeschat kan worden (afvalverbranding, lozen afvalwater, publiciteit). Voor deze inrichtingen kan de bevoegde overheid dus overwegen dat een vergunning van tijdelijke duur beter geschikt is, omdat ze uit zichzelf tijdelijk van aard zijn, om hinderaspecten tot een voor mens en milieu aanvaardbaar niveau te beperken of om bepaalde effecten te voorkomen of in kaart te kunnen brengen. Niets belet immers dat een vergunninghouder, voor het verstrijken van de duur van de vergunning, een nieuwe vergunning aanvraagt voor dezelfde handelingen/exploitaties.

De definities en het toepassingsgebied van voormelde bijkomende gevallen moeten gelezen worden in het licht van de definities uit artikel 1.1.2 VLAREM II en de toepassingsgevallen uit de indelingslijst vervat in bijlage 1 bij VLAREM II.

Net zoals dit al het geval is voor de op vandaag bestaande uitzonderingsgevallen, moet de beperking van de vergunningstermijn ook voor de bijkomende uitzonderingsgevallen beperkt blijven tot die onderdelen van het aangevraagde project die onder de uitzonderingsgronden vallen (MvT bij het ontwerp van OVD, *Parl. St. VI. Parl. 2013-14, nr. 2334/1, 50*).

Artikel 92. Hoofdstuk 4, afdeling 2 en onderafdeling 1, OVD

Gelet op de toelichting bij artikel 85 wordt het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 van het voormalig hoofdstuk 4 opgeheven.

Artikel 93. Art. 69 – Omgevingsvergunning op proef

De mogelijkheid om een omgevingsvergunning op proef wordt behouden maar blijft - net zoals dit op vandaag al het geval is - een uitzondering die uitdrukkelijk en op afdoende wijze moet gemotiveerd worden. De figuur van de proefvergunning wordt wel geoptimaliseerd in het decreet.

➤ Paragraaf 1

De termijn waarvoor een proefvergunning kan verleend worden, wordt behouden. De finaliteit van een vergunning op proef wordt verder verduidelijkt conform de rechtspraak daarover van de Raad van State.¹⁰³ Zo wordt uitdrukkelijk vermeld dat ze kan worden verleend om opgelegde vergunningsvoorwaarden te kunnen evalueren en eventueel bij te sturen en/of om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het milieu. In de mate dat ze aan deze laatste doelstellingen voldoet, is het verlenen van een omgevingsvergunning op proef niet beperkt tot de exploitatie van nieuwe ingedeelde inrichtingen of activiteiten. Hierover bestond onduidelijkheid. Het is echter perfect mogelijk dat de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit reeds lang lopende is, zonder dat dit problemen veroorzaakt heeft of dat over deze exploitatie betwistingen bestonden. Indien voor deze reeds lang lopende exploitatie dan een wijzigende vergunning wordt aangevraagd, moet het mogelijk zijn om een proefvergunning op te leggen indien sinds de oorspronkelijke vergunning of naar aanleiding van die vergunningsaanvraag slechts voor het eerst elementen zijn opgedoken op grond waarvan het onduidelijk is of een verdere gewijzigde exploitatie nog aanvaardbaar is voor mens en milieu.

➤ Paragraaf 2

Buiten het feit dat ze voor een bepaalde duur is verleend, betreft een proefvergunning een “gewone” omgevingsvergunning, waartegen dus

¹⁰³ RvS nr. 137.643, 25 november 2004.

administratief beroep kan worden aangetekend in de mate dat ze door de bevoegde overheid in eerste aanleg genomen werd. De bepalingen over de modulaire vergunningsprocedure in beroep zijn van toepassing.

➤ Paragraaf 3

Het blijft de bevoegde overheid zelf die een initiatief moet nemen om, nadat een proefvergunning werd opgelegd, te beslissen over de verdere exploitatie na de proeftermijn. Dit initiatief moet genomen worden uiterlijk voor het verstrijken van de proefperiode. De termijn van vier maanden voor het verstrijken van de proefperiode die op vandaag wordt opgenomen in art. 95 van het Omgevingsvergunningsbesluit wordt geschrapt. Indien bv. slechts een proefperiode van vier maanden wordt opgelegd, zou dan immers na twee maanden al een initiatief moeten genomen worden om een beslissing te kunnen nemen over de verdere exploitatie. De proefperiode zal dan feitelijk slechts twee maanden duren, wat naar gelang het geval toch wel zeer kort en mogelijks onvoldoende is. Door de gewijzigde tekst zal de vergunningverlenende overheid zelf van geval tot geval kunnen beoordelen wanneer de proefperiode voldoende nuttig besteed is kunnen worden en wanneer het aangewezen is om een initiatief te nemen om een beslissing te kunnen nemen over de verdere exploitatie. De bestaande termijn van vier maanden is bovendien een termijn van orde. Dit geldt dus ook voor de nieuwe termijn, nl. het verstrijken van de proefperiode. Om misverstanden te vermijden wordt in het derde lid van paragraaf 3 wel verduidelijkt dat van de proefvergunning verder gebruik mag blijven gemaakt worden onder de voorwaarden van het nieuw artikel 91, §4, zolang de bevoegde overheid geen ambtshalve initiatief heeft genomen of beslissing over de verdere exploitatie heeft genomen. De voorwaarde uit nieuw artikel 91, §4 dat tijdig een aanvraag tot hernieuwing moet ingediend zijn, is uiteraard niet van overeenkomstige toepassing. Ook wordt verduidelijkt welke overheid bevoegd is om deze beslissing te nemen.

De overheid die in laatste administratieve aanleg de proefvergunning vooreerst zelf heeft verleend of de beslissing uit eerste aanleg niet ongewijzigd heeft bevestigd, is bevoegd voor het nemen van de beslissing bij het verstrijken van de proefvergunning.

Voorbeeld 1 : Het college van burgemeester en schepenen verleent een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting klasse 2 voor onbepaalde duur. Een lid van het betrokken publiek gaat hiertegen in beroep, bijvoorbeeld wegens onaanvaardbare geluidshinder voor de buurt. De deputatie acht het in graad van administratief beroep nodig om de vergunning voor een proefperiode van 2 jaar te verlenen om de hinder te kunnen evalueren. In dit geval is het de deputatie die zal beslissen over de verdere exploitatie voor het verstrijken van de proefperiode.

Voorbeeld 2 : De deputatie weigert een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een klasse 1-inrichting af te leveren. De exploitant stelt beroep in bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering beslist de omgevingsvergunning op proef te verlenen in graad van administratief beroep. In dit geval beslist de Vlaamse Regering over de verdere exploitatie.

Voorbeeld 3 : Het college van burgemeester en schepenen verleent een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting klasse 2 met een proefperiode van 6 maanden. De exploitant gaat in beroep tegen deze beperkte termijn. De deputatie verleent de omgevingsvergunning in graad van beroep voor een proeftermijn van 2 jaar. In dit geval is de deputatie bevoegd om een beslissing te nemen over de verdere exploitatie voor het verstrijken van de proeftermijn.

Voorbeeld 4 : De deputatie verleent een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting klasse 1 met een proefperiode van 2 jaar. Daarnaast

worden ook een aantal lozingsnormen opgelegd. De exploitant gaat tegen deze beslissing in beroep en de Vlaamse Regering wijzigt de door het college opgelegde lozingsnormen. In dit geval is de Vlaamse Regering bevoegd om een beslissing te nemen over de verdere exploitatie.

Ook indien een in eerste administratieve aanleg verleende omgevingsvergunning op proef in beroep integraal wordt bevestigd, wordt de overheid die in beroep de vergunning heeft bevestigd voortaan bevoegd om te beslissen over de verdere exploitatie. Dit is een gevolg van de devolutieve werking van het beroep tegen de proefvergunning.

Wanneer de bevoegde overheid een initiatief neemt met betrekking tot de verdere exploitatie van de op proef vergunde inrichting, zal die de exploitant daarvan op de hoogte brengen op de het ogenblik en op de wijze bepaald in nieuw artikel 19. Deze toepassing van nieuw artikel 19 betreft louter een toepassing "naar analogie". De verwijzing naar nieuw artikel 19 betekent dus niet dat het initiatief van de bevoegde overheid automatisch terug een procedure in eerste aanleg doet starten. Zoals in de vorige alinea's vermeld, verloopt het door de overheid gestart initiatief in beroep, wanneer de beslissing over de verdere exploitatie volgt op een in beroep verleende of bevestigde proefvergunning. Omgekeerd, indien een vergunning op proef in eerste aanleg niet werd aangevochten en de beslissing tot verdere exploitatie ook genomen werd door de bevoegde overheid in eerste aanleg, staat tegen deze beslissing wel nog administratief beroep openstaat.

Voor het overige is op het initiatief en de beslissing over de verdere exploitatie de modulaire procedure van toepassing. Dit betekent ook dat de aanvraag die op proef verleend werd en over de verdere exploitatie waarvan een uitspraak moet gedaan worden door de exploitant nog kan gewijzigd/aangevuld worden via een wijzigingslus, bv. op grond van elementen die uit de proefperiode naar voor zijn gekomen. In dit geval kunnen het bv. ook stedenbouwkundige handelingen betreffen, vermits de te nemen beslissing niet langer een proefvergunning maar een daaropvolgende beslissing over de verdere exploitatie zal zijn.

Zolang geen definitieve beslissing genomen werd over de verdere exploitatie na proefvergunning, mag van de proefvergunning onder voorwaarden verder gebruik gemaakt worden. In dit verband wordt verwezen naar de toelichting bij het nieuw artikel 91 §4.

De regeling omtrent de proefvergunning zoals vervat in het Omgevingsvergunningsbesluit zal worden opgeheven.

Artikel 94. Art. 70 – Opheffing

Gelet op de toelichting bij artikel 85 wordt de bestaande onderafdeling 2, bestaande uit vigerend artikel 70 opgeheven.

Artikel 95. Hoofdstuk 5 OVD

Dit hoofdstuk wordt voortaan hoofdstuk 4 maar behoudt zijn opschrift.

Artikel 96. Art. 71 – Aanpassing interne verwijzing

De interne verwijzing naar de bepaling rond de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg wordt aangepast.

Artikel 97. Art. 73 – Aanpassing verwijzing

De verwijzing naar de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren wordt geactualiseerd en vervangen door een verwijzing naar het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018.

Artikel 98. Nieuw art. 73/3 – Voorwaarden

Er wordt verduidelijkt dat voorwaarden kunnen bestaan uit een verplichting om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring.

De Europese mer-richtlijn voorziet immers in monitoring. Maar in het OVD was nog geen artikel aanwezig dat deze mogelijkheid tot verplichting uitdrukkelijk voorzag.

Artikel 99. Art. 79 – Kennisgeving overdracht

Als de omgevingsvergunning betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een IIOA moet vandaag de dag de overdracht vooraf worden gemeld. Dit wekt de indruk dat hiervoor de meldingsprocedure gevolgd moet worden, voorzien in hoofdstuk 10 van het Decreet.

De overheid heeft hier echter geen enkele marge, noch dient zij hier de geijkte elementen van een melding (meldingsplichtig of niet verboden bij of krachtens artikel 5.4.3, §3, DABM). Zij zal ook een overdracht niet kunnen verhinderen.

De 'melding' is in deze dan ook eerder een loutere kennisgeving aan de overheid, zodat deze op de hoogte is dat de exploitant wijzigt.

Deze intentie (loutere kennisgeving) wordt dan ook verduidelijkt in het Decreet.

Ook verduidelijkt wordt dat een gedeeltelijke overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een IIOA niet mogelijk is. In dit geval zal de IIOA eerst gesplitst moeten worden, om vervolgens de gesplitste IIOA over te dragen (zie artikel 5.1.1, 12°, d) van het DABM).

Artikel 100. Hoofdstuk 5, afdeling 4 OVD

Hoofdstuk 5 van het Decreet, dat hoofdstuk 4 wordt, betreft de kenmerken van de omgevingsvergunning.

Afdeling 4 bevat de bepalingen rond regularisatievergunningen.

Regularisatievergunningen zullen de modulaire procedure volgen. Bepalingen die specifiek op dit type van vergunning van toepassing zijn, worden opgenomen in nieuw hoofdstuk 5 "Specifieke regels voor bepaalde aanvragen".

Vandaar dat afdeling 4, bestaande uit artikel 81, wordt opgeheven.

Artikel 101. Hoofdstuk 6 – Specifieke regels voor bepaalde aanvragen

Het opschrift van hoofdstuk 6 wordt aangepast, en zal voortaan de specifieke regels voor bepaalde aanvragen bevatten. De nummering van het hoofdstuk wordt ook aangepast.

Dit hoofdstuk bevat geen modules, andere dan die werden opgenomen in de bepalingen omtrent de modulaire vergunningsprocedure. De regels die in dit hoofdstuk aan bod komen betreffen immers geen louter procedurele of vormelijke vereisten in de strikte zin, waaraan een aanvraag zou moeten voldoen. De regels hebben integendeel betrekking op hoe de strikt procedurele en vormelijke modules uit de modulaire vergunningsprocedure moeten toegepast worden op specifieke inhoudelijke elementen die kunnen worden aangevraagd. Zo wordt bv. bepaalde dat bepaalde aanvragen tijdens de vergunningsprocedure via een wijzigingslus kunnen worden ingediend.

Een voorbeeld: de aanleg van een gemeenteweg vormt op zichzelf geen aparte module. Het maakt mogelijks mee deel uit van het voorwerp van een aanvraag. Indien dit het geval is kan de aanleg van een gemeenteweg van bij aanvang in de aanvraag vervat zitten, of later via een wijzigingslus (= de module) aangebracht worden. Bij aanleg van een gemeenteweg zal steeds een openbaar onderzoek (=module) moeten toegepast worden.

Nog een voorbeeld: een omgevingsbesluit (zie ook verder) is een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Een aanvraag tot omgevingsbesluit vormt geen op zichzelf staande module uit. De wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan maakt van bij aanvang mee deel uit van de aanvraag. Eventueel kan tijdens de procedure echter een wijziging aangebracht worden aan het ontwerp van RUP. Dit gebeurt dan via een wijzigingslus (= module). De procedure over een omgevingsbesluit (= inhoud) loopt dus via de vergunningsprocedure (= modules).

Waar wordt afgeweken van de voorschriften over de modules zoals vervat in nieuw hoofdstuk 2 wordt dit uitdrukkelijk vermeld.

Gelet op de veelvoud van specifieke regels over bepaalde aanvragen wordt de indeling van nieuw hoofdstuk 5 aangepast.

Hoofdstuk 5 zal voortaan bestaan uit volgende afdelingen:

- Afdeling 1. Het bijstellen van de omgevingsvergunning
- Afdeling 2. Regularisatievergunningen
- Afdeling 3. Aanvulling of wijziging van de indelingslijst
- Afdeling 4. Hernieuwen van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en recht op verdere exploitatie
- Afdeling 5. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor
- Afdeling 6. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg
- Afdeling 7. Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden
- Afdeling 8. Vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft
- Afdeling 9. Omgevingsbesluit
- Afdeling 10. Delegatie

Artikel 102. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 1 OVD

Gelet op de toelichting bij artikel 97 wordt het opschrift van afdeling 1 gewijzigd. Deze afdeling bevat voortaan alle bepalingen over alle vormen van bijstellingen aan een omgevingsvergunning.

Artikel 103. Art. 82 OVD – Bijstelling van in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden

Artikel 82 wordt aangepast om rekening te houden met de wijzigingen die voorliggend decreet doorvoert aan het evaluatiesysteem.

Zo zal de verantwoordelijkheid voor het evalueren meer bij de exploitanten terecht komen. In het geval de Vlaamse Regering maatregelen bepaalt die niet worden omgezet door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving, kunnen deze maatregelen zo nodig in de bijzondere milieuvoorwaarden van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA opgenomen.

Het Departement zal de betrokken vergunninghouders in kennis stellen van de te evalueren maatregelen. Deze vergunninghouders zullen eerst zelf moeten nagaan of hun vergunning voldoet aan de maatregelen, dan wel bijgesteld moet worden. Alle vergunninghouders dienen vervolgens een aanvraag tot evaluatie in bij de bevoegde overheid, samen met het evaluatieformulier.

Dit systeem houdt in dat de bevoegde dienst van de gemeente of de OVC's niet langer een evaluatie uitvoeren, en dus ook geen gemotiveerd verzoek tot bijstelling van de in de omgevingsvergunning opgenomen milieuvoorwaarden meer kunnen indienen.

Vandaar dat de voorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, gewijzigd of aangevuld kunnen worden hetzij ambtshalve door de in eerste administratieve aanleg bevoegde overheid, via een gemotiveerde aanvraag, hetzij op gemotiveerde aanvraag van:

- het betrokken publiek;
- de toezichthouder die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
- de leidend ambtenaar van een adviesinstantie aangewezen bij of krachtens dit decreet.

Het is niet noodzakelijk om de leidend ambtenaar van de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning, afzonderlijk te vermelden. Het departement Omgeving zal aangewezen zijn als adviesinstantie.

Daarnaast worden geen afzonderlijke procedurebepalingen meer voorzien, maar zullen de bepalingen uit nieuw hoofdstuk 2 inzake de modulaire procedure in eerste aanleg en beroep gevolgd worden, met de mogelijkheden en termijnen die daar

zijn voorzien. Zo zal een bijstelling ook gevraagd of gewijzigd kunnen worden op grond van een wijzigingslus.

De huidige inhoud van artikel 82/1 wordt ook overgenomen in nieuw artikel 82.

Artikel 104. Art. 82/1 OVD – Bevoegdheid van de bevoegde overheid ten aanzien van bijstellingsverzoeken

Vermits het in artikel 82 voorheen gemaakte onderscheid tussen bijstelling van milieu- en stedenbouwkundige voorwaarden, wordt geschrapt, kan ook de oorspronkelijke inhoud van dit artikel geschrapt worden. In de plaats daarvan vermeldt dit artikel voortaan de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid ten aanzien van verzoeken tot bijstelling, zoals vermeld in nieuw artikel 82.

Het eerste lid verleent de bevoegdheid aan de overheid om – binnen de grenzen van het voorwerp van de aangevraagde bijstelling – andere of bijkomende voorwaarden op te leggen dan deze die expliciet vermeld worden in het verzoek tot bijstelling. Indien in een verzoek bv. verzocht wordt om voorwaarde X te wijzigen naar voorwaarde Y, mag de bevoegde overheid, na beoordeling van het verzoek via de modulaire procedure, ofwel effectief voorwaarde Y opleggen, ofwel voorwaarde Z, ofwel voorwaarden Y en Z.

Het tweede lid verleent dan weer de bevoegdheid aan de vergunningverlenende overheid om het voorwerp van het bijstellingsverzoek aan te vullen. Indien enkel om bijstelling van voorwaarde X wordt verzocht, kan de bevoegde overheid volgens de huidige regeling niet ook een bijstelling doorvoeren van voorwaarde Y (RvVb-A-2324-0115). Het zou echter bijdragen aan de flexibiliteit van de procedure indien deze mogelijkheid wel zou bestaan, uiteraard met respect voor de nodige waarborgen inzake inspraak van de betrokken actoren. Er wordt daarom voorzien dat het ambtshalve initiatief dat wordt ingediend naar aanleiding van een bijstellingsverzoek wordt behandeld conform de bepalingen over de wijzigingslus. Deze mogelijkheid voor de bevoegde overheid betreft enkel een aanvullingsmogelijkheid. De bevoegde overheid moet – naast de behandeling van haar eigen ambtshalve initiatief – dus ook nog steeds uitspraak doen over de oorspronkelijke gevraagde bijstelling.

Anders dan nieuw artikel 82 heeft dit nieuw artikel 82/1 betrekking op de bevoegde overheid in eerste administratieve aanleg én beroep. Samengevat:

- de bevoegde overheid in eerste administratieve aanleg kan:
 - o een ambtshalve initiatief tot bijstelling nemen;
 - o andere of bijkomende voorwaarden opleggen dan vermeld in, maar binnen het voorwerp van, een bijstellingsverzoek;
 - o het voorwerp van een verzoek tot bijstelling aanvullen;
- de bevoegde overheid in beroep:
 - o spreekt zich in beroep uit over ambtshalve initiatief of bijstellingsverzoek;
 - o kan andere of bijkomende voorwaarden opleggen dan vermeld in, maar binnen het voorwerp van, een initiatief of verzoek tot bijstelling;
 - o kan het voorwerp van dit initiatief of verzoek aanvullen.

Lid 3 en 4 van dit artikel volgen uit het Stikstofdecreet van 26 januari 2024.

Artikel 105. Nieuw hoofdstuk 5, afdeling 2 OVD

Gelet op de toelichting bij artikel 94 wordt het opschrift van deze afdeling opgeheven.

Artikel 106. Art. 83 OVD – Bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wat betreft de exploitatie van een IIOA

Voorliggend artikel herneemt de huidige bepalingen inzake de bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wat betreft de exploitatie van een IIOA, met dien verstande dat verduidelijkt wordt dat de bevoegde overheid

tijdig de datum bekend maakt waarop de geldigheidsperiode van twintig jaar verstrijkt.

Op die manier heeft het betrokken publiek kennis van de periode waarin zij een bijstelling van het voorwerp of de duur kan vragen.

Andere wijzigingen betreffen het aanpassen van de gehanteerde terminologie aan de modulaire vergunningsprocedure.

De toevoeging van paragraaf 3 volgt uit het Stikstofdecreet van 26 januari 2024.

Artikel 107. Nieuw hoofdstuk 5, afdeling 3 OVD

Gelet op de toelichting bij artikel 97 wordt het opschrift van deze afdeling opgeheven.

Artikel 108. Art. 85 OVD – Bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Het bijstellen van de omgevingsvergunning, op initiatief van het CBS, van het niet-vervallen gedeelte van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, zal verlopen volgens de bepalingen van de modulaire procedure.

De verwijzing naar de bepalingen van de gewone vergunningsprocedure moet dan ook opgeheven worden.

Artikel 109. Art. 86 OVD – Bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Ook het bijstellen van een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden op verzoek van een kavel-eigenaar zal voortaan verlopen volgens de bepalingen van de modulaire procedure.

Ook hier dient de verwijzing naar de bepalingen van de gewone vergunningsprocedure te worden opgeheven.

Dit noodzaakt tevens een aanpassing van een interne verwijzing.

Artikel 110. Art. 86/1 – Bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen

Vandaag de dag is het in principe niet mogelijk om een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen bij te stellen, vooraleer men gestart is met de werken, zonder het risico te lopen dat de initiële vergunning terug volledig in vraag gesteld wordt.

Momenteel kan men louter de voorwaarden die in de vergunning opgelegd zijn, bijstellen dan wel een regularisatievergunning aanvragen éénmaal de vergunningsplichtige handelingen aangevat of uitgevoerd zijn. Eerder (beperkt) ingrijpen op een afgeleverde vergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet mogelijk.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft men op 14 mei 2009 uitdrukkelijk de mogelijkheid van een wijzigingsvergunning ingeschreven¹⁰⁴:

"Afdeling V. Wijziging van de stedenbouwkundige vergunning.

Art. 102/1. §1. De houder van een stedenbouwkundige vergunning kan de wijziging van die vergunning aanvragen onder de volgende voorwaarden:

1° de gevraagde wijzigingen mogen geen betrekking hebben op reeds verwezenlijkte werken;

2° de wijziging mag enkel betrekking hebben op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet werden uitgevoerd;

3° alle administratieve beroepen die tegen deze wijziging door dit Wetboek zijn ingesteld, zijn uitgeput of de termijnen om deze in te stellen zijn verstreken.

¹⁰⁴ Ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, B.S. 27 mei 2009

§ 2. De bepalingen van hoofdstuk I en III van deze titel zijn van toepassing op de aanvraag tot wijziging van de stedenbouwkundige vergunning.

§ 3. Wanneer de overheid de wijziging van een vergunning toestaat, mag zij geen afbreuk doen aan de elementen van de stedenbouwkundige vergunning die ingevolge de aanvraag niet gewijzigd worden.

§ 4. De indiening van een aanvraag tot wijziging houdt op generlei wijze in dat afgezien wordt van het genot van de stedenbouwkundige vergunning waarvan de wijziging wordt gevraagd.

De wijziging van de stedenbouwkundige vergunning heeft geen enkele invloed op de vervaltermijn van de stedenbouwkundige vergunning waarvan de wijziging wordt gevraagd.

§ 5. De Regering bepaalt de verplichte samenstelling van het dossier tot wijziging van de stedenbouwkundige vergunning."

Het voorstel is op die tekst geïnspireerd.

Wel wordt in huidig voorstel gesproken over 'bijstelling' daar dit de gehanteerde terminologie binnen het Decreet is.

➤ *Paragraaf 1: voorwaarden waaronder een bijstelling mogelijk is*

1° Op gemotiveerd verzoek van de vergunninghouder

Daar de initiële vergunning rechten verleent aan de vergunninghouder, is het aan deze om aan te geven welke aanpassingen hij graag zou willen aan de initiële vergunning.

2° in geval van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen
Voorliggende mogelijkheid is alleen van toepassing wat betreft een vergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Bij vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen kunnen bijgevolg volgende procedures geïnitieerd worden:

- de aanvraag van een vergunning
- de aanvraag van een regularisatievergunning
- de vraag om de in de vergunning opgenomen voorwaarden bij te stellen

Hieraan wordt nu de mogelijkheid om de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen bij te stellen toegevoegd.

Indien men wijzigingen wil aanbrengen in een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, kan dit door:

- een aanvraag voor de exploitatie van een IIOA
- een aanvraag voor de verandering van een IIOA, met inbegrip van de splitsing van een IIOA,
- het bijstellen van voorwerp of duur van de omgevingsvergunning wat betreft de exploitatie van een IIOA
- het bijstellen van de in de vergunning opgenomen voorwaarden, met inbegrip van de milieuvoorwaarden

3° tegen de oorspronkelijke omgevingsvergunning kan geen georganiseerd administratief beroep meer worden ingesteld

Een bijstelling mag enkel betrekking hebben op een vergunning waartegen geen administratief beroep meer mogelijk is. Het is immers niet aangewezen om een bijstelling van een vergunning aan te vragen, waarvan de precieze inhoud of zelfs de verlening nog niet definitief vaststaat.

4° de gevraagde bijstelling heeft alleen betrekking op een omgevingsvergunning of een deel ervan dat nog niet werd uitgevoerd

Een aanvraag tot bijstelling mag enkel betrekking hebben op een vergunning die reeds werd afgeleverd maar nog niet of niet helemaal werd uitgevoerd.

Werden de werken reeds uitgevoerd, moet de vergunninghouder een nieuwe vergunning aanvragen tot ver- of herbouw (een regularisatievergunning).

5° de bijstelling mag alleen betrekking hebben op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet werden uitgevoerd

Overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State is er geen beperking op de bijstellingen die de aanvrager wil aanbrengen aan de vergunning waarvan hij houder is. Maar wanneer de bijstelling te ingrijpend is, loopt de aanvrager het risico dat de overheid, wanneer ze wordt geconfronteerd met zo'n aanvraag, deze moet weigeren krachtens haar beperkte beoordelingsmacht en het feit dat ze zich niet kan uitspreken over de elementen die niet beoogd worden door de aanvraag tot bijstelling.

➤ *Paragraaf 2: Bevoegde overheid en te volgen procedure*

Hoewel deze bijstelling betrekking zou kunnen hebben op een kleiner aspect van de omgevingsvergunning, wordt de bevoegde overheid bepaald op basis van de oorspronkelijke vergunning. Deze overheid is immers het best vertrouwd met de verschillende aspecten van de vergunning, ook deze die niet voorliggen voor bijstelling.

Ten slotte mag men niet uit het oog verliezen dat de procedure voor de aanvraag tot bijstelling in elk geval de modulaire vergunningsprocedure is en dus dezelfde is als die voor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Hierbij wordt voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag de toestand als zou de oorspronkelijke vergunning zijn uitgevoerd, als uitgangspunt genomen. Dit wil zeggen dat men zich moet baseren op de situatie dat de vergunde handelingen zijn uitgevoerd.

Dit geldt zowel voor het bepalen of een openbaar onderzoek nodig is als voor het beoordelen van de aangevraagde bijstelling.

Een *voorbeeld* kan dit verduidelijken.

Men heeft een definitieve vergunning verkregen voor de bouw van 40 appartementen. Tijdens uitvoering van deze vergunning wil men de gelijkvloerse verdieping niet langer als woonfunctie, maar wil men er winkelruimte of kantoren van maken.

Is deze wijziging conform de stedenbouwkundige voorschriften (zowel qua functiewijziging als fysieke ingrepen), zou de aanvraag in voorkomend geval zonder openbaar onderzoek kunnen verlopen.

Bij het beoordelen van verkeersimpact van dergelijke aangevraagde bijstelling dient men te kijken naar de effecten van woning naar winkel/kantoor. Men mag hier niet uitgaan van 'nul-impact' naar winkel/kantoor.

Een *bijkomend voorbeeld*.

Een oorspronkelijke vergunning is verleend voor het bouwen van een villa in een verkaveling. Deze vergunning is verleend overeenkomstig de vereenvoudigde procedure resp. zonder dat hierover een openbaar onderzoek werd georganiseerd, aangezien de aanvraag conform is met de voorschriften. Tijdens de bouw wil men de kroonlijsthoogte wijzigen, afwijkend van de verkavelingsvoorschriften. Deze aanvraag tot bijstelling zal normalerwijze onderworpen worden aan een openbaar onderzoek, omdat artikel 4.4.1 VCRO (een afwijkingsbepaling) moet worden toegepast.

Dit impliceert ook dat de beroepsmogelijkheden die in de modulaire procedure voorzien zijn, hier van toepassing zijn. Tegen een bijstelling van een vergunning, waarover het CBS zich heeft uitgesproken, staat dan ook administratief beroep open bij de deputatie.

Uit het voorgaande vloeit voort dat het voor de rechtszekerheid van de burgers, maar ook van het bestuur, de voorkeur verdient dat een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend wanneer de bijstelling van die aard zijn dat het gewijzigde project fundamenteel verschilt van het oorspronkelijke project.

➤ Paragraaf 3: initiële vergunning niet in gedrang

Zoals aangegeven is het niet de bedoeling van dit type procedure dat de initiële vergunning terug volledig in vraag gesteld zou kunnen worden. Dit uitgangspunt wordt decretaal verankerd in paragraaf 3.

Deze paragraaf duidt ook de samenloop met andere vergunningsplichten.

Zelfs al zou het oorspronkelijk vergunde project elementen bevat die onderworpen zijn aan meerdere vergunningsplichten, dan nog heeft de bijstelling enkel betrekking op de stedenbouwkundige handelingen.

Het is dus niet mogelijk om een omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van een openbaar zwembad bij te stellen voor wat betreft de waterzuiveringsinstallatie en de voorgevel nog voor er een aanvang is genomen van de werken. De vergunning bijstellen wat betreft de voorgevel kan wel volgens voorliggende procedure. De vervaltermijn van de bijgestelde vergunning wordt hierbij gekoppeld aan de vervaltermijn van de initiële vergunning.

Wordt de exploitatie bijgesteld, kent die bijstelling zijn eigen vervaltermijn.

➤ Paragraaf 4: Geen vermoede afstand en geen invloed op de vervaltermijn van de oorspronkelijke vergunning

In dezelfde gedachtegang als deze dat de bijstelling alleen maar betrekking mag hebben op de rechten voortvloeiend uit de vergunning die nog niet werden uitgevoerd, heeft de toekenning van de wijzigende vergunning geen enkele invloed op de vervaltermijn van de oorspronkelijke vergunning.

In geval van ingrijpende wijzigingen voor de aanvrager brengt dit het niet te verwaarlozen risico met zich mee dat alle rechten van zijn oorspronkelijke vergunning zouden vervallen.

Daarnaast wordt ook geëxpliciteerd dat de aanvraag tot bijstelling niet tot gevolg heeft dat er afstand gedaan wordt van de oorspronkelijke omgevingsvergunning.

Artikel 111. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 2 – Regularisatievergunningen

Zoals aangegeven, zal hoofdstuk 6 – dat hoofdstuk 5 wordt – de specifieke regels voor bepaalde aanvragen bevatten.

Afdeling 4, dat thans de procedure voor het bijstellen van de omgevingsvergunning (bijstelling voorwaarden en bijstelling voorwerp en duur) in eerste administratieve aanleg bevat, wordt hernummerd en zal de specifieke regels inzake regularisatievergunningen bevatten. De bestaande onderafdeling 1 van deze hernummerde afdeling wordt opgeheven.

Artikel 112. Art. 87 OVD – Regularisatievergunningen

Voorliggend artikel herneemt de regeling, opgenomen in vigerend artikel 81.

Artikel 113. Art. 88 OVD

De bestaande onderafdeling 2, bestaande uit artikel 88, wordt omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 114. Art. 89 OVD

De bestaande onderafdeling 3, bestaande uit artikel 89, wordt omwille van wetgevingstechnische redenen opgeheven.

Artikel 115. Nieuw Hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 3 – Aanvulling of wijziging van de indelingslijst

Afdeling 5, die thans de procedure voor het bijstellen van de omgevingsvergunning (bijstelling voorwaarden en bijstelling voorwerp en duur) in laatste administratieve aanleg bevat, wordt hernummerd en onder artikel 90 OVD zal de specifieke regels bevatten ingeval van aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Het kan voorvallen dat de indelingslijst, aangevuld of gewijzigd wordt, waardoor een IIOA die niet-vergunningsplichtig was, vergunningsplichtig wordt.

Wordt geen regeling voorzien, geldt dat de exploitant bij verdere exploitatie een inbreuk begaat op de vergunningsplicht.

Voorliggend artikel regelt dan ook dat de exploitant een welbepaalde termijn, nl. 6 maanden, krijgt om het bestaan van de exploitatie mee te delen aan de bevoegde overheid.

Als een MER of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd, wordt deze termijn verlengd tot 1 jaar.

Bij tijdige indiening van de vergunningsaanvraag, mag de exploitatie onder voorwaarden worden voortgezet tot een definitieve beslissing is genomen over de aanvraag. In dit verband wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 112.

Artikel 116. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 4 – Hernieuwen van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en recht op verdere exploitatie

Afdeling 6, dat hernummerd wordt, bevat thans een delegatie aan de Vlaamse Regering om nadere regels rond de bijstellingsprocedures te bepalen.

Echter, er zijn een aantal andere type aanvragen die specifieke regels kennen. De specifieke bepalingen rond de vergunning op proef zullen voortaan opgenomen worden in deze afdeling.

Vandaar dat de delegatie opgenomen wordt in de laatste afdeling van (nieuw) hoofdstuk 5.

Artikel 91 OVD bevat voortaan de regeling van de situatie waarin de exploitant een hernieuwing kan vragen van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA die voor bepaalde duur is verleend.

Het principe dat de hernieuwing in principe ten vroegste 24 maanden voor de einddatum van de vergunning gevraagd kan worden, blijft behouden. Hetzelfde geldt voor de 2 uitzonderingen die hierop voorzien zijn.

Bij stedenbouwkundige handelingen werd er in het verleden nooit gewerkt met het verder kunnen uitvoeren van de vergunning. Indien deze dreigde te verstrijken, werd een nieuwe vergunning aangevraagd (met toepassing van de op dat ogenblik geldende regels).

Bij integratie in de omgevingsvergunning werd hier afstemming voorzien, die in de praktijk niet vandoen was. Vandaar dat de voorgestelde regeling zich beperkt tot het verder kunnen exploiteren van ingedeelde inrichtingen en activiteiten.

Daarnaast wordt in dit artikel ook het recht op verdere exploitatie geregeld. (*paragraaf 4*)

Bij het decreet van 8 december 2017 (Codextrein) werd in de definities van het Omgevingsvergunningsdecreet een regeling ingeschreven om exploitanten van

bestaande exploitaties toe te laten verder te exploiteren na het einde vergunningstermijn in geval van een beroep bij de RvVb tegen de beslissing tot hernieuwing van hun vergunning dan wel tot omzetting van de vergunning naar een vergunning van onbepaalde duur.

Het Grondwettelijk Hof vernietigde de voormelde regeling¹⁰⁵ doch uitsluitend voor de gevallen waarin de RvVb hetzij de administratie niet beveelt een nieuwe beslissing te nemen met toepassing van artikel 37, §1, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, hetzij met toepassing van artikel 37, §2, van voormeld decreet, haar beslissing in de plaats stelt van de nieuw te nemen beslissing.

De regeling van het recht op verdere exploitatie wordt aan het voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof aangepast.

Bovendien wordt ervoor gekozen om dit recht niet langer in de definitie van een definitieve beslissing op te nemen maar wel in de bepalingen die de hernieuwing van een vergunning regelen.

Artikel 117. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 5 – Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning

Er wordt niet langer een afzonderlijke (en onduidelijke) procedure voorzien voor de schorsing of opheffing van een vergunning, maar zal dit het resultaat zijn van het doorlopen van de modulaire procedure.

Met het oog daarop worden de bepalingen daarover gebundeld onder een nieuwe afdeling 5.

Artikel 118. Art. 91/1 OVD – Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit

Voor wat betreft de schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, voortaan vervat in nieuw artikel 91/1, zal dit enige verduidelijkingen alsook wijzigingen met zich mee brengen.

➤ Paragraaf 1

De 'initiatiefnemer' blijft de bevoegde overheid in eerste aanleg, alleen wordt nu verduidelijkt dat deze ook kan optreden op gemotiveerde vraag van de toezichthouder. Aldus krijgt de afdeling Handhaving van het departement Omgeving een grotere rol in de procedure.

Daarnaast blijft de mogelijkheid voor de Vlaamse Regering om op te treden als de bevoegde overheid niet of onvolkomen optreedt, behouden (vigerend art. 94)

➤ Paragraaf 2

Deze paragraaf herneemt de bestaande mogelijkheid om -onder voorwaarden- de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie geheel of gedeeltelijk te schorsen of op te heffen (vigerend art. 95)

➤ Paragraaf 3

Deze paragraaf herneemt:

- De regeling dat alleen de vergunninghouder of exploitant tegen een beslissing inzake schorsing of opheffing in beroep kan gaan (vigerend art. 93, eerste lid)
- De regeling dat het beroep geacht wordt te zijn ingewilligd en de bestreden beslissing vervalt als geen beslissing is genomen binnen de beslissingstermijn. Immers, daar het de vergunninghouder of exploitant is die in beroep kan gaan, zal de bestreden beslissing steeds neerkomen op een schorsing/opheffing,

¹⁰⁵ Grondwettelijk Hof van nr. 145/2019 van 17 oktober 2019.

waartegen de vergunninghouder of exploitant optreedt. Het gaat niet op de schorsing of opheffing als sanctie te verbinden aan het niet of laattijdig optreden van de overheid (vigerend art. 93, vierde lid)

- de toepassing van titel XVI van het DABM bij schorsing of opheffing (vigerend art. 96).

➤ *Bepalingen opgevangen door integratie in de modulaire procedure*

Doordat procedure voor schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA volgens de modulaire procedure verloopt, speelt nieuw artikel 57 ook in dit geval, meer bepaald dat het administratief beroep de uitvoering van de bestreden beslissing schorst. Het is dus niet langer nodig dit uitdrukkelijk te stellen (vigerend art. 93, tweede lid)

➤ *Wijzigingen door integratie in de modulaire procedure*

Daarnaast zullen ook de termijnen van de modulaire procedure spelen (niet langer de 120 dagen) en zal het kunnen voorvallen dat dergelijke procedure vergezeld gaat van een openbaar onderzoek.

Ook zal het beroep tegen een beslissing rond de schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor wat betreft de exploitatie van een IIOA niet langer automatisch bij de Vlaamse Regering terecht komen, maar bij de overheid die conform de bevoegdheidsregeling inzake vergunningen bevoegd is. Gaat het over een beslissing genomen door het CBS, zal de beroepsprocedure zich afspelen op provinciaal niveau.

Artikel 119. Art. 91/2 OVD - Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Wat de opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden betreft, voortaan vervat in nieuw artikel 91/2, wordt nu reeds verwezen naar de gevallen en de voorwaarden en procedurele bepalingen die gelden voor de bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden (vigerend artikel 84 en 85). Dit betreft de bijstelling ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan dan wel op initiatief van het CBS, na doorlopen van de gewone vergunningsprocedure resp. de bepalingen die gelden voor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden. Voorliggend nieuw artikel 91/2 herneemt de regeling, opgenomen in vigerend artikel 97.

Artikel 120. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 6 OVD - De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Deze nieuwe afdeling bundelt en herschikt alle bepalingen die van toepassing zijn wanneer een aanvraag gepaard gaat met de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg. Voorheen stonden deze bepalingen verspreid doorheen het decreet, in het bijzonder doorheen de bepalingen over de procedure in eerste aanleg dan wel in beroep. Dit kon tot verwarring leiden. Bovendien wordt met de huidige aanpassing van het decreet gekozen om een strikte scheiding te maken tussen de bepalingen over de vergunningsprocedure enerzijds en de specifieke bepalingen omtrent bepaalde aanvragen anderzijds. Zoals onder artikel 97 al toegelicht, betreffen de eerste categorie bepalingen van strikt procedurele of vormelijke aard. De tweede categorie betreffen bepalingen over inhoudelijke elementen. De eerste categorie bepalingen is – al naar gelang het geval – van toepassing op de tweede categorie. Een aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan mee het voorwerp van een aanvraag uitmaken (= inhoud), zodat de bepalingen daaromtrent worden afgezonderd van de bepalingen over de procedure (= modules).

Artikel 121. Art. 91/3 OVD – Vereiste gemeenteraadsbeslissing

Vigerend artikel 31 van het Omgevingsvergunningsdecreet is vervangen door het vrij recente decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Dit decreet bepaalt dat niemand een gemeenteweg kan aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad.

Dit principe wordt hernomen.

Daaraan gekoppeld wordt de overeenstemmende weigeringsgrond behouden.

In dit artikel wordt ook verduidelijkt dat de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg tijdens een lopende vergunningsprocedure kan worden toegevoegd aan de aanvraag, via de module van het wijzigingsverzoek.

Artikel 122. Art. 91/4 OVD - Gemeenteraadsbeslissing

Het Omgevingsvergunningsdecreet geeft aan dat het het CBS is dat de gemeenteraad samenroept om over dit punt te beslissen.

Is het CBS niet de bevoegde overheid, maar wel de deputatie of de Vlaamse Regering (bij delegatie, de minister, bevoegd voor Omgeving), zou het deze bevoegde overheid zijn die het college verzoekt om samenroeping van de gemeenteraad.

Voorliggend artikel herneemt deze in 2019 ingevoerde regeling.

Ook hier is het nuttig deze taak tot het verzoeken tot samenroepen van de gemeenteraad niet enkel te leggen bij de bevoegde overheid, maar ook bij de omgevingsambtenaar. Dat laat een vlottere voorbereiding van dossiers toe.

Artikel 123. Art. 91/5 OVD – Beroep tegen gemeenteraadsbeslissing

Een belangrijke aanvulling door het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen was de invoering van een annulatieberoep bij de Vlaamse Regering tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen in het kader van een administratief beroep over de vergunningsbeslissing.

Deze regeling, opgenomen in vigerend artikel 31/1 van het Decreet, wordt integraal hernomen. Wel wordt – naast de bestaande verplichting aan de beroepsindiener tot kennisgeving van het beroep aan de bevoegde beroepsinstantie – eenzelfde kennisgevingsplicht voor het college van burgemeester en schepenen ingevoerd. Indien de beroepsindiener zijn – op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven – kennisgevingsplicht niet naleeft, kan de beroepsinstantie immers niet nagaan of die ontvankelijkheidsvoorwaarde werd nageleefd. Dit is wel het geval indien de beroepsinstantie daarnaast ook nog eens in kennis wordt gesteld door het college van burgemeester en schepenen.

Daarnaast wordt een paragraaf 6 toegevoegd.

In een arrest van 24 november 2022 van de RvVb¹⁰⁶ worden een aantal prejudiciële vragen aan het Grondwettelijk Hof gesteld m.b.t. artikel 66, §6, tweede lid, OVD, zoals gewijzigd door artikel 76 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

De discussie vloeit voort uit de onduidelijkheid in het OVD in geval de Vlaamse Regering een beroep inwilligt dat werd ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Kan/moet de gemeenteraad na dergelijke vernietiging door de Vlaamse Regering een herstelbeslissing nemen over de zaak van wegen, of moet de bevoegde overheid in beroep de vergunning weigeren in toepassing van artikel 66, §6 OVD?

¹⁰⁶ RvVb 24 november 2022, nr. RvVb-A-2223-027.

De tekst van het OVD, zoals gewijzigd bij het decreet gemeentewegen, is op dit punt inderdaad niet duidelijk. Er bestaat meer bepaald een discrepantie tussen de tekst van artikel 66, §6, tweede lid OVD, die stelt dat de omgevingsvergunning "wordt" geweigerd in graad van beroep "als de Vlaamse Regering de beslissing heeft vernietigd met toepassing van artikel 31/1", en de parlementaire voorbereiding bij dit artikel die stelt dat de gemeenteraad in dat geval "een nieuw besluit [kan] nemen alvorens de beroepsinstantie binnen de omgevingsvergunningsprocedure beslist":

"Punt 2° expliciteert dat de beslissingstermijn in graad van beroep van rechtswege opgeschort is zolang de Vlaamse Regering geen beslissing heeft genomen over het annulatieverzoek tegen de gemeenteraadsbeslissing betreffende de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg. Bij annulatie door de Vlaamse Regering kan de gemeenteraad een nieuw besluit nemen alvorens de beroepsinstantie binnen de omgevingsvergunningsprocedure beslist. Daarbij moet dan rekening worden gehouden met de dragende motieven van de regeringsbeslissing."

Het OVD wordt aangepast om aan te sluiten bij de initiële bedoeling van de decreetgever, nl. dat de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen waarmee de overheid in beroep rekening moet houden. Inmiddels heeft het Grondwettelijk Hof in een arrest nr. 9/2024 van 18 januari 2024 het grondwettelijk karakter van deze interpretatie bevestigd.

Artikel 124. Art. 91/6 OVD – Beslissingstermijn vergunningsprocedure eerste aanleg in geval van gemeenteraadsbeslissing

Dit artikel bepaalt dat de beslissingstermijn, vermeld in de bepalingen omtrent de modulaire vergunningsprocedure, verlengd wordt indien de aanvraag een beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist.

Artikel 125. Art. 91/7 OVD – Impact beroep gemeenteraadsbeslissing op vergunningsbeslissing

Dit artikel bepaalt, aanvullend op de bepalingen omtrent de modulaire vergunningsprocedure, dat een beroepsschrift tegen een omgevingsvergunning met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg een afschrift moet bevatten van het beroepsschrift tegen de beslissing van de gemeenteraad over deze aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing.

Daarnaast bepaalt het dat de beslissingstermijn in de modulaire procedure in beroep in dit geval van rechtswege wordt opgeschort. In de bestaande regeling geldt deze opschorting zolang de Vlaamse Regering geen beslissing heeft genomen over het administratieve beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad. Huidig artikel 31/1 Omgevingsvergunningsdecreet schrijft voor dat de Vlaamse Regering de bevoegde overheid onmiddellijk op de hoogte brengt van haar beroepsbeslissing. Wanneer dit laatste in de praktijk niet gebeurt, begint de termijn voor de bevoegde overheid om zich uit te spreken over de vergunningsaanvraag dus opnieuw te lopen zonder dat deze hiervan op de hoogte kan zijn. Daarom geldt de opschorting voortaan tot aan de kennisgeving van de beroepsbeslissing van en door de Vlaamse Regering aan de bevoegde overheid.

Artikel 126. Art. 91/8 OVD – Gemeenteraadsbeslissing in vergunningsprocedure in administratief beroep

Voorliggend artikel herneemt vigerend artikel 65.

Artikel 127. Art. 91/9 OVD – Beslissingstermijn vergunningsprocedure in beroep in geval van gemeenteraadsbeslissing

Dit artikel voorziet ook voor de bevoegde overheid in beroep in een verlenging van de beslissingstermijn.

Artikel 128. Art. 91/10 – Laattijdige gemeenteraadsbeslissing

Dit artikel herneemt vigerend artikel 66 §7.

Artikel 129. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 7 OVD – Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden

Deze nieuwe afdeling bevat de bepalingen die betrekking hebben op vragen tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden.

Artikel 130. Art. 91/11 OVD – Aanvraag tot afwijking

Momenteel voorziet VLAREM in twee procedures om een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden te bekomen. Voor bepaalde milieuvoorwaarden is dit een afwijkingsaanvraag die voorafgaand aan de vergunningsprocedure ingediend moet worden bij de minister. Pas wanneer er een toelating tot afwijking is, kan de bevoegde overheid de vergunning verlenen.

Voorliggend artikel integreert de ministeriële afwijkingsmogelijkheid maximaal in de vergunningsprocedure.

Het artikel verduidelijkt dat een (gemotiveerde) vraag aan de Vlaamse Regering tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden van bij aanvang in een aanvraag kan worden voorzien. Uit de samenlezing van nieuw artikel 28 en 30 volgt dat deze ook kan worden ingediend tijdens de vergunningsprocedure volgens de module van de wijzigingslus.

Het is de Vlaamse Regering die in dat geval bevoegd is om uitspraak te doen over de vraag tot afwijking.

De Vlaamse Regering krijgt delegatie om de gevallen te bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag tot afwijking.

Opdat dergelijke vraag tot afwijking de vergunningsprocedure niet meer dan nodig mag vertragen, zal de Vlaamse Regering een termijn bepalen waarbinnen de uitspraak over de vraag tot afwijking. Is er geen uitspraak binnen deze termijn, dan wordt de vraag geacht te zijn afgewezen. Naar analogie met aanvragen die o.m. de aanleg van een gemeenteweg omvatten, wordt de termijn voor de bevoegde overheid om over de aanvraag zelf te beslissen wel verlengd met 60 dagen. Deze verlenging komt dus bovenop de verlenging omwille van de vereiste organisatie van een openbaar onderzoek.

De mogelijkheid om een gemotiveerde vraag tot afwijking in te dienen bij een aanvraag of tijdens een lopende vergunningsprocedure schrapt of wijzigt de bestaande procedures, voorzien in titels II en III van het VLAREM, niet. Een aanvrager kan er dus nog steeds voor kiezen om de in deze titels vermelde procedures te volgen, vooraleer een vergunningsaanvraag in te dienen. Indien een aanvrager er echter voor kiest om een vraag tot afwijking in te dienen bij een aanvraag of tijdens een vergunningsprocedure geldt de modulaire procedure, in afwijking van titels II en III van het VLAREM. Ten aanzien van de beslissing van de Vlaamse Regering blijven de inhoudelijke beoordelingselementen vermeld in titels II en III wel van toepassing. De mogelijkheid vermeld in artikel 91/11 betreft dus in essentie een mogelijkheid tot procedurele versoepeling.

Indien de Vlaamse Regering geen of een negatieve beslissing neemt, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.

Artikel 131. Art. 91/12 OVD – Aanvraag tot afwijking in beroep

Artikel 91/11 wordt van overeenkomstige toepassing verklaard tijdens de beroepsprocedure.

Wel wordt verduidelijkt dat *in voorkomend geval*, de gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden opnieuw aan de Vlaamse

Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar kan worden voorgelegd. Dit kan het geval zijn in geval er in administratief beroep argumenten worden opgeworpen die betrekking hebben op het toestaan of weigeren van deze afwijking.

Het opnieuw voorleggen van de gemotiveerde vraag aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar is zeker niet verplicht bij elk administratief beroep dat wordt ingesteld tegen een beslissing die een uitspraak over de afwijking omvat.

Artikel 132. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 8 OVD – Vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die de artikelen 91/13 en 91/14 bevat.

Artikel 133. Art. 91/13 OVD – Verzoek tot vaststelling

Dit artikel is gelijkaardig aan het artikel inzake de vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden.

Ook hier volgt uit de samenlezing van nieuw artikel 28 en 30 dat deze ook kan worden ingediend tijdens de vergunningsprocedure volgens de module van de wijzigingslus.

De bevoegdheid om uitspraak te doen over de vraag tot vaststelling blijft zoals in het huidige systeem bij de overheid die bevoegd is om te beslissingen over de eigenlijke aanvraag. De Vlaamse regering kan (delen van) de bevoegdheid wel delegeren naar de omgevingsambtenaar van die overheid.

Ook zal er tijdig een uitspraak moeten zijn, zo niet wordt de vraag geacht te zijn afgewezen.

De mogelijkheid om een gemotiveerd verzoek tot vaststelling in te dienen bij een aanvraag of tijdens een lopende vergunningsprocedure schrapt of wijzigt de bestaande procedure, voorzien in artikel 3, §3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, niet. Een aanvrager kan er dus nog steeds voor kiezen om de in dit Besluit vermelde procedure te volgen, vooraleer een vergunningsaanvraag in te dienen. Indien een aanvrager er echter voor kiest om een verzoek tot vaststelling in te dienen bij een aanvraag of tijdens een vergunningsprocedure geldt de in dit artikel 91/13 opgenomen procedure, in afwijking van artikel 3, §3 van het Besluit van 5 mei 2000. Ten aanzien van de beslissing van de Vlaamse Regering blijven de inhoudelijke beoordelingselementen vermeld in artikel 3, §3 van het Besluit van 5 mei 2000 wel van toepassing. De mogelijkheid vermeld in artikel 91/13 betreft dus in essentie een mogelijkheid tot procedurele versoepeling.

Artikel 134. Art. 91/14 OVD – Verzoek tot vaststelling in beroep

Artikel 91/13 wordt van overeenkomstige toepassing verklaard in administratief beroep.

Ook hier wordt verduidelijkt dat *in voorkomend geval*, de gemotiveerde vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, opnieuw aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar kan worden voorgelegd. Dit kan het geval zijn in geval er in administratief beroep argumenten worden opgeworpen die betrekking hebben op het toestaan of weigeren van deze afwijking, of als er in beroep wijzigingen aan de aanvraag worden ingediend die, mocht er aan het verzoek verder gevolg worden gegeven, een nieuwe uitspraak over ruimtelijk beperkte impact zich opdringt.

Het opnieuw voorleggen van de gemotiveerde vraag aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar is zeker niet verplicht bij elk administratief beroep dat wordt ingesteld tegen een beslissing die een uitspraak over de afwijking omvat.

Artikel 135. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 9 OVD – Omgevingsbesluit

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die alle procedure bepalingen bevat met betrekking tot het omgevingsbesluit.

Artikel 136. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 9, nieuwe onderafdeling 1 OVD

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die alle procedure bepalingen bevat met betrekking tot de indiening van een aanvraag tot omgevingsbesluit.

Artikel 137. Art. 91/15 OVD – Indiening van een aanvraag

De eerste paragraaf behoeft geen nadere toelichting.

De tweede paragraaf van het artikel legt de bevoegde vergunningverlenende overheid en de bevoegde plannende overheid vast in het geval van een omgevingsbesluit. Er wordt hierbij gesteund op de bestaande regelgeving rond de omgevingsvergunning. De bevoegdheid van de plannende overheid volgt de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid. De Vlaamse Regering is bevoegd voor het vaststellen van het omgevingsbesluit als de beoogde ruimtelijke ontwikkeling ten minste één project betreft waarvoor de Vlaamse Regering bij of krachtens het OVD bevoegd is. In dat geval is de Vlaamse Regering ook de plannende overheid. De deputatie is de bevoegde vergunningverlenende overheid als de beoogde ruimtelijke ontwikkeling ten minste één project betreft waarvoor de deputatie bij of krachtens het OVD bevoegd is. In dat geval is de provincieraad de bevoegde plannende overheid. Het college van burgemeester en schepenen is de bevoegde vergunningverlenende overheid in alle andere gevallen. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, is de bevoegde plannende overheid de gemeenteraad. Deze bevoegdheidsregeling vormt een *lex specialis* ten opzichte van de bevoegdheidsregels die volgens de VCRO normaal gelden bij ruimtelijke uitvoeringsplanning.

De derde paragraaf omvat een afwijking op de in de tweede paragraaf opgenomen bevoegdheidsregels en geldt in het geval van een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject. Als een aanvraag tot omgevingsbesluit wordt ingediend voor een ruimtelijk impulsproject, als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO, is het college van burgemeester en schepenen altijd de bevoegde vergunningverlenende overheid en is de gemeenteraad altijd de plannende overheid. Op basis van de derde paragraaf van het artikel is het gemeentelijk bestuursniveau dus altijd het bevoegde bestuursniveau voor het behandelen van een aanvraag tot omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten.

De reden hiervoor is omdat bij een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject het gemeentelijk bestuursniveau het meest aangewezen bestuursniveau is om de aanvraag tot een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject te beoordelen. De wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat steeds uit een bestemming naar woongebied zoals bedoeld in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor de bestemming '1.1. woongebied' van de bijlage van het Typevoorschriftenbesluit. Wonen is een taakstelling voor de gemeentelijke overheid. Daarnaast zal het projectgebied waarop het ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking zal hebben, steeds beperkt zijn in omvang en een sterke lokale verankering kennen. Ten slotte zal de aanvraag voor een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject vaak een beslissing over de zaak der wegen vereisen, wat maakt dat het dossier hoe dan ook langs de gemeenteraad moet passeren.

Er is geen mogelijkheid voor impulsprojecten die zich uitstrekken op twee gemeenten of provincies. Dit zou betekenen dat de aanvraag bij de deputatie, respectievelijk de Vlaamse regering moet worden ingediend, waarmee de voordelen van de eenvoud van de procedure op gemeentelijk niveau verdwijnen. Die beperking is geen schending van het gelijkheidsbeginsel, nu een omgevingsbesluit voor impulsprojecten een mogelijkheid is en geen recht. In de praktijk zijn er weinig situaties denkbaar waarbij een ruimtelijk impulsproject zich zou kunnen uitstrekken over het grondgebied van meerdere gemeenten gelet op de toepassingscriteria uit artikel 7.4.4/2 VCRO, die onder meer vereisen dat een ruimtelijk impulsproject moet gelegen zijn binnen een stads- of dorpskern. Weinig of geen dorps- of stadskernen strekken zich uit over een gemeentegrens.

De bevoegdheidsregeling bij een omgevingsbesluit vormt een *lex specialis* ten opzichte van de bevoegdheidsregels die volgens de VCRO normaal van toepassing zijn bij ruimtelijke uitvoeringsplannen (zie MvT, pg. 152).

Het nieuw ontworpen artikel 91/15 dient te worden samengelezen met het nieuw ontworpen artikel 7.4.4/2 van de VCRO (ingevoegd door artikel 183 van het voorstel van decreet) dat de algemene regels bevat die van toepassing zijn op alle toepassingsgevallen van het omgevingsbesluit.

Het vierde lid in het nieuw ontworpen artikel 7.4.4/2 van de VCRO regelt de hiërarchie tussen de ruimtelijke uitvoeringsplannen die deel uitmaken van een omgevingsbesluit en de bestaande plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen en luidt:

"De voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, ook als dat laatste is opgemaakt door een hogere overheid".

De bevoegdheidsregels in het nieuw ontworpen artikel 91/15 impliceren dus inderdaad dat een gemeenteraad via een omgevingsbesluit een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan vervangen voor het grondgebied waarop de contour van het omgevingsbesluit betrekking heeft.

Volgens de algemene regeling uit de artikels 2.2.5, artikel 2.2.12, §1, derde lid, en artikel 2.2.18, §1, derde lid van de VCRO kunnen hogere plannen afwijken van lagere plannen maar niet omgekeerd, tenzij daarvoor toestemming wordt verleend door de hogere plannende overheid. In dat geval vervangen de voorschriften van het lagere RUP, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het hogere RUP, tenzij het lagere RUP uitdrukkelijk anders bepaalt. Die instemming gebeurt in het kader van een bevoegdheidsdelegatie, wat betekent dat de bedoelde instemming door de hogere overheid schriftelijk moet worden gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering over het ontworpen RUP.

Voor ruimtelijke uitvoeringsplannen die deel uitmaken van een omgevingsbesluit wordt van het bovenvermelde principe afgeweken in die zin dat geen instemming van de hogere overheid vereist is om met een omgevingsbesluit van een lagere overheid een hoger ruimtelijk uitvoeringsplan te vervangen.

De specifieke bevoegdheidsregeling voor een ruimtelijk uitvoeringsplan die gepaard gaat met een omgevingsbesluit is verantwoord door het project-gedreven en realisatiegericht karakter van het omgevingsbesluit, waarbij het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit beperkt wordt tot drie types van projecten waarvan het maatschappelijk belang hoog wordt ingeschat.

De objectieve criteria die vervat liggen in het nieuw ontworpen artikel 7.4.4/3 (ruimtelijke impulsprojecten), artikel 7.4.4/4 (werken van algemeen belang) en artikel 7.4.4/5 (bedrijvigheid) van de VCRO garanderen dat het steeds gaat om specifieke (project-gedreven) gevallen waarbij de maatschappelijke relevantie van het project en de inhoud van het RUP primeren. Het bevoegdheidsniveau van het bestaande RUP dat het beoogde project in de weg staat is geen relevant criterium in de afweging van het maatschappelijk belang en de ruimtelijke inpasbaarheid van het beoogde project. Het is in het licht van de doelstellingen van de regeling niet relevant of het vigerende RUP van eenzelfde of een lager bevoegdheidsniveau is dan het bestuursniveau die beslist over het resp. omgevingsbesluit. Relevant is of de aanvraag voldoet aan de maatschappelijke en ruimtelijke toepassingsvoorwaarden voor een omgevingsbesluit.

Het zou contraproductief zijn, mocht een ruimtelijk uitvoeringsplan voor een omgevingsbesluit niet kunnen afwijken van een hoger RUP. Dit zou ertoe leiden dat een hogere plannende overheid een veto kan stellen tegen een omgevingsbesluit, terwijl het omgevingsbesluit in essentie vertrekt van welbepaalde decretale keuzes en criteria, en van een procedurele vergunningslogica i.p.v. een procedurele planningslogica. De planningsbevoegdheid ligt bij het omgevingsbesluit bij hetzelfde bestuursniveau als de vergunningsbevoegdheid. Het is niet opportuun om de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid uit te hollen via een vetorecht van een hogere plannende overheid, gelet op het welomschreven toepassingsgebied en de strikte toepassingsvoorwaarden van de regeling.

Artikel 138. Art. 91/16 OVD – Wijzigingslus

Dit artikel maakt het mogelijk dat er in eerste administratieve aanleg ook wijzigingen op verzoek van de aanvrager kunnen worden aangebracht aan het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan onder dezelfde voorwaarden als er een wijziging kan worden aangebracht aan een omgevingsvergunningsaanvraag onder de gelding van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Artikel 139. Art. 91/17 OVD – Verplichte inhoud aanvraag

Dit artikel bepaalt de (bijkomende) inhoud van een aanvraag tot een omgevingsbesluit.

Voor het vergunningenluik dient de aanvraag de verplichte inhoud van het aanvraagdossier te bevatten zoals deze wordt vereist overeenkomstig de algemene regels inzake de modulaire vergunningsprocedure.

Bijkomend moet het aanvraagdossier bij een omgevingsbesluit een ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan bevatten met een beperkte planinhoud (zie hoger).

Aan de hand van de vereiste motivatienota, als vermeld in 2° van het betrokken artikel, moet steeds worden aangetoond dat er voldaan wordt aan de criteria uit resp. artikel 7.4.4/2, artikel 7.4.4/3 of artikel 7.4.4/4 van de VCRO.

Daarnaast moet het aanvraagdossier een milieueffectenrapportage in de zin van artikel 4.4.1, 10° van het (gewijzigde) DABM bevatten dat omschreven wordt als het uitvoeren van een milieubeoordeling of het nagaan aan de hand van een screening of een milieubeoordeling is vereist.

Artikel 140. Art. 91/17 OVD – afstemming modernisering MER

Dit artikel herneemt de inhoud van artikel 139 van het voorontwerp, maar stemt de verwijzing naar het DABM af op de wijziging van het DABM bij decreet van ... mei 2024 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de

milieueffectrapportage. Zowel dit laatste decreet als onderhavig ontwerpdecreet treden elk pas in werking op nader te bepalen datum. Bijgevolg kan het zijn dat dit ontwerpdecreet na goedkeuring door het parlement in werking treedt voor of na de inwerkingtreding van het decreet betreffende de milieueffectrapportage. In het eerste geval moeten de artikels met verwijzing naar de huidige versie van het DABM in werking treden. In het tweede geval moeten de artikels met verwijzing naar het gewijzigde DABM in werking treden.

Artikel 141. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 9, nieuwe onderafdeling 2 OVD

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die alle procedure bepalingen bevat met betrekking tot de ontvankelijkheid en volledigheid van een aanvraag tot omgevingsbesluit.

Artikel 142. Art. 91/18 OVD – Ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek

Dit artikel voorziet in het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek van een aanvraag tot omgevingsbesluit.

Een omgevingsbesluit is zowel aan de regelgeving inzake plan-MER als project-MER onderworpen.

Bij het merendeel van de projecten die via het instrument van het omgevingsbesluit vergund kunnen worden, zal het daarbij gepaard gaande RUP op planniveau het gebruik bepalen van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhouden in de zin van artikel 4.2.3 van het (oude) DABM. Dit maakt dat er bij een omgevingsbesluit meestal gebruik zal kunnen worden gemaakt van een plan-m.e.r.-screening en dat er slechts uitzonderlijk sprake zal zijn van een plan-MER-plicht (voornamelijk als er sprake is van significante negatieve effecten).

Als er toch een plan-MER vereist is, zal het plan-MER (ten minste) de gegevens moeten bevatten die vermeldt staan in het artikel 4.4.4, §1*bis* van het huidige DABM.

Zo goed als altijd zal op projectniveau ook een effectenbeoordeling vereist zijn, hetzij in de vorm van een screening, hetzij in de vorm van een MER.

In het geval van een project-m.e.r.-screening moet er een toets worden uitgevoerd aan criteria van bijlage II van het DABM en daaruit moet opgemaakt kunnen worden of het project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bijbrengen.

Als er een project-MER vereist is, bepaalt artikel 4.3.1, tweede en derde lid van het huidige DABM dat in het project-MER de directe en indirecte aanzienlijke effecten van een project geval per geval op passende wijze geïdentificeerd, beschreven en beoordeeld worden m.b.t. de impact op 1) de bevolking en de menselijke gezondheid, 2) de biodiversiteit, 3) het land, de bodem, het water, de lucht en het klimaat, 4) de materiële goederen, het culturele erfgoed en het landschap en 5) de samenhang tussen deze disciplines. Dit zijn *grosso modo* dezelfde elementen die het voorwerp uitmaken van een plan-MER.

Het spreekt voor zich dat de effectenbeoordeling op plan- en op projectniveau gelijk zullen zijn, nu het plan in eerste instantie enkel een kader biedt voor de ermee samenhangende vergunningsaanvraag. De vergunningverlenende overheid kan niets anders vergunnen dan wat bij de aanvraag voor het omgevingsbesluit werd ingediend, met inbegrip van de aanpassingen van de aanvraag die mogelijk zijn volgens procedureregels uit het Omgevingsvergunningsdecreet. Als een volwaardig MER moet worden opgemaakt voor het plan zal dat zijn omdat er significante effecten te verwachten zijn. In dat geval zal dat evident ook gelden

voor het project, want de effecten op planniveau vloeien voort uit wat men al weet vanuit het project. In dit geval zal het MER zowel de effecten moeten onderzoeken die vereist zijn op projectniveau als op planniveau.

Als een project- en een plan-MER moet worden opgemaakt zal de MER alle vereiste criteria moeten onderzoeken. Uiteraard zal de uitkomst voor beide gelijk zijn, nu op planniveau in eerste instantie enkel de effecten van het project moeten worden onderzocht, nu enkel die effecten in dit stadium relevant zijn.

Bij toekomstige wijzigingen aan het plan of aan het vergunde project bij een omgevingsbesluit gelden de opnieuw de 'reguliere' regels. Toekomstige wijzigingen van het project zullen onder de rubriek 'wijzigingen' vallen van bijlage I, II of III van het project-mer-besluit. Toekomstige RUP-wijzigingen zullen ofwel een screening moeten ondergaan (klein gebied op lokaal niveau of kleine wijziging), of een volwaardig plan-MER.

Artikel 143. Art. 91/19 OVD

Als de aanvraag tot omgevingsbesluit ontvankelijk en volledig wordt verklaard, wordt er door de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar onmiddellijk overgegaan tot de in het artikel omschreven procedurestappen. Gelet op de ruime bekendmakingsformaliteiten van het openbaar onderzoek dienen ook reeds bepaalde voorbereidingen getroffen te worden, zoals bijvoorbeeld met het oog op de bekendmaking van het openbaar onderzoek in het Belgisch Staatsblad. Het openbaar onderzoek kan pas georganiseerd worden eens alle vereiste documenten aan het openbaar onderzoek kunnen onderworpen worden.

De kennisgeving van het tijdstip van het geplande openbaar onderzoek aan de plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de betrokken adviescommissie voor ruimtelijke ordening moet reeds gebeuren zodat de nodige organisatorische voorbereidingen kunnen getroffen worden. Deze organisatorische voorbereidingen moet het mogelijk maken dat deze instanties tijdig kunnen samenkomen – na de afloop van het openbaar onderzoek – om te adviseren of te beslissen over de vaststelling van het RUP.

Artikel 144. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 9, nieuwe onderafdeling 3 OVD

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die alle procedure bepalingen bevat met betrekking tot de advisering en het openbaar onderzoek over een aanvraag tot omgevingsbesluit.

Artikel 145. Art. 91/20 OVD - Advisering

De in het artikel geregelde advisering in de eerste vier paragrafen steunt op de regeling over de advisering over het ontwerp van RUP zoals het momenteel geregeld is in de VCRO. Meer in het bijzonder gaat het om artikel 2.2.10, §3 VCRO in het geval van een gewestelijk RUP, artikel 2.2.15, §3 VCRO in het geval van een provinciaal RUP en artikel 2.2.21, §3 VCRO in het geval van een gemeentelijk RUP.

Er wordt dus slechts een beperkt aantal adviezen voorzien voor het RUP omdat het zwaartepunt bij een omgevingsbesluit gelegen is op het concrete project.

Het advies van de gemeentelijke of provinciale commissie voor ruimtelijke ordening wordt overeenkomstig paragraaf 5, eerste lid als enige advies niet binnen een vervaltermijn van 30 dagen verwacht die ingaat op de dag na deze van de ontvangst van de adviesvraag. Dit komt omdat de betrokken adviescommissie pas advies dient uit te brengen na het afsluiten van het openbaar onderzoek zodat zij met alle standpunten, bezwaren en opmerkingen rekening kunnen houden, alsook met alle overige verleende adviezen.

Als overeenkomstig de bepalingen van het Omgevingsvergunningsdecreet een omgevingsvergunningscommissie bevoegd is voor de behandeling en advisering van de vergunningsaanvraag, dan neemt deze omgevingsvergunningscommissie de taken over van de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar. Dit volgt uit de zesde paragraaf van het artikel.

De formulering in paragraaf 5 dat er aan een adviesvereiste kan worden voorbijgegaan als er geen tijdig advies wordt verleend, is vooreerst in overeenstemming met de (nieuwe) formulering van artikel 43 - het ontworpen artikel 26, tweede lid van het voorstel van decreet – in het kader van de (modulaire) omgevingsvergunningsprocedure dat eveneens voorziet dat er aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan als er geen tijdig advies wordt aangeleverd. Op die manier wordt er – in het kader van de modulaire vergunningsprocedure - vermeden dat er wordt uitgegaan van het systeem dat een stilzwijgend advies geacht wordt gunstig te zijn.

Verder is de formulering dat er aan een adviesvereiste voorbij mag worden gegaan, geïnspireerd op de regeling bij een vereenvoudigde wijzigingsprocedure van een ruimtelijk uitvoeringsplan met het oog op ruimtelijk rendement op grond van artikel 7.4.4/1 van de VCRO.

In het geval stedenbouwkundige voorschriften van algemene en bijzondere plannen van aanleg en/of van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden herzien of worden opgeheven op grond van artikel 7.4.4/1 van de VCRO, kan er op grond van artikel 7.4.4/1, §4, tweede lid van de VCRO steeds aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan van de aangeduide adviesinstanties als er niet tijdig advies wordt verleend binnen de vervalttermijn van 30 dagen.

Bij de omgevingsbesluitprocedure wordt er voorzien in eenzelfde regeling. De impact hiervan is miniem.

Ten eerste ontslaat deze bepaling een adviesinstantie geenszins van zijn verantwoordelijkheid en van zijn rechtsplicht om te adviseren.

Bovendien is de bepaling zo voorzien dat de bevoegde vergunningverlenende overheid of de overheid die het plan uiteindelijk vaststelt, na het verstrijken van de adviestermijn, “kan” voorbijgaan aan de adviesvereiste. Zij is daartoe nooit verplicht: er kan steeds rekening worden gehouden met te laat uitgebrachte adviezen. Dit impliceert voor de adviesinstantie dat zij ook na het verstrijken van de voorgeschreven termijn, nog bevoegd is om een advies uit te brengen. Alleen is de bevoegde plannende overheid in dat geval niet langer verplicht om, na het verstrijken van de voorgeschreven termijn, het advies nog langer af te wachten en rekening te houden met dit te laat uitgebrachte advies. Een behoorlijk bestuur zal echter vaak toch nog rekening houden met laattijdige adviezen in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Gelet op het project-gedreven en realisatiegericht karakter van het omgevingsbesluit is een adviestermijn van 30 dagen ook ruim voldoende. Het ruimtelijk uitvoeringsplan dat gepaard gaat met een omgevingsbesluit zal steeds eenvoudig zijn omdat de plancontour samenvalt met het projectgebied en omdat maximaal gebruik wordt gemaakt van de typevoorschriften met bijhorende grafische voorstellingen, zodat het perfect mogelijk moet zijn voor de adviesinstanties om binnen de 30 dagen te adviseren. Het voorzien van een langere adviestermijn zou dan weer afbreuk doen aan één van de beoogde doelstellingen van het omgevingsbesluit: een snellere procedure.

In vergelijking met de gewone procedure voor een ruimtelijke uitvoeringsplan, betekent dit dat aan het advies van het Departement Omgeving kan worden

voorbijgegaan als het Departement Omgeving niet binnen de 30 dagen een advies uitbrengt. Aan het recht van het Departement Omgeving om een advies uit te brengen wordt geen afbreuk gedaan. Bovendien kan de bevoegde overheid voor het RUP bij een omgevingsbesluit ook nog steeds rekening houden met een laattijdig advies.

Artikel 2.2.15, §4, derde lid van de VCRO bepaalt dat als er geen advies is verleend binnen een termijn van 60 dagen er aan de adviesvereiste voor de opgesomde overheden¹⁰⁷ mag worden voorbijgegaan.

Artikel 2.2.21, §4, vierde lid van de VCRO bepaalt dat als er geen advies is verleend binnen een termijn van 60 dagen er aan de adviesvereiste voor de betrokken deputatie van de provincie mag worden voorbijgegaan.

In het geval van de opmaak van een gemeentelijk of provinciaal RUP is er dus enkel een 'absolute' adviesvereiste voor het Departement Omgeving. Bij het omgevingsbesluit wordt er niet langer voorzien in deze 'absolute' adviesvereiste voor het Departement Omgeving.

Artikel 146. Art. 91/21 OVD – Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit heeft tot gevolg dat de volledige invulling van een bepaald projectgebied in haar geheel gepresenteerd wordt, wat voor meer transparantie zorgt. Er is geen onduidelijkheid meer door eerst een bestemmingswijziging van het gebied door te voeren zonder dat er reeds zicht is op het concrete project. De beoordeling van een omgevingsbesluit leidt tot een concretere inspraakmogelijkheid, dan bij de inspraak op abstracte stedenbouwkundige voorschriften van een ontwerp van RUP.

Aangezien dit een grote sterkte is van het omgevingsbesluit voorziet het artikel in een versterking van de procedurele waarborg van het openbaar onderzoek.

Er geldt een ruime bekendmakingsplicht – naast de gangbare regels overeenkomstig het Omgevingsvergunningsdecreet – over het openbaar onderzoek. Ook de regels van de bekendmaking van het openbaar onderzoek volgens de regels van het geïntegreerde planningsproces zijn van toepassing. Door de ruime bekendmakingsplicht wordt het publiek op een afdoende wijze op de hoogte gebracht. Daarnaast zorgt de regeling uit het betrokken artikel ervoor dat alle eerder verstrekte adviezen ter inzage zullen liggen tijdens het openbaar onderzoek, met uitzondering van, in voorkomend geval, het advies van de commissie.

Het laatste lid van het artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 147. Art. 91/22 OVD – Commissies voor ruimtelijke ordening

Het hier toegelichte artikel bevat de regeling van de advisering door de bevoegde gemeentelijke of provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO of PROCORO). Bij gebrek aan commissie voor ruimtelijke ordening op het gewestelijk bestuursniveau is de regeling uit het artikel enkel van toepassing wanneer de bevoegde plannende overheid de gemeenteraad of de provincieraad is.

De adviserende taak van de adviescommissies wordt decretaal beperkt tot de voorziene wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Op die manier wordt vermeden dat het advies van de adviescommissies

¹⁰⁷ Zijnde de gemeenteraad en de deputatie van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of effectbeoordelingsrapporten geheel of gedeeltelijk wordt bestreken of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

inhoudelijk te veel overlapt met de adviezen die worden ingewonnen in het kader van de omgevingsvergunning. Dit geldt des te meer als er een omgevingsvergunningscommissie bevoegd is voor het behandelen van de vergunningsaanvraag. Op deze manier wordt de taak van de adviescommissie voor de ruimtelijke ordening beperkt tot het planologische luik van een omgevingsbesluit en wordt de taak van de omgevingsambtenaar of de omgevingsvergunningscommissie beperkt tot het vergunningenluik. Elk van deze organen zal moeten instaan voor de bezwarenbehandeling met betrekking tot respectievelijk het planologische luik en het vergunningenluik.

Die logica is gelijklopend met de bestaande bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenteraad en de vergunningverlenende overheid voor een vergunningsaanvraag die in de aanleg van een nieuwe gemeenteweg of de wijziging van een gemeenteweg voorziet.

In vergelijking met de reguliere RUP-procedure wordt de termijn om advies uit te brengen van 90 dagen herleid naar 45 dagen. De reden hiervoor is omdat het gaat om een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege waarvan de toepassingsvoorwaarden decretaal zijn omschreven, met een RUP dat in principe beperkt zal zijn tot een voorgeschreven bestemmingsvoorschrift en hooguit enkele specifieke inrichtingsvoorschriften die volgen uit de effectenbeoordeling.

Conform het huidig artikel 2.2.10, §6 van de VCRO wordt in het geval van een gewestelijk RUP, als er een advies van de Raad van State nodig is, de termijn geschorst gedurende de volledige duur van de behandeling van de adviesvraag door de afdeling Wetgeving van de Raad van State overeenkomstig het laatste lid van de derde paragraaf van dit artikel. De besluiten houdende de definitieve vaststelling van de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een deel of delen van het grondgebied van het gewest dienen, krachtens art. 3, §1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van dringende noodzakelijkheid, in beginsel aan het met redenen omkleed advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State te worden onderworpen.

Als het omgevingsbesluit aanleiding geeft tot de definitieve vaststelling van een gewestelijk RUP valt – in vergelijking met de gangbare regels – het verplicht in te winnen advies weg over het gewestelijke RUP vanwege de SARO. Het wegvallen van deze adviesvereiste valt te verantwoorden omdat het in essentie bij een omgevingsbesluit gaat over een omgevingsvergunning en omdat de inhoud en het planningsgebied van het RUP van rechtswege vastliggen.

Zie met betrekking tot dit ontworpen artikel en de verhouding ervan met het ontworpen artikel 91/20, §5 het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State met de weergave van de hierover door de afdeling wetgeving gestelde vraag en de beantwoording daarvan.

Artikel 148. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 9, nieuwe onderafdeling 4 OVD

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die alle procedure bepalingen bevat met betrekking tot het onderzoek van en de beslissing over een aanvraag tot omgevingsbesluit en over de bekendmaking van die beslissing.

Artikel 149. Art. 91/23 OVD – Onderzoek van en beslissing over de aanvraag

Na het openbaar onderzoek en, in voorkomend geval, na ontvangst van het advies van de gemeentelijke of provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, stelt de plannende overheid het ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast. Er geldt geen specifieke vaststellingstermijn. Dit artikel verduidelijkt immers ook dat zonder

vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan het omgevingsbesluit wordt geweigerd. De vaststelling moet bijgevolg gebeuren binnen de daartoe voorziene beslissingstermijn over het omgevingsbesluit waarmee de omgevingsvergunning verleend wordt. Specifiek voor het omgevingsbesluit betreft de beslissingstermijn 180 dagen vanaf de in nieuw artikel 34 §1 vermelde dag.

Als er een beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is vereist, dient hieraan bijzondere aandacht geschonken te worden. In het geval de plannende overheid niet de gemeenteraad is, moet een beslissing over de zaak der wegen steeds voorafgaand worden genomen door de bevoegde gemeenteraad. Indien de gemeenteraad de bevoegde plannende overheid is, dient er in dezelfde gemeenteraadszitting beslist te worden over zowel de zaak der wegen, als over de vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is geen georganiseerd administratief beroep mogelijk bij de Vlaamse regering in het kader van een omgevingsbesluit.

Dit verschil met de gewone vergunningsprocedure berust op een objectief criterium en is redelijk verantwoord. Bovendien moet in dit verband benadrukt worden dat het aan de decreetgever toekomt om te oordelen of een georganiseerd administratief beroep moet worden georganiseerd en om eventueel daarvan de modaliteiten vast te leggen (GwH 18 januari 2024, nr. 9/2024, B.8).

In het kader van een omgevingsbesluit wordt er door de decreetgever voor geopteerd om geen administratieve beroepsmogelijkheid te voorzien tegen de beslissing van de gemeenteraad over de zaak der wegen. In de meeste gevallen zal een gemeenteraadsbeslissing over de zaak van de wegen bij een omgevingsbesluit zich vooral voordoen bij aanvragen voor ruimtelijke impulsprojecten. Dergelijke aanvragen behoren uitsluitend tot de gemeentelijke bevoegdheid, wat betekent dat de gemeenteraad ook bevoegd is voor het vaststellen van het RUP. Bij aanvragen voor omgevingsbesluiten voor bedrijvigheid of voor werken van algemeen belang zal een gemeenteraadsbeslissing over de zaak van de wegen doorgaans minder voorkomen. Als het toch voorkomt, valt te verwachten dat dit doorgaans voor gemeentelijke werken van algemeen belang zal zijn. In dat geval is ook de gemeenteraad bevoegd voor de vaststelling van het RUP. Er kan verwacht worden dat een gemeenteraad die de zaak van de wegen weigert, niet bereid zal zijn het RUP vast te stellen. Nu er geen administratief beroep bestaat tegen een weigering tot goedkeuring van het RUP heeft een beroep tegen een weigering van de zaak van de wegen in dergelijke gevallen geen zin. Het voorzien van een administratief beroep tegen de zaak van de wegen voor de beperkte gevallen waarbij de provincie of de Vlaamse regering de bevoegde plannende overheid is, is niet opportuun. Dit zou dan een onderscheid creëren met de procedures voor omgevingsbesluiten waarvoor de gemeente de bevoegde overheid is, en dit zou de procedure al te complex maken.

Daarbij komt dat de bevoegdheid van de Vlaamse regering in het kader van een georganiseerd beroep tegen een gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen beperkt is tot een vernietigingsbevoegdheid en het niet gaat om een hervormingsbevoegdheid. De rechtsbescherming is voldoende gewaarborgd via de jurisdictionele beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen de eindbeslissing.

Evenmin is er sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel omdat derden niet langer een positieve gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen kunnen aanvechten via de administratieve beroepsmogelijkheid bij de Vlaamse Regering.

Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende

omstandigheden houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake kunnen zijn, indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen (GwH 7 oktober 2021, nr. 130/2021, B.14.3.)

De rechtsbescherming voor derden is op dit punt voldoende gewaarborgd via de jurisdictionele beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen de eindbeslissing. Een verzoekende partij die middelen aanvoert die zij in de administratieve beroepsprocedure niet zou kunnen hebben doen gelden (wegens het gebrek aan administratieve beroepsmogelijkheid tegen de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen), kan deze middelen wel op een ontvankelijke wijze aanvoeren via de jurisdictionele beroepsmogelijkheid tegen de eindbeslissing bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (vgl. RvS 24 januari 2019, nr. 243.487; GwH 7 oktober 2021, nr. 130/2021, B.15.4.)

Artikel 150. Art. 91/24 OVD – Bekendmaking van de beslissing

Eens met het omgevingsbesluit een omgevingsvergunning wordt verleend, verloopt de bekendmaking daarvan overeenkomstig de modulaire procedure

Artikel 151. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe onderafdeling 5 – Procedure in administratief beroep

De procedure inzake het administratief beroep tegen de met het omgevingsbesluit verleende omgevingsvergunning wordt geregeld onder een nieuwe onderafdeling 5.

Artikel 152. Art. 91/25 OVD

Dit artikel wordt ingevoegd naar aanleiding van de adviezen en de hoorzitting in het Vlaams Parlement. Het bevestigt dat wel degelijk een administratieve beroepsmogelijkheid voorzien wordt tegen de met het omgevingsbesluit verleende omgevingsvergunning. Tegen de wijziging van het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan staat geen administratief beroep open. Voor het overige zijn de bepalingen over de modulaire vergunningsprocedure in beroep van overeenkomstige toepassing.

Artikel 153. Art. 91/26 OVD

Indien de procedure in beroep leidt tot de weigering van de aanvraag, vervalt het eerder vastgestelde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege. Hetzelfde geldt in voorkomend geval voor de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Artikel 154. Nieuw Hoofdstuk 5, nieuwe onderafdeling 6 – definitieve vaststelling RUP

De procedure inzake definitieve goedkeuring van het RUP wordt geregeld onder een nieuwe onderafdeling 6.

Artikel 155. Art. 91/27 OVD – definitieve goedkeuring RUP

Pas nadat de met het omgevingsbesluit verleende omgevingsvergunning tijdig en correct werd uitgevoerd, kan de aanvrager een verzoek aan de plannendeoverheid richten om het tot dan voorlopig vastgesteld RUP definitief vast te stellen.

Een met een omgevingsbesluit verleende vergunning vervalt overeenkomstig de bestaande regels in het Omgevingsvergunningsdecreet voor het verval van een omgevingsvergunning (zie hoofdstuk 8 van het OVD). In dat geval vervalt ook het voorlopig vastgesteld RUP.

Het zal in sommige gevallen bijgevolg aangewezen zijn om bij de aanvraag tot omgevingsbesluit een fasering van de vergunning te voorzien en aan te vragen. Op die manier wordt vermeden dat de vergunning en planwijziging ongewenst te vroeg zouden komen te vervallen.

De planwijziging geldt slechts als autonome vergunningsgrondslag vanaf de definitieve vaststelling van het RUP. Voordien kan enkel een vergunning verleend worden voor de in de omgevingsbesluitprocedure lopende aanvraag, de wijziging of de regularisatie ervan.

Na definitieve goedkeuring wordt het RUP overeenkomstig de reguliere RUP-procedure bekend gemaakt.

Artikel 156. Nieuw hoofdstuk 5, nieuwe afdeling 10 – Delegatie

De delegatie om nadere regels te bepalen voor de specifieke procedures wordt in de laatste (nieuwe) afdeling van nieuw hoofdstuk 5 opgenomen.

Artikel 157. Art. 91/28 OVD

Er kan verwezen worden naar de commentaar bij artikel 147.

Artikel 158. Opheffing hoofdstuk 7 – Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning

Zoals hoger aangegeven, wordt niet langer een afzonderlijke (en onduidelijke) procedure voorzien voor de schorsing of opheffing van een vergunning, maar zal dit het resultaat zijn van het doorlopen van de modulaire procedure.

Dit geldt zowel voor wat betreft de schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor wat betreft de exploitatie van een IIOA als voor de opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Door het inschuiven in de modulaire procedure, en het voorzien van specifieke regels voor dit type aanvraag, dient hoofdstuk 7 – dat bestaat uit artikel 92 tot en met 98 – opgeheven te worden.

Artikel 159. Nieuw hoofdstuk 6 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 8 wordt gewijzigd in functie van de hernummering.

Artikel 160. Nieuw hoofdstuk 6, afdeling 3 OVD – Afstand van de omgevingsvergunning

Afdeling 3 regelt vandaag de dag de afstand van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Echter, de vergunninghouder kan ook afstand doen van andere vergunningen dan deze voor het verkavelen van gronden.

Deze afdeling 3 zal voortaan de regels rond afstand van de omgevingsvergunning als dusdanig omvatten.

Artikel 161. Art. 104 OVD – Afstand van de omgevingsvergunning

De bestaande regels rond afstand van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden blijven behouden.

De afstand van andere vergunningen (deze voor stedenbouwkundige handelingen, voor de exploitatie van een IIOA,...) wordt uitdrukkelijk voorzien, tenzij er al een aanvang werd genomen met de verwezenlijking van deze omgevingsvergunning.

De verzaking moet niet alleen aan de bevoegde overheid worden meegedeeld, maar ook aan het CBS. Het is voor de lokale overheid immers van belang de actuele situatie te kennen rond vergunningen die op hun grondgebied worden verwezenlijkt (of niet verwezenlijkt).

De Vlaamse Regering krijgt vervolgens delegatie om nadere regels te bepalen rond de mededeling, en de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de IIOA.

Artikel 162. Nieuw art. 104/1 OVD – Stopzetting van de exploitatie

Als een exploitant zijn exploitatie geheel of gedeeltelijk stopzet, dient hij dit mee te delen aan het CBS en de bevoegde overheid. Zo blijven deze op de hoogte van de omvang van de effectieve exploitatie.

In tegenstelling tot bij afstand, is hier de exploitatie reeds gestart.

De Vlaamse Regering krijgt ook hier delegatie om nadere regels te bepalen rond de mededeling, en de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de IIOA.

Artikel 163. Nieuw hoofdstuk 7 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 9 wordt gewijzigd in functie van de hernummering.

Artikel 164. Art. 105 OVD – Jurisdictioneel beroep bij de RvVb

Artikel 2 definieert een aanvraag als aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een of een combinatie van de procedures, vermeld in nieuw artikel 15 wordt opgestart.

Deze procedures betreffen:

- een aanvraag van een omgevingsvergunning,
- een aanvraag tot bijstelling van de voorwaarden, opgelegd in de omgevingsvergunning,
- een aanvraag tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA,
- een aanvraag tot bijstelling of tot opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden,
- een aanvraag tot bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen,
- een aanvraag tot gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA,
- een aanvraag tot afwijking van de milieuvoorwaarden,
- een aanvraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft,
- een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden,
- een aanvraag tot opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Daar waar het huidige artikel een onderscheid maakt tussen de beslissingen betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag in laatste administratieve aanleg (1°), deze over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg (2°), en deze over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden (3°), is dit niet langer nodig.

Daarnaast worden een aantal interne verwijzingen aangepast.

Artikel 165. Nieuw hoofdstuk 8 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 10 wordt gewijzigd in functie van de hernummering.

Artikel 166. Art. 107 OVD – Meldingen

Voorliggend artikel voert een wijziging door aan de bevoegdheidsregeling inzake meldingen.

Als het project of het project na verandering gelegen is op het grondgebied van twee of meer gemeenten, zal voortaan de deputatie bevoegd zijn voor de aktenaam van de melding; ligt het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer provincies, is de Vlaamse Regering bevoegd.

Met andere woorden, de regeling rond melding van projecten op het grondgebied van twee of meer gemeenten wordt gelijk getrokken met deze van aanvragen van projecten op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Artikel 167. Art. 109 OVD – Meldingsprocedure

Daar de kaart van digitalisering volop wordt getrokken, dient een melding voortaan verplicht per digitale beveiligde zending wordt ingediend, met andere woorden, via het Omgevingsloket of een andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

Artikel 168. Art. 110 OVD – Meldingsprocedure

Artikel 110 Decreet bevat de regeling waarbij de exploitant wiens een ingedeelde inrichting of activiteit meldingsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, het bestaan van de exploitatie moet meedelen.

De mogelijkheid tot voortzetting van de exploitatie wordt nu expliciet beperkt in tijd, meer bepaald tot er akte is genomen van de melding. Let wel, de bepalingen rond de meldingsprocedure blijven hier gelden. (onderzoek naar meldingsplicht & verboden...) Het is dus ook mogelijk dat een overheid geen akte neemt.

Artikel 169. Art. 111 – beslissingstermijn melding

Met (een amendement bij) het Decreet van 26 april 2019 houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw werd de meldingsregeling zo aangepast dat voor de beslissingstermijn een onderscheid gemaakt werd tussen stedenbouwkundige en milieumeldingen. De VVSG wijst er in haar advies bij dit decreet op dat de (kortste) beslissingstermijn van 20 dagen voor milieumeldingen te kort is en dat het onderscheid tussen termijnen tot verwarring leidt. Deze opmerking kan worden aangenomen. In de vergunningsprocedure werden de bestaande verschillen tussen beslissingstermijnen (gewone en vereenvoudigde procedure, omgevingsvergunningcommissie of niet, eerste en tweede aanleg) opgeheven. Het ligt in het verlengde hiervan om verschillen in beslissingstermijn bij meldingen ook op te heffen.

Artikel 170. Nieuw art. 113/1 OVD – overdracht meldingsplichtige exploitatie en afstand van de meldingsakte

Voorliggend artikel komt tegemoet aan een aantal lacunes die werden vastgesteld bij meldingsplichtige handelingen of meldingsplichtige exploitaties van een IIOA.

Zo wordt vooreerst geregeld dat de overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een IIOA ter kennis moet worden gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt.

Een gedeeltelijke overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een IIOA is niet mogelijk. In dat geval zal eerst de IIOA gesplitst moeten worden¹⁰⁸, en vervolgens kan een overdracht volgen. De aanvraag voor en beoordeling over de splitsing zal gebeuren conform de modulaire vergunningsprocedure.

Ook wordt bepaald dat de houder van de meldingsakte of exploitant afstand kan doen van de meldingsakte tenzij al een aanvang werd genomen met de verwezenlijking ervan. Deze mogelijkheid geldt voor alle houders van een meldingsakte, dus ook in het kader van meldingsplichtige stedenbouwkundige handelingen.

Tot slot kan de exploitant, eenmaal hij begonnen is met de exploitatie, deze geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Net zoals bij de afstand van de omgevingsvergunning of de overdracht of stopzetting van de vergunningsplichtige exploitatie van een IIOA, krijgt ook hier de Vlaamse Regering delegatie om de kennisgevingen nader te regelen.

Artikel 171. Nieuw hoofdstuk 9 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 11 wordt gewijzigd in functie van de hernummering.

Artikel 172. Nieuw Hoofdstuk 10 OVD

Het opschrift van het bestaande hoofdstuk 12 wordt gewijzigd in functie van de hernummering.

Artikel 173. Art. 390 OVD – Integratie omzettingsprocedure in hernieuwingsprocedure

Artikel 390 van het Omgevingsvergunningsdecreet bevat een procedure voor de omzetting van de milieuvergunning van bepaalde naar onbepaalde duur.

Een succesvolle omzettingsprocedure betekent minder administratieve last voor exploitanten omdat de gegevens die ze moeten verstrekken bij de mededeling van de vraag tot omzetting naar een vergunning van onbepaalde duur beperkter zijn dan bij een reguliere vergunningsaanvraag. In de praktijk werd echter vastgesteld dat de omzettingsprocedure niet frequent wordt toegepast. Waar ze toegepast wordt, leidt ze niet altijd tot een aktename. In dat geval moet er alsnog een hernieuwingsaanvraag opgestart worden en verdwijnt het voormeld voordeel voor de exploitant. Bevoegde overheden vonden de procedure te omslachtig en niet gebruiksvriendelijk. Ook in de online enquête werd het element 'de omzettingsprocedure' door overheden negatief beoordeeld.

Vandaar wordt voorgesteld om de omzettingsprocedure niet langer te voorzien als afzonderlijke procedure maar te integreren in de hernieuwingsprocedure.

Het recht op verdere exploitatie bij hernieuwing (en dus ook in kader van omzetting) wordt verduidelijkt in (nieuw) hoofdstuk 5, (nieuwe) afdeling 4.

Artikel 174. Art. 395 OVD – Evaluatie omgevingsbesluit

Dit artikel bevat nu het principe dat het Omgevingsvergunningsdecreet drie jaar na inwerkingtreding zal geëvalueerd worden en wordt zodanig gewijzigd dat de bepalingen omtrent het omgevingsbesluit twee jaar na inwerkingtreding zullen geëvalueerd worden.

¹⁰⁸ Wat verstaan wordt onder 'splitsen' wordt vermeld in artikel 5.1.1, 12°, d) van het DABM.

Hoofdstuk 3. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990**Artikel 175. Actualisatie verwijzing**

Een verwijzing in het Bosdecreet naar de bepalingen rond advisering in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt geactualiseerd.

Hoofdstuk 4.**W****ijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid****Artikel 176. Actualisatie verwijzing****Artikel 177. Actualisatie verwijzing**

De verwijzingen in het DABM naar welbepaalde artikelen in het Omgevingsvergunningsdecreet worden geactualiseerd naar de artikelnummers zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Artikel 178. Art. 5.4.6/1 DABM – omzetting maatregelen uit BBT's

Voorliggend artikel voorziet dat maatregelen voor de exploitatie van IIOA uit nieuwe of bijgewerkte Vlaamse BBT-studies of Europese BBT-conclusies, uit Europese richtlijnen of uit plannen en programma's, goedgekeurd door de Vlaamse Regering, waar mogelijk en bij voorrang omgezet worden door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving.

Indien dit niet mogelijk zou zijn, worden deze maatregelen zo nodig in de bijzondere milieuvoorwaarden van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA opgenomen.

Artikel 179. Vervanging art. 5.4.11 DABM – algemene en gerichte evaluaties

Titel V, hoofdstuk 4, afdeling 5 van het DABM, bevat de bepalingen rond de algemene en gerichte evaluaties.

Artikel 5.4.11 betreft het meerjarenprogramma, dat werd ingevoerd om de evaluaties transparant en efficiënt te laten verlopen. Dit artikel werd in het eerste voorontwerp opgeheven, maar wordt op advies van de MINA-raad toch behouden, zowel voor algemene als voor gerichte evaluaties.

Artikel 180. Vervanging artikel 5.4.12 – evaluaties volgens modulaire procedure

Voorgesteld wordt om niet langer twee procedures te doorlopen (eerst een evaluatieprocedure, gevolgd door een bijstellingsprocedure) maar slechts één procedure.

Zo wordt voorzien dat als de Vlaamse Regering maatregelen bepaalt die niet worden omgezet door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving, de betrokken vergunninghouders in kennis worden gesteld van de te evalueren maatregelen. De vergunninghouders zullen eerst zelf nagaan of hun vergunning voldoet aan de maatregelen, dan wel of een bijstelling zich opdringt. De vergunninghouders dienen hiertoe een aanvraag tot evaluatie in bij de bevoegde overheid, samen met het ter beschikking gestelde evaluatieformulier.

De aanvraag tot evaluatie, al dan niet met inbegrip van de aanvraag tot bijstelling, wordt vervolgens behandeld via de modulaire procedure.

Als de vergunninghouders in kennis worden gesteld van de te evalueren maatregelen, moeten ze aan de hand van een evaluatieformulier nagaan in welke mate hun vergunning voldoet aan de te evalueren maatregelen.

Vervolgens zullen ze een aanvraag tot evaluatie moeten indienen bij de bevoegde overheid. Komen ze op basis van het evaluatieformulier tot de conclusie dat een bijstelling zich opdringt, dienen zij de aanvraag tot bijstelling samen met de aanvraag tot evaluatie in.

Deze aanvraag wordt ingediend en behandeld overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 2 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

De bevoegde overheid doet een uitspraak over de door de vergunninghouder uitgevoerde evaluatie en kan vervolgens de milieuvoorwaarden al dan niet bijstellen. Daarbij kan de bevoegde overheid de door de vergunninghouder – als gevolg van de evaluatie – voorgestelde milieuvoorwaarden opleggen, dan wel andere (al dan niet bijkomende) voorwaarden opleggen.

Voor de concrete uitwerking van de wijze van inkennisstelling en de inhoud van het evaluatieformulier wordt voorzien in een delegatie aan de Vlaamse Regering.

Artikel 181. Opheffing overige artikels titel V, hoofdstuk 4, afdeling 5 DABM

Afdeling 5 van Titel V¹⁰⁹, Hoofdstuk 4¹¹⁰, handelt over de evaluaties.

Zoals aangegeven wordt voorgesteld om de evaluatieprocedure en vervolgens de bijstellingsprocedure te integreren, zodat slechts 1 procedure doorlopen moet worden.

De aanvraag tot evaluatie, al dan niet met inbegrip van de aanvraag tot bijstelling, wordt vervolgens behandeld via de modulaire procedure.

Deze integratie wordt voorzien in artikel 5.4.12 DABM, dat in een nieuwe lezing hernomen wordt.

Bijgevolg dient artikel 5.4.13 en 5.4.14 opgeheven te worden.

Artikel 182. Art. 8.1.2 DABM – technische rechtzetting

De foutieve verwijzing in artikel in kwestie naar het VLAREM wordt rechtgezet.

Artikel 183. Actualisatie verwijzing

Een verwijzing in het DABM naar een artikel in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt geactualiseerd naar het artikelnummer zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Hoofdstuk 5. ijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009

W

Artikel 184. Actualisatie verwijzing

Een verwijzing in het Energiedecreet naar de definitie van beveiligde zending in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt geactualiseerd.

Hoofdstuk 6. ijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009

W

Artikel 185. Opheffing planologisch attest

Dit artikel houdt de opheffing in van de bepalingen omtrent het planologisch attest. Zoals onder de algemene toelichting al vermeld, staat deze opheffing in functie van de evaluatie van de bepalingen omtrent het omgevingsbesluit. De inwerkingtreding van dit artikel zal dus ook in functie hiervan bepaald worden.

¹⁰⁹ "Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen"

¹¹⁰ "Milieuvoorwaarden en evaluaties"

Artikel 186. Art. 4.2.17 VCRO – bouwrijp maken van de verkaveling

Artikel 4.2.17 VCRO bepaalt welke stedenbouwkundige handelingen en vegetatiewijzigingen kunnen worden geïntegreerd in de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Deze zijn beperkt tot de handelingen of wijzigingen die de verkaveling bouwrijp maken. Hierbij kan gedacht worden aan de aanleg van wegen of reliëfwijzigingen. Indien deze stedenbouwkundige handelingen aangevraagd worden in het kader van een aanvraag voor omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, moet hiervoor geen omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen worden aangevraagd.

Echter, het bouwrijp maken van een verkaveling kan echter ook gepaard gaan met een vergunningsplichtige of meldingsplichtige IIOA.

Zo kan de aanleg van nieuwe verkeerswegen of de reliëfwijziging gepaard gaan met rubriek 60 van de indelingslijst (Geheel of gedeeltelijk opvullen van groeven, graverijen, uitgravingen en andere putten, met inbegrip van waterplassen en vijvers)

Daar de stedenbouwkundige handelingen die kaderen in het bouwrijp maken van de verkaveling samen met de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aangevraagd kunnen worden, wordt het ook mogelijk gemaakt dat de onlosmakelijk verbonden vergunningsplichtige exploitatie ook mee aangevraagd kan worden.

Deze mogelijkheid geldt voor alle handelingen die zijn opgenomen in de vergunning, dus niet alleen het verkavelen op zich, maar ook de stedenbouwkundige handelingen en het wijzigen van de vegetatie die zijn opgenomen in de vergunning én die de verkaveling bouwrijp maken (cumulatief). Niet elke stedenbouwkundige handeling, vegetatiewijziging of exploitatie kan aldus gecombineerd worden met een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Artikel 187. Art. 4.3.1 VCRO – beperkte planaanpassingen

Artikel 4.3.1 VCRO bevat de mogelijkheid voor de overheid om voorwaarden op te leggen, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen.

Dit artikel verwijst naar vigerend artikel 30 van het Decreet wat betreft een aanpassing van de plannen.

De rechtspraak leest de verwijzing naar vigerend artikel 30 van het Decreet als zou een wijziging van het aangevraagde slechts mogelijk zijn op verzoek van de aanvrager, terwijl deze verwijzing bedoeld was als afbakening van het begrip 'beperkte' aanpassingen. Aanpassingen zijn immers niet langer beperkt als hierover een openbaar onderzoek georganiseerd zou moeten worden.

Gezien het nooit de bedoeling was om de overheid de mogelijkheid te ontnemen om uit eigen beweging beperkte planaanpassingen op te leggen (via voorwaarden), wordt de verwijzing naar vigerend artikel 30 van het Decreet opgeheven.

Artikel 188. Actualisatie verwijzing

Een verwijzing in de VCRO naar de bevoegde overheid in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt geactualiseerd.

Artikel 189. Art. 7.4.4/2 VCRO – Algemene bepaling omgevingsbesluit

In afdeling 2 van hoofdstuk IV van Titel VII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening, het laatst gewijzigd bij 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/2 ingevoegd.

Het artikel 7.4.4/2 van de VCRO bevat de algemene regels die van toepassing zijn op alle toepassingen van het omgevingsbesluit.

Het tweede lid bevat een algemene definitie van een omgevingsbesluit.

Het derde lid behoeft weinig nadere toelichting behoudens dat het bedoelde register uit punt 9° van artikel 2.2.5, §1 van de VCRO het register is van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding als vermeld in artikel 2.6.1 van de VCRO, een planbatenheffing als vermeld in artikel 2.6.4 van de VCRO. Dit strekt ertoe om de regeling van plan en planbaten van overeenkomstige toepassing te maken op bestemmingswijzigingen die worden doorgevoerd als gevolg van een omgevingsbesluit.

Daarnaast bepaalt de laatste zin van het derde lid dat het RUP bij een omgevingsbesluit desgevallend de bijstelling of opheffing van een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan bevatten, mits dit ook op het grafisch plan wordt weergegeven. Via de omgevingsbesluitprocedure kan dus een (al dan niet gedeeltelijke) bijstelling of opheffing van verkavelingsvoorschriften worden bekomen. Hiervoor steunt het omgevingsbesluit op de bestaande regeling voor de bijstelling en/of opheffing van de omgevingsvergunning voor de verkaveling van de gronden in de artikelen 84 tot en met 86 en nieuw artikel 91/19 van het Omgevingsvergunningsdecreet. Dit impliceert dat aan dezelfde voorwaarden voldaan moet zijn. Een omgevingsbesluit kan een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geheel of gedeeltelijk bijstellen of opheffen in de gevallen en onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen, vermeld in artikel 84 en 85. De voorwaarde dat de bijstelling of opheffing uitdrukkelijk aangegeven moet worden bij de definitieve vaststelling van het RUP op het grafisch plan, betekent dat de bijstelling niet 'impliciet' wordt verondersteld, maar uitdrukkelijk moet aangegeven worden op het grafisch plan. Dat de bestaande regelgeving uit het OVD van toepassing is, betekent bijvoorbeeld dat de eigenaars van de meerderheid van de in de verkaveling begrepen kavels bezwaar kunnen indienen tegen de bijstelling of opheffing. In dat geval kan de vergunningverlenende overheid de bijstelling of opheffing weigeren voor zover hun bezwaren gegrond zijn op basis van "ruimtelijke motieven" (zie artikel 86, §2 OVD). De vergunningverlenende overheid kan ook weigeren als er geen bezwaren zijn indien ze bijvoorbeeld van oordeel is dat de bijstelling of opheffing niet overeenkomt met bijvoorbeeld de goede ruimtelijke ordening. Aangezien de regeling steunt op de bestaande regeling kan verwezen worden naar de bestaande rechtspraak en rechtsleer.

Het vierde lid regelt de hiërarchie tussen de ruimtelijke uitvoeringsplannen die deel uitmaken van een omgevingsbesluit en de bestaande plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen. Volgens de algemene regeling uit de artikels 2.2.5, 2.2.12 en 2.2.18 VCRO kunnen hogere plannen afwijken van lagere plannen maar niet omgekeerd, tenzij daarvoor toestemming wordt verleend door de hogere plannende overheid. Voor ruimtelijke uitvoeringsplannen die deel uitmaken van een omgevingsbesluit wordt van dit principe afgeweken in die zin dat de voorschriften van die ruimtelijke uitvoeringsplannen de voorschriften van de bestaande plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplan steeds vervangen, ook indien het gaat om een afwijking van een bestaand plan van een hogere overheid en zonder dat hiervoor toestemming van die overheid vereist is. Deze regeling met betrekking tot omgevingsbesluiten vormt dus een *lex specialis* ten aanzien van de *lex generalis* uit voormelde artikels van de VCRO en kan worden verantwoord vanuit het project-gedreven karakter van het instrument van het omgevingsbesluit. In dit verband wordt verwezen naar de algemene toelichting onder randnummers 40 en 41.

Artikel 190. Art. 7.4.4/3 VCRO – Omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten

In afdeling 2 van hoofdstuk IV van Titel VII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening, het laatst gewijzigd bij 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/2 ingevoegd.

Dit artikel betreft de materiële omschrijving van het toepassingsgebied voor ruimtelijke impulsprojecten.

In het eerste lid van de eerste paragraaf wordt het toepassingsgebied voor het omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten op een duidelijke wijze afgebakend.

Het moet gaan om ruimtelijke impulsprojecten zoals bedoeld in artikel 1.4.4/1 van de VCRO die gelegen zijn binnen het ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern met een voldoende aanwezigheid van basisvoorzieningen. De aanvraag moet daarnaast gericht zijn op de realisatie van ruimtelijk rendement in de zin van de strategische visie van het BRV.

Ruimtelijke impulsprojecten zijn ruimtelijke projecten die passen binnen de doelstellingen, vermeld in artikel 1.1.4, en die het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhogen zodat het maatschappelijk gebruik toeneemt, zoals door een efficiënter of hernieuwd ruimtegebruik van reeds ingenomen ruimte of doordat het project daar impact op heeft. Zij hebben expliciet aandacht voor functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik. Ze geven een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in een projectgebied met een ruimtelijke kwaliteitsgarantie die ook een verbetering van landschappelijke kwaliteit inhoudt.

Het gaat om projecten die de ruimtelijke kwaliteit van een gebied op een duurzame manier verhogen en die een hoge mate van realisatiegerichtheid kennen. De projecten omvatten de concrete uitvoering van ruimtelijke ingrepen in het bestaande ruimtebeslag zodat het maatschappelijk gebruik van het ruimtebeslag verhoogt.

Het begrip '**ruimtebeslag**' slaat op de percelen die geheel of gedeeltelijk worden ingenomen door gebouwen, tuinen, bedrijventerreinen, wegen en andere infrastructuur. Het zijn veelal verharde oppervlakten doch soms zitten er ook onverharde oppervlakten bij. Zo vormen bijvoorbeeld tuinen ruimtebeslag maar zijn deze grotendeels onverhard. Het gaat volgens het BRV over ruimte, ingenomen door onze nederzettingen, dus door huisvesting, industriële en commerciële doeleinden, transportinfrastructuur, recreatieve doeleinden, serres etc. Parken en tuinen maken hier ook deel van uit.¹¹¹ Het ruimtebeslag is een feitenkwestie en moet geval per geval worden bekeken binnen de concrete ruimtelijke samenhangend geheel waarvan de betrokken gronden deel uitmaken.

Een **kern** is een stadswijk of dorp waaraan bewoners een identiteit kunnen ontlenen. Het is een ruimtelijk samenhangend geheel van woongelegenheden, werkplekken en basisvoorzieningen rond een centrum. Gronden gelegen binnen een juridische afbakening van een stedelijk gebied of binnen een beleidsmatige afbakening, bijvoorbeeld op grond van een ruimtelijk beleidsplan, worden geacht deel uit te maken van een stedelijk gebied of een dorpskern. Dit betekent niet automatisch dat de grond in aanmerking komt voor een omgevingsbesluit. De ligging binnen het stedelijke gebied of de dorpskern moet worden getoetst aan de andere toepassingscriteria van artikel 7.4.4/2 VCRO. Op goed gelegen plaatsen in steden en goed uitgeruste dorpskernen is de verhoging van ruimtelijk rendement

¹¹¹ Strategische visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, Brussel, Departement Omgeving, 2018, 115.

als doelstelling evident. In lint- of verspreide bebouwing of in niet goed uitgeruste gehuchten moet de verhoging van ruimtelijk rendement worden vermeden.

Basisvoorzieningen zijn voorzieningen die nodig zijn om het dagelijkse leven te organiseren en deel te nemen in de maatschappij. Voorbeelden zijn: een kleuter- en basisschool, kinderopvang, huisarts, apotheek, voedingswinkel en (publieke) ontmoetingsruimten binnen en buiten.¹¹²

Ruimtelijk rendement in de zin van de strategische visie van het BRV komt neer op de mate waarin een oppervlakte ruimtebeslag gebruikt wordt voor maatschappelijke doeleinden. Ruimtelijk rendement ontstaat volgens het BRV wanneer meer activiteiten op eenzelfde oppervlakte georganiseerd worden zonder afbreuk te doen aan de leefkwaliteit.¹¹³

Ruimtelijk rendement heeft volgens de strategische visie van het BRV meerdere componenten (verdichten, verweven, hergebruik en tijdelijk gebruik en groen-blauwe dooradering) en is enkel aangewezen op de juiste locaties met een goede knooppuntwaarde en hoog voorzieningenniveau.

Het is niet zo dat elk omgevingsbesluit alle vijf de componenten van ruimtelijk rendement moet omvatten. Gronden gelegen naast of vlakbij een grote publieke groenvoorziening hoeven niet per se op eigen terrein een nieuwe publieke groenzone aanleggen. Gronden in de nabijheid van alle voorzieningen moeten niet per se verweving nastreven, maar kunnen zich beperken tot bijvoorbeeld een zuiver woonproject. Dit woonproject betekent op zijn beurt een versterking van de voorzieningen.

Het tweede lid van de eerste paragraaf definieert vervolgens 'een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten' als een beslissing over een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar woongebied, zoals bedoeld in **de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor de bestemming '1.1 woongebied'** van de bijlage bij het Typevoorschriftenbesluit. Het tweede lid omvat aldus de omschrijving van de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van het projectgebied.

Blijkens het typevoorschrift "1.1. woongebied" van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 zijn de woongebieden multifunctionele zones, waar volgens het verwevingsmodel naast het wonen in de strikte zin ook "verwante" activiteiten en voorzieningen thuishoren, zoals handel (alle vormen), horeca, bedrijven, kantoren en diensten, openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen, openbare groene ruimten en verharde ruimten, socioculturele voorzieningen en recreatieve voorzieningen. Het idee van verweving staat centraal, wat een belangrijk kenmerk is van ruimtelijk rendement, en het is de bedoeling dat deze gebieden (naast wonen) onderdak bieden aan tal van andere vormen van gebruik die in functie staan van het wonen. De verenigbaarheid met de omgeving moet hierbij telkens worden nagegaan en ook belangrijke parameters zoals de aanwezige functies, het aantal bewoners, bezoekers of gebruikers, de mobiliteit, de aanpalende bestemmingszones en de woondichtheid moeten in acht worden genomen.

Het laatste lid van de eerste paragraaf verduidelijkt de relatie van een omgevingsbesluit met het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. De bepaling laat toe

¹¹² *Strategische visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Brussel, Departement Omgeving, 2018, 112.

¹¹³ *Strategische visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen*, Brussel, Departement Omgeving, 2018, 115.

dat er via een omgevingsbesluit afgeweken kan worden van een beleidskader, maar vereist wel dat dit uitdrukkelijk gemotiveerd wordt. De motivering kan bestaan uit de motieven die zijn voorzien in artikel 2.1.2, § 3 VCRO, maar de motieven kunnen ook louter ruimtelijk van aard zijn. De ervaring met de structuurplannen heeft geleerd dat die vaak heel gedetailleerd waren. De eerste (ontwerpen) van ruimtelijke beleidsplannen wekken de indruk vaak niet veel te verschillen van de structuurplannen, en bevatten vaak heel rigide 'regels' en/of leggen cijfermatige behoeftenstudies op, enz. Hoe gedetailleerder en hoe cijfermatiger een plan, hoe groter de kans dat het plan snel voorbijgestreefd is. Er moet worden vermeden dat het omgevingsbesluit een oplossing biedt voor voorbijgestreefde bestemmingsplannen, maar dat een beleidsplan door zijn te grote detaillering op termijn een blokkerende factor wordt voor onvoorziene opportuniteiten op het terrein. Een afwijking van het beleidskader mag evenwel nooit een hypotheek leggen op het nastreven van de strategische visie van het niveau in kwestie.

Een afwijking van een beleidskader via een omgevingsbesluit moet uitdrukkelijk worden gemotiveerd. De eis van deze motivering is mee ingegeven door de inhoud van respectievelijk de strategische visie en de beleidskaders. De strategische visie bevat een toekomstbeeld en een aantal robuuste beleidskeuzes. In de beleidskaders wordt een aanpak neergelegd om die visie na te streven. Wil men via een omgevingsbesluit een andere weg volgen dan deze uiteengezet in een beleidskader, dan kan dat zolang men zich maar inschrijft in de strategische visie en de robuuste keuzes daarin niet in vraag worden gesteld.¹¹⁴ Deze motiveringseis is een bevestiging van het principe van artikel 2.1.2, §2 VCRO, dat bepaalt dat een beleidskader zich schikt naar de strategische visie van het niveau in kwestie.¹¹⁵

De tweede paragraaf schrijft voor welke inhoud een aanvraag tot omgevingsbesluit minimaal moet omvatten. De bepaling voorziet in een opsomming van de elementen die gemotiveerd moeten worden in het aanvraagdossier bij een aanvraag tot omgevingsbesluit.

Enerzijds moet er aangetoond worden dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het betrokken plan en dat deze stedenbouwkundige voorschriften een ruimtelijk impulsproject met maatschappelijke meerwaarde in de weg staan.

Anderzijds moet er aangetoond worden hoe de aanvraag bijdraagt aan een kwalitatieve verhoging van het ruimtelijk rendement binnen het bestaand ruimtebeslag.

Om aan te tonen hoe de aanvraag het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhoogt, omvat de bepaling een niet-limitatieve lijst met aandachtspunten die minstens in de motivering moeten betrokken worden. Een motivering heeft niet per se uitvoerig te zijn, maar wel steeds voldoende concreet. De eerste zes elementen waar de aanvrager aandacht moet aan besteden bij zijn motivering of de aanvraag het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhoogt, zijn gebaseerd op de typevoorschriften voor de standaardtypebepalingen voor woongebied. De overige toetsingscriteria hebben vooral te maken met ruimtelijk rendement en met het begrip 'ruimtelijk impulsproject'.

Artikel 191. Art. 7.4.4/4 VCRO – Omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang

Het artikel 7.4.4/4 van de VCRO bevat de materiële omschrijving van het toepassingsgebied voor werken van algemeen belang die in aanmerking komen voor de omgevingsbesluitprocedure.

¹¹⁴ Mvt. Parl. St. VI. Parl. 2016-2017, nr. 1149/1, 61.

¹¹⁵ P-J. DEFOORT, *Handboek Ruimtelijke Uitvoeringsplannen*, Brugge, die Keure, 2022, 154.

In de **eerste paragraaf** van het artikel bepaalt het eerste lid dat voor werken van algemeen belang het vergunningverlenend bestuursorgaan een omgevingsbesluit kan verlenen. Werken van algemeen belang zijn de door de Vlaamse Regering aangewezen handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen, nutsvoorzieningen, infrastructuur op het grondgebied van meerdere gemeenten of infrastructuur ten behoeve of ten bate van de uitoefening van een openbare dienst.

In het tweede lid van de eerste paragraaf wordt omschreven dat een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang een beslissing is over een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een of meerdere van de standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de volgende gebiedscategorieën van de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

- de gebiedsaanduiding 'Bos';
- de gebiedsaanduiding 'Reservaat en natuur';
- de gebiedsaanduiding 'Overig Groen';
- de gebiedsaanduiding 'Lijninfrastructuur';
- de gebiedsaanduiding 'Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen';
- de gebiedsaanduiding 'Ontginning en waterwinning'.

Het is niet de bedoeling om in het RUP gedetailleerde voorschriften te voorzien. Het RUP moet daarentegen zo eenvoudig mogelijk gehouden worden. Omwille van deze reden dient het RUP het gebied bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang te bestemmen naar een van de voorziene standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de opgegeven gebiedscategorieën van de bijlage bij het Typevoorschriftenbesluit.

Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen zijn in hoofdzaak bestemd voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen of infrastructuur van openbaar nut voor de zuivering van afvalwater. De rechtspraak wijst uit dat de begrippen "gemeenschapsvoorzieningen" en "openbare nutsvoorziening" in hun spraakgebruikelijke betekenis begrepen moeten worden als voorzieningen die gericht zijn op de bevordering van het algemeen belang en die ten dienste van de gemeenschap worden gesteld of die specifieke gemeenschaps- of openbare nutsfunctie vervullen.¹¹⁶ Dit valt ruim op te vatten zodat het generieke typevoorschrift "Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen" in principe alle werken van algemeen belang toelaat en het RUP bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang vaak zal kunnen volstaan met een herbestemming naar een gebied voor "gemeenschaps- en nutsvoorzieningen". In een bestemmingsgebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen zijn alle handelingen toegelaten die rechtstreeks ten dienste staat van de gemeenschap en het algemeen belang bevorderen. Welke handelingen exact zijn toegelaten, hoeft niet nader omschreven te worden aangezien de inrichting van het projectgebied zal worden vastgesteld met de omgevingsvergunning. De inrichting van het terrein wordt vastgelegd met de omgevingsvergunning en de toekomstige wijzigingen zijn slechts mogelijk na een nieuwe beoordeling van de bevoegde overheid over een nieuwe vergunningsaanvraag met effectenbeoordeling.

Het derde lid van de eerste paragraaf verduidelijkt de relatie van een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. De bepaling laat toe dat er via een omgevingsbesluit

¹¹⁶ RvVb 30 maart 2023, nr. RvVb-A-2223-0710.

afgeweken kan worden van een beleidskader, maar vereist wel dat dit uitdrukkelijk gemotiveerd wordt. De motivering kan bestaan uit de motieven die zijn voorzien in artikel 2.1.2, § 3 VCRO, maar de motieven kunnen ook louter ruimtelijk van aard zijn. Er moet worden vermeden dat het omgevingsbesluit een oplossing biedt voor voorbijgestreefde bestemmingsplannen, maar dat een beleidsplan door zijn te grote detaillering op termijn een blokkerende factor wordt voor onvoorziene opportuniteiten op het terrein. Een afwijking van een beleidskader via een omgevingsbesluit moet uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

In **tweede paragraaf** wordt het toepassingsgebied en de toepassingscriteria voor het omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang verder afgebakend. Ook wordt er bepaald welke inhoud een aanvraag tot omgevingsbesluit minimaal moet bevatten. Er moet aangetoond worden dat de aanvraag inpasbaar is in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp RUP en dat de aanvraag inpasbaar is in de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

Het doelstellingenartikel van de VCRO speelt dus onverkort. Een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang moet steeds gericht zijn op duurzame ruimtelijke ontwikkeling, gebaseerd zijn op gedegen ruimtelijke afweging, rekening houden met ruimtelijke draagkracht en streven naar ruimtelijke kwaliteit.

Als voorbeelden van werken van algemeen belang die met een omgevingsbesluit vergund kunnen worden kan gedacht worden aan waterspaarbekken, wachtkommen en waterzuiveringsinstallaties. Ook openbare instellingen voor medische verzorging, gevangenissen, detentiehuizen, gerechtelijke instellingen en culturele centra kunnen werken van algemeen belang zijn. Voor de werken van algemeen belang zal in veel gevallen een gedegen locatiealternatievenonderzoek vereist in het kader van de (plan-)effectenbeoordeling.

Logischerwijs kan de omgevingsbesluitprocedure voor werken van algemeen belang pas plaatsvinden indien de werken onverenigbaar zijn met de toepasselijke stedenbouwkundige en verkavelingsvoorschriften.

Artikel 192. Art. 7.4.4/5 VCRO – Omgevingsbesluit voor bedrijvigheid

Het artikel 7.4.4/5 van de VCRO bevat de materiële omschrijving van het toepassingsgebied voor bedrijvigheid die in aanmerking komt voor de omgevingsbesluitprocedure en het eerste lid van het artikel verduidelijkt dat een omgevingsbesluit kan verleend worden voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf. Dit betekent dat het moet gaan om het behoud van een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf op de plaats waar het gevestigd is, of de ruimtelijke ontwikkeling ervan. Dit criterium stemt overeen met de regeling voor een planologisch attest.

In het tweede lid de **eerste paragraaf** van het artikel wordt omschreven dat een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid een beslissing is over een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een bestemming in de categorie van de gebiedsaanduiding 'bedrijvigheid'. Het lid verduidelijkt verder dat het RUP gebruik kan maken van een of meerdere van de standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen van de categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid", al dan niet in combinatie met eigen voorschriften. De categorie "bedrijvigheid" houdt in dat de zone in hoofdzaak bestemd is voor economische activiteiten die behoren tot de functiecategorie industrie, bedrijvigheid en kantoorfunctie, de functiecategorie dienstverlening en vrije beroepen en/of de functiecategorie kleinhandel. Voor zover de typebepalingen van de categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid" niet geschikt zijn voor het beoogde project, voorziet het RUP een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift "bedrijvigheid".

Opnieuw is het dus niet de bedoeling om in het RUP gedetailleerde voorschriften te voorzien, maar wel om het RUP eenvoudig te houden. Desgevallend kan er volstaan worden met een grafisch plan met de klassieke paarse kleur voor "bedrijvigheid" en de bestemming "bedrijvigheid".

Belangrijk is dat er voor lokale bedrijven sowieso geen gebruik zal kunnen gemaakt worden van de typevoorschriften uit het Typevoorschriftenbesluit aangezien deze voorschriften voor regionale bedrijven zijn bedoeld. Voor lokale bedrijven kan een RUP zich desgevallend beperken tot een paarse kleur met bestemming "bedrijvigheid". De inrichting van het projectgebied wordt uiteindelijk vastgelegd aan de hand van de omgevingsvergunning en toekomstige wijzigingen zijn slechts mogelijk na een nieuwe beoordeling van de bevoegde overheid over een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag van de bevoegde vergunningverlenende overheid, met bijhorende effectenbeoordeling.

Het vijfde lid van de eerste paragraaf verduidelijkt de relatie van een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan (zie hoger).

Artikel 193. Actualisatie verwijzing

Artikel 194. Actualisatie verwijzing

De verwijzingen in de VCRO naar welbepaalde artikelen in het Omgevingsvergunningsdecreet worden geactualiseerd naar de artikelnummers zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Hoofdstuk 7.

ijzigingen van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013

W

Artikel 195. Actualisatie verwijzing

Artikel 196. Actualisatie verwijzing

Artikel 197. Actualisatie verwijzing

Artikel 198. Actualisatie verwijzing

De verwijzingen in het Onroerendergoeddecreet naar welbepaalde artikelen in het Omgevingsvergunningsdecreet worden geactualiseerd naar de artikelnummers zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Hoofdstuk 8.

**ijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende
complexe projecten**

W

Artikel 199. Actualisatie verwijzing

De verwijzingen in het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten naar welbepaalde artikelen in het Omgevingsvergunningsdecreet worden geactualiseerd naar de artikelnummers zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Hoofdstuk 9. Stikstofdecreet

Artikel 200. Actualisatie verwijzing**Artikel 201. Actualisatie verwijzing****Artikel 202. Actualisatie verwijzing****Artikel 203. Actualisatie verwijzing****Artikel 204. Actualisatie verwijzing****Artikel 205. Actualisatie verwijzing**

De verwijzingen in het Stikstofdecreet naar welbepaalde artikelen in het Omgevingsvergunningsdecreet worden geactualiseerd naar de artikelnummers zoals gewijzigd door voorliggend decreet.

Artikel 203 voegt nog een inhoudelijke aanpassing van het Stikstofdecreet door. Beweiden is een ammoniakemissiereducerende maatregel die als milieuvoorwaarde in de omgevingsvergunning kan worden opgenomen om aan de PAS-referentie 2030 te voldoen. De voorwaarden waaraan beweiden moet voldoen bij het gebruik als ammoniakemissiereducerende maatregel zijn bepaald in de bijlage bij het decreet van 19 april 2024 over ammoniakemissiereducerende maatregelen. Door deze wijziging van het decreet over de programmatische aanpak stikstof wordt bepaald dat rundveehouderijen die hun PAS-referentie 2030 willen realiseren door beweiden de meldingsprocedure op overeenkomstige wijze kunnen toepassen. Als ook een wijziging van de vergunningstermijn nodig is, moet de gewone procedure gevolgd worden. Tevens wordt bepaald dat de Vlaamse Regering zal bepalen voor welke andere technieken en maatregelen die opgenomen zijn in de bijlage van bij het decreet van 19 april 2024 over ammoniakemissiereducerende maatregelen een meldingsprocedure volstaat om ze in een bestaande omgevingsvergunning op te nemen. Onder meer het niet stedenbouwkundig vergunningsplichtig zijn en het gegeven dat de erkende techniek geen verdere inhoudelijke afweging vereist in het kader van een ander omgevingsaspect, zijn mogelijke elementen waarmee de Vlaamse Regering rekening kan houden bij het bepalen van voormelde bijkomende technieken of maatregelen. Voorbeelden van technieken die hier mogelijk voor in aanmerking komen zijn het reinigen van de loopvloer met mestschuif en mestrobot en drijvende ballen in het mestoppervlak.

Hoofdstuk 10. Slotbepalingen**Artikel 206. Overgangsbepalingen**

Deze overgangsbepaling verduidelijkt dat vergunningsaanvragen die zijn ingediend of initiatieven die zijn opgestart voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de regelgeving van toepassing op het tijdstip waarop de vergunningsaanvraag werd ingediend of het initiatief werd opgestart.

Hetzelfde principe geldt voor meldingen die zijn verricht voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Uitzondering hierop zijn de bepalingen die in het Omgevingsvergunningsdecreet werden ingevoegd met het Stikstofdecreet van 26 januari 2024. Deze bepalingen worden met dit voorstel van decreet overgenomen, maar geherformuleerd/herschikt in functie van de invoering van de modulaire procedure.

Artikel 207. Inwerkingtreding

Voorliggend artikel geeft delegatie aan de Vlaamse Regering om de datum van inwerkingtreding te regelen van elk artikel van voorliggend decreet.

De inwerkingtreding dient immers afgestemd te worden met de aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit en de werking van het Omgevingsloket.

Enkel de inhoudelijke wijziging van het Stikstofdecreet, vervat in artikel 203, 1^e lid, 1^o en 3^o van het ontwerpdecreet treden in werking op de dag die volgt op de bekendmaking van het decreet in het Belgisch Staatsblad.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

VOORONTWERP VAN DECREET
van 14 juli 2023



Voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Art. 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanvraag: de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een aanvrager een van de inhoudelijke elementen, vermeld in artikel 15, of een combinatie ervan wil verkrijgen;
- 2° aanvrager: de vergunningsaanvrager, de verzoeker of het bestuursorgaan dat het ambtshalve initiatief heeft genomen, die een van de inhoudelijke elementen, vermeld in artikel 15, of een combinatie ervan willen verkrijgen;
- 3° analoge beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een aangetekende brief;

- b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- 4° beroepsindiener: de persoon die conform artikel 52 beroep instelt;
- 5° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;
- 6° beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een analoge beveiligde zending;
 - b) een digitale beveiligde zending;
- 7° DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;
- 8° definitieve beslissing: een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld;
- 9° digitale beveiligde zending:
 - a) het opladen van een dossierstuk in het Omgevingsloket;
 - b) elke andere betekeningswijze die de Vlaamse Regering toelaat, waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 10° meldingsakte: het document waaruit blijkt dat de bevoegde overheid uitdrukkelijk of stilzwijgend akte heeft genomen van een melding;
- 11° MER: een milieueffectrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, §1, 8°, van het DABM;
- 12° Omgevingsbesluit: een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een planologische herbestemming als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO;
- 13° Omgevingsloket: het digitale systeem dat Vlaanderen ter beschikking stelt om aanvragen, meldingen en beroepen in te dienen en te behandelen;
- 14° Omgevingsveiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, §1, 10°, van het DABM;
- 15° omgevingsvergunning: de schriftelijke beslissing van de bevoegde overheid tot toelating van een vergunningsplichtig project;
- 16° project: minstens een van de volgende elementen die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5, of een combinatie ervan:
 - a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen;
 - b) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
 - c) het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten;
 - d) het wijzigen van de vegetatie;
 - e) het verkavelen van gronden, in voorkomend geval aangevuld met het uitvoeren van handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie, die de verkaveling bouwrijp maken;
- 17° toezichthouder: de persoon die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
- 18° VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;
- 19° vergunninghouder: de persoon aan wie de vergunning is verleend, of, in voorkomend geval, aan wie de vergunning is overgedragen. De houder van een vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt geacht de exploitant te zijn.”;

2° in het tweede lid, 3°, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 3. In artikel 3, eerste lid, 3°, en tweede lid, 3°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 4. In artikel 4, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aan lokale besturen” worden vervangen door de woorden “aan gemeenten en provincies”;

2° de zinsnede “voorbereiding, organisatie en” wordt opgeheven.

Art. 5. In artikel 5, 1°, d), van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 6. In artikel 7 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de omgevingsvergunning wordt geweigerd, wordt de aktename van de melding in de beslissing geacht zonder voorwerp te zijn.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 5” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 5, 1°, a), c), d) en e)”;

3° aan paragraaf 2, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd: “Als voor het project een screening van de milieueffecten nodig is, behandelt die screening ook de milieueffecten van de uitvoeringsfase.”.

Art. 7. In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 15” wordt telkens vervangen door de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 17”;

2° in het eerste lid wordt de zinsnede “, als een realistische projectstudie voorhanden is,” opgeheven;

3° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als het verzoek een voldoende uitgewerkte projectstudie bevat, gaat de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar in op het verzoek.”;

4° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zinsnede “,vermeld in artikel 15, kan op eigen initiatief” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar kan op eigen initiatief”;

5° in het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden tussen het woord "hierbij" en de woorden "het toepassingsgebied" de woorden "de inhoud van het verzoek vastleggen en" ingevoegd.

Art. 8. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 4 vervangen door wat volgt:

"Afdeling 4. Omgevingsambtenaren en omgevingsvergunningscommissies".

Art. 9. In artikel 9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden "de aangestelde ambtenaar of ambtenaren" vervangen door de woorden "het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden";

2° aan paragraaf 2 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de gemeentelijke omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de gemeente, doet daar geen afbreuk aan.";

3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

"§3. Als er geen gemeentelijke omgevingsambtenaar binnen de gemeente of het intergemeentelijk samenwerkingsverband beschikbaar is, oefent de algemeen directeur voor een periode van maximum 12 aaneengesloten maanden de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uit of wijst hij voor een periode van maximaal twaalf aaneengesloten maanden een waarnemende gemeentelijke omgevingsambtenaar aan die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent. Paragraaf 2 is onverkort van toepassing op de persoon die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent.".

Art. 10. Aan artikel 9/1, derde lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende zinnen toegevoegd:

"Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de provinciale omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de provincie, doet daar geen afbreuk aan.".

Art. 11. In artikel 10 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "de aangestelde ambtenaar of ambtenaren" vervangen door de woorden "het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden";

2° aan het derde lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de gewestelijke omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van het gewest, doet daar geen afbreuk aan.”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 10/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 10/1. §1. In iedere provincie wordt een provinciale omgevingsvergunningscommissie opgericht.

Er wordt ook een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie opgericht.

§2. De commissies zijn samengesteld uit een voorzitter, een secretaris, deskundigen en vertegenwoordigers van de instanties die bevoegd zijn om advies te geven. Het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar maakt deel uit van de commissies met raadgevende stem behalve als de aanvraag of het beroep van het college uitgaat.

De deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering wijst de voorzitter, de secretaris en de deskundigen aan die in de provinciale respectievelijk de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie zetelen.

De provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie beschikken elk over een permanent secretariaat.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

De Vlaamse Regering kan bepalen dat sommige adviesinstanties in de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, geen deel uitmaken van de omgevingsvergunningscommissie.”.

Art. 13. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 5 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 5. Omgevingsfonds”.

Art. 14. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 15. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt hoofdstuk 1, afdeling 6, die bestaat uit artikel 13, opgeheven.

Art. 16. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 8 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 8. Digitalisering, openbaarmaking en opvraging van gegevens en gegevensverwerking”.

Art. 17. Artikel 14/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015 en gewijzigd bij de decreten van 3 februari 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 14/1. §1. Alle aanvragen of meldingen die in dit decreet geregeld zijn, worden digitaal ingediend.

De procedures, vermeld in dit decreet, verlopen digitaal conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt. De Vlaamse Regering kan bepalen welke procedures analoog verlopen of kunnen verlopen.

§2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het Omgevingsloket, en daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke stukken digitaal geraadpleegd kunnen worden en tijdens welke termijn ze geraadpleegd kunnen worden.”.

Art. 18. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het interne digitale dossierbehandelingssysteem van een gemeente, een provincie of het Vlaamse Gewest, en kan daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen, voor een of meer gemeenten, voor een of meer provincies of voor het Vlaamse Gewest.

In dit artikel wordt onder intern digitaal dossierbehandelingssysteem verstaan: het digitale systeem waarmee de beslissingen van de bevoegde overheid worden voorbereid, genomen en afgehandeld.”.

Art. 19. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/3. Door een aanvraag in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de aanvrager in met de openbaarmaking aan het publiek van respectievelijk de aanvraag en de bijbehorende documenten en plannen in het Omgevingsloket tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarin tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 46 en 105 van dit decreet en als vermeld in artikel 14, §2, van de Wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 juni 1973.

Door een bezwaar of beroep in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de bezwaarindiener of beroepsindiener in met de openbaarmaking van de inhoud ervan tijdens de termijn, vermeld in het eerste lid.

Het nemen van een definitieve beslissing waarmee een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een bijstelling daarvan wordt verleend, houdt in dat

het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften vrij beschikbaar zijn en de opsteller ervan afstand doet van zijn auteursrecht op dat plan en die voorschriften.

De Vlaamse Regering kan de gegevens bepalen die niet onder de toepassing van het eerste, tweede en derde lid vallen en de openbaarheidsregeling verder verfijnen.”.

Art. 20. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/4. §1. Het Departement Omgeving treedt op als de verwerkingsverantwoordelijke van persoonsgegevens, vermeld in artikel 4, 7), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet.

§2. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

- 1° de aanvragers en hun ondersteuners;
- 2° de exploitanten;
- 3° de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek;
- 4° de personen die een beroep indienen, en hun ondersteuners;
- 5° de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die bij de procedure gevoegd worden.

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:

- 1° de basisidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met basis aangeduid zijn:
 - a) de voor- en achternaam;
 - b) het fysieke adres;
 - c) de hoedanigheid in het project;
 - d) gegevens die vrijwillig meegedeeld worden en die toelaten om personen te identificeren;
- 2° de achtergrondidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met achtergrond aangeduid zijn:
 - a) het rijksregisternummer;
 - b) het mailadres;
 - c) andere contactgegevens;
 - d) andere identificatiegegevens;
 - e) eigendomsgegevens.

De volgende categorieën van personen hebben toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet:

	WIE	IN WELKE DOSSIERS	WELKE PERSOONSgegevens

1°	de bevoegde overheden, vermeld in artikel 17 en 18, hun personeelsleden en ondersteuners	dossiers op hun grondgebied en op het gebied van aangrenzende gemeenten	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
2°	de aanvragers, de exploitanten, de melders en hun ondersteuners	de dossiers die ze hebben ingediend	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van bezwaarindieners en beroepsindieners
3°	de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen of van wie het standpunt wordt gevraagd	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens
4°	de personen die een beroep indienen, en hun vertegenwoordigers, medewerkers en ondersteuners	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van de aanvrager en exploitant
5°	de leden van de instanties die om advies worden gevraagd, met inbegrip van de omgevingsvergunningscommissies	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
6°	de leidend ambtenaren, vermeld in artikel 52, 5°, 6° en 7°, en hun personeelsleden	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
7°	de personeelsleden van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
8°	de personeelsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Raad van State	het dossier waartegen een procedure bij hun Raad ingediend wordt	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
9°	de toezichthouder, die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
10°	de personeelsleden die belast zijn met de uitvoering van de handhaving van dit decreet	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens

Tijdens de beroepsperiode worden de basisidentificatiegegevens van de aanvrager of exploitant aan het publiek getoond.

§3. De persoonsgegevens worden verwerkt om de taken te vervullen, vermeld in dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering die in uitvoering van dit decreet zijn genomen, die als doel hebben aanvragen van een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen en meldingen te beoordelen en op te volgen.

§4. Gezien de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang en gezien de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen worden de persoonsgegevens permanent bewaard door het Departement Omgeving. De Vlaamse Regering kan van die verplichting afwijken als ze rekening houdt met de selectieregels, vermeld in artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

§5. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.”.

Art. 21. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 2 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 2. De modulaire vergunningsprocedure”.

Art. 22. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 23. Artikel 15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15. Dit hoofdstuk is, onverminderd de specifieke regels, vermeld in hoofdstuk 5, van toepassing op de aanvragen van de volgende inhoudelijke elementen:

- 1° een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 6;
- 2° een bijstelling van de voorwaarden die opgelegd zijn in de omgevingsvergunning, als vermeld in artikel 82 en 82/1;
- 3° een bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 83;
- 4° een bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 84 tot en met artikel 86;
- 5° een bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 86/1;
- 6° een gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 91/1;
- 7° een opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 91/2;
- 8° een afwijking van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 91/11;
- 9° een vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 91/15;
- 10° een evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 5.4.11 DABM;
- 11° een omgevingsbesluit als vermeld in artikel 2, eerste lid, 12°.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke combinaties van aanvragen toegelaten of verboden zijn.”.

Art. 24. Artikel 15/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2016, wordt opgeheven.

Art. 25. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 26. Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 16. De modulaire vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg en in administratief beroep bestaat, naargelang de persoon van de aanvrager en de inhoud van de aanvraag, uit een of meer van de volgende modules:

- 1° de indiening van een aanvraag of een administratief beroep;
- 2° een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek;
- 3° advisering;
- 4° een openbaar onderzoek;
- 5° de toepassing van een of meer administratieve lussen;
- 6° de toepassing van een of meer wijzigingslussen;
- 7° het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag;
- 8° de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag.”.

Art. 27. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 28. Artikel 17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. §1. De Vlaamse Regering is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor de volgende aanvragen:

- 1° aanvragen die betrekking hebben op Vlaamse projecten;
- 2° aanvragen die louter een verzoek tot afwijking van de milieuvoorwaarden omvatten;
- 3° aanvragen die louter een verzoek tot vaststelling omvatten dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijke beperkte impact heeft;
- 4° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer provincies.

De deputatie is voor haar ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

- 1° provinciale projecten;
- 2° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer gemeenten in hun provincie;
- 3° projecten die in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatten die geen Vlaams project noch een gemeentelijk project of een onderdeel ervan zijn.

Het college van burgemeester en schepenen is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

1° gemeentelijke projecten;

2° alle andere projecten dan de projecten waarvoor de Vlaamse Regering of de deputatie bevoegd is.

De Vlaamse Regering stelt de lijst van de Vlaamse en provinciale projecten vast. De Vlaamse Regering stelt ook de lijst van de gemeentelijke projecten vast waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat tegen een afgeleverde omgevingsvergunning.

§2. Van een aanvraag voor de verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit, met uitzondering van de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit na de verandering behoort.

Van een aanvraag voor de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit voor de splitsing behoort.

In dit artikel wordt verstaan onder splitsing: splitsen als vermeld in artikel 5.1.1, 12°, d), van het DABM.

In afwijking van het eerste lid wordt van de aanvraag die uitsluitend het slopen van een project of het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat en de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die daarvoor noodzakelijk is, als voorwerp heeft, kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 en 3, eerste lid, bevoegd is voor het project.

§3. Voor de toepassing van paragraaf 1 en 2 wordt als project beschouwd het geheel dat een bouwtechnisch en functioneel geheel vormt en waarbij in voorkomend geval de exploitatie een samenhangend technisch geheel vormt.

Een bedrijfswoning vormt samen met de bijbehorende bedrijfsgebouwen één geheel.

§4. Verschillende elementen die op zichzelf staan, kunnen als een gezamenlijk project worden aangevraagd.

Van de aanvraag, vermeld in het eerste lid, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing over genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het hele project.

§5. Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 het college van burgemeester en schepenen bevoegd is, is in de volgende gevallen de deputatie bevoegd:

1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:

- a) voor het project moet een MER worden opgesteld en er is geen ontheffing van de rapportageverplichting verkregen;
 - b) het college van burgemeester en schepenen is initiatiefnemer of aanvrager van het project;
- 2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 of het eerste lid de deputatie bevoegd is, is in de volgende gevallen de Vlaamse Regering bevoegd:

1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:

- a) voor het project moet een MER worden opgesteld en is er is geen ontheffing van de rapportageverplichting verkregen;
 - b) de deputatie is initiatiefnemer of aanvrager van het project;
- 2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer provincies.

Het eerste lid, 1°, en tweede lid, 1°, zijn niet van toepassing als louter een project-m.e.r.-screening bij de aanvraag wordt gevoegd. In dat geval is artikel 21, §3, tweede lid, van toepassing.

§6. De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen.

De deputatie bepaalt in welke gevallen de provinciale omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. De deputatie maakt die regeling bekend op de website van de provincie.

Het college van burgemeester en schepenen kan bepalen in welke gevallen de gemeentelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. Het college van burgemeester en schepenen maakt die regeling bekend op de website van de gemeente.”.

Art. 29. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;

2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 30. Artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 18. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie over aanvragen in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen over aanvragen in eerste administratieve aanleg.”.

Art. 31. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden tussen artikel 18 en artikel 19 de volgende opschriften ingevoegd, die luiden als volgt:

“Afdeling 2. Procedure in eerste administratieve aanleg

Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 32. Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 19. De aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. Het ambtshalve initiatief wordt opgeladen in het Omgevingsloket.

De Vlaamse Regering bepaalt de verplichte inhoud van de aanvraag.

Als de aanvraag wordt ingediend door een niet-vergunninghouder, brengt de bevoegde overheid de volgende personen op de hoogte van de ingediende aanvraag:
1° bij vergunningen voor het verkavelen van gronden: alle eigenaars van een kavel;
2° in de andere gevallen: de exploitant.

De bevoegde overheid brengt de personen op de hoogte van de ingediende aanvraag:

- 1° uiterlijk op de datum van de ontvankelijkheids- en volledigheidsverklaring;
- 2° op het ogenblik van de start van het ambtshalve initiatief.

Vanaf dan worden alle personen, vermeld in het derde lid, minstens op de hoogte gehouden van de beslissing rond het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek en de beslissing over de aanvraag.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van kennisgeving.”.

Art. 33. Artikel 20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. §1. Als de aanvrager de vergunninghouder wordt of is, is een dossiertaks van 500 euro per aanvraag verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste administratieve aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar.

Een dossiertaks van 100 euro per aanvraag is verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar als de aanvrager lid is van het betrokken publiek.

§2. De bedragen, vermeld in paragraaf 1, worden tweejaarlijks automatisch geïndexeerd aan de hand van de index van de consumptieprijsen. De bedragen worden berekend aan de hand van het verschil tussen de indexen op 1 januari en worden afgerond naar

beneden tot op de euro, op basis van de index op 1 januari 2023. De nieuwe bedragen gaan in voor aanvragen die ingediend zijn vanaf 1 maart 2023.

§3. De dossiertaks wordt gestort op de rekening van het Omgevingsfonds.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de dossiertaks.”.

Art. 34. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 20 en artikel 21 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 35. Artikel 21 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21. §1. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

§2. De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vraagt de aanvrager met een beveiligde zending om ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen en bepaalt de termijn waarin dat moet gebeuren.

Als de aanvrager de ontbrekende verplichte gegevens of documenten niet binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, aan de aanvraag toevoegt, heeft dat van rechtswege de onvolledigheid van de aanvraag tot gevolg.

§3. Als met toepassing van artikel 4.3.3, §2, van het DABM bij de aanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota is gevoegd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die nota en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, verricht haar omgevingsambtenaar de taken, vermeld in het eerste lid, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening daarvan.”.

Art. 36. Artikel 22 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 22. §1. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 21, wordt met een beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend, hetzij vanaf de dag na de datum van de tijdige ontvangst van de opgevraagde ontbrekende verplichte gegevens of documenten.

Als de aanvrager na de indiening van de aanvraag uit eigen beweging ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan de aanvraag toevoegt voor het resultaat van het onderzoek is meegedeeld, wordt de dag waarop hij die stukken indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het eerste lid, ingaat.

§2. Tegen de beslissing dat de ingediende aanvraag onontvankelijk of onvolledig is, kan geen administratief beroep als vermeld in afdeling 3, worden ingesteld.

§3. Als het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 21, §3, niet binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1, naar de aanvrager is gestuurd, doet de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar binnen negentig dagen vanaf de dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend, hetzij na de ontvangst van de ontbrekende gegevens of documenten uitdrukkelijk uitspraak of er een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar beslist dat er een MER moet worden opgesteld, verklaart ze de aanvraag onvolledig en zonder voorwerp en wordt de procedure stopgezet. Ze brengt de aanvrager daarvan op de hoogte.

Tegen de beslissing dat er een MER moet worden opgesteld en tegen de stopzetting van de procedure kan geen administratief beroep als vermeld in afdeling 3 worden ingesteld.”.

Art. 37. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 38. Artikel 23 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23. Als de overheid waarbij de aanvraag is ingediend, of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat de overheid in kwestie niet bevoegd is voor de aanvraag, stuurt ze die aanvraag onmiddellijk door naar de bevoegde overheid. De overheid waarbij de aanvraag is ingediend, of haar omgevingsambtenaar brengt de aanvrager er tegelijkertijd van op de hoogte dat de aanvraag is doorgestuurd. De bevoegde overheid behandelt vervolgens de aanvraag.

Voor de toepassing van dit decreet geldt de datum waarop de overheid de aanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid, als de datum wanneer de termijn van dertig dagen voor het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, vermeld in artikel 21, ingaat.”.

Art. 39. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 23 en artikel 24 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 40. Artikel 24 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24. De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een aanvraag advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar op het ambtsgebied waarvan de aanvraag betrekking heeft, wordt altijd ingewonnen als de deputatie of de Vlaamse Regering de bevoegde overheid is, tenzij:

- 1° de aanvraag ingediend is door het betrokken college;
- 2° de aanvraag louter betrekking heeft op mobiele of verplaatsbare ingedeelde inrichtingen of activiteiten.”.

Art. 41. Artikel 25 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 25. In de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, vraagt de bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, het advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 10/1.

De provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vraagt de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.

Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, verlenen de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar hun advies aan de omgevingsvergunningscommissie. Die commissie verleent een geïntegreerd advies.

Als er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, vraagt de bevoegde overheid haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.”.

Art. 42. Artikel 26 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 26. De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.”.

Art. 43. Artikel 27 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 27. Als de omgevingsvergunningscommissie om advies wordt gevraagd, kan de aanvrager, vergunninghouder of exploitant vragen om door de omgevingsvergunningscommissie in kwestie gehoord te worden.”.

Art. 44. Artikel 27/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 45. Artikel 28 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 28. §1. Een openbaar onderzoek wordt altijd gehouden als de aanvraag:

- 1° een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project moet bevatten;
- 2° een passende beoordeling als vermeld in artikel 36ter, §3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu, moet bevatten;
- 3° een beslissing van de gemeenteraad vereist over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg;

- 4° een bijstelling van de verkaveling als vermeld in artikel 85 betreft;
- 5° het verzoek bevat om vast te stellen dat een handeling van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact heeft;
- 6° een vraag tot afwijking van BBT-GEN of afstandsnormen omvat;
- 7° een vraag tot evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden omvat;
- 8° een omgevingsbesluit betreft.

De Vlaamse Regering bepaalt welke andere aanvragen onderworpen zijn aan een openbaar onderzoek.

§2. Gedurende het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen.

§3. Als de aanvraag een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport, tenzij dat rapport al goedgekeurd is en nog actueel is.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Ze kan de aanvragen bepalen waarvoor het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat, alsook de nadere regels voor de organisatie van die informatievergadering.”.

Art. 46. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 28 en artikel 29 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 4. Administratieve en wijzigingslus”.

Art. 47. Artikel 29 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 29. Telkens als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de te nemen beslissing, kan ze de onregelmatigheid herstellen door een administratieve lus toe te passen.

Onder herstel van onregelmatigheden wordt minstens begrepen:

- 1° het inwinnen van een ten onrechte niet-ingewonnen advies, het vervolledigen van een onvolledig advies of het corrigeren van een foutief advies;
- 2° het organiseren van een ten onrechte niet of foutief georganiseerd openbaar onderzoek;
- 3° het inwinnen van een ten onrechte niet-ingewonnen voorbereidende beslissing of uitspraak.

De Vlaamse Regering kan de lijst, vermeld in het tweede lid, verder aanvullen.”.

Art. 48. Artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Een aanvrager kan een of meer keren wijzigingen aan de aanvraag aanbrengen via een wijzigingslus.

Ook de in de aanvraag ontbrekende verplichte gegevens of documenten kunnen via een wijzigingslus worden toegevoegd.

Een wijzigingslus kan niet worden toegepast tijdens een openbaar onderzoek. Een wijziging van de aanvraag kan niet tot gevolg hebben dat de aanvraag bij een andere bevoegde overheid ingediend moet worden.

Over de gewijzigde aanvraag wordt een openbaar onderzoek georganiseerd als voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

- 1° de wijzigingen komen niet louter tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 2° de wijzigingen hebben kennelijk een negatief gevolg voor derden;
- 3° de wijzigingen brengen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang;
- 4° de passende beoordeling, het MER of het omgevingsveiligheidsrapport wordt toegevoegd of gewijzigd;
- 5° voor de oorspronkelijke aanvraag was geen openbaar onderzoek vereist, maar voor de gewijzigde aanvraag wel.

Als een openbaar onderzoek wordt georganiseerd over de gewijzigde aanvraag, wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, in voorkomend geval, het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie in, of wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar de adviezen, aangewezen bij en krachtens dit decreet, alsnog of een tweede keer in.”.

Art. 49. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 30 en artikel 31 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Onderzoek, beslissing en bekendmaking”.

Art. 50. Artikel 31 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 31. Als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat met een nettohandelsoppervlakte van meer dan 20.000 vierkante meter, op een afstand van minder dan twintig kilometer van een ander gewest of van verschillende andere gewesten, en het college van burgemeester en schepenen of de deputatie de bevoegde overheid is, brengt de gemeentelijke of provinciale omgevingsambtenaar de Vlaamse Regering daarvan met een beveiligde zending op de hoogte om de verplichtingen te vervullen, vermeld in artikel 6, §5bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”.

Art. 51. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2/1, die bestaat uit artikel 31/1, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2018, opgeheven.

Art. 52. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 53. Artikel 32 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 7 juli 2017, 8 december 2017, 13 juli 2018 en 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 32. Tenzij het MER of het omgevingsveiligheidsrapport al goedgekeurd is en nog actueel is, maakt de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage, haar beslissing over dat rapport bekend met toepassing van artikel 4.3.8, §3, en artikel 4.5.7, §3, van het DABM.”.

Art. 54. Artikel 33 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 33. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is en er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is, maakt de gemeentelijke omgevingsambtenaar voor elke beslissing over een aanvraag een verslag op, dat opgeladen wordt in het omgevingsloket. Het verslag toetst de aanvraag, in voorkomend geval, aan de beoordelingsgronden die bepaald zijn bij of krachtens:

1° titel IV van de VCRO;

2° titel V van het DABM;

3° het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid;

4° het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het verslag omvat in voorkomend geval een voorstel van antwoord op de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het eventuele openbaar onderzoek.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar stelt dat verslag ter beschikking van het college van burgemeester en schepenen uiterlijk tien dagen voor het verstrijken van de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn. Het college van burgemeester en schepenen geeft in zijn motivering van de beslissing aan op welke wijze rekening wordt gehouden met het verslag. Als er geen verslag wordt uitgebracht binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, kan het college van burgemeester en schepenen aan de vereiste van een verslag voorbijgaan.

§2. Paragraaf 1 is van overeenkomstige toepassing op de deputatie en de provinciale omgevingsambtenaar.”.

Art. 55. Artikel 34 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 34. §1. De bevoegde overheid neemt een beslissing over een aanvraag binnen een termijn van zestig dagen. Die beslissingstermijn gaat altijd in op de dag na de datum dat de aanvraag ontvankelijk en volledig wordt verklaard of, als een beslissing daarover ontbreekt, de dertigste dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend, hetzij na de ontvangst van de ontbrekende verplichte gegevens of documenten.

De beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen in de volgende gevallen:

1° telkens als een openbaar onderzoek georganiseerd wordt;

2° telkens als toepassing gemaakt wordt van de administratieve lus;

3° eenmalig op verzoek van de aanvrager.

§2. De mededeling van de termijnverlenging, vermeld in paragraaf 1, wordt aan de aanvrager, vergunninghouder, exploitant verzonden vóór de einddatum van de oorspronkelijke beslissingstermijn.”.

Art. 56. Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 35. Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt de aanvraag geacht te zijn geweigerd.”.

Art. 57. Artikel 36 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 36. §1. De beslissing vermeldt de lasten en de voorwaarden die aan de vergunning worden verbonden.

§2. Als de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur wordt verleend, vermeldt de beslissing de duur van de vergunning en de reden daarvoor.

§3. Een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit of voor de verandering ervan of de bijstelling van een omgevingsvergunning geeft de volledige vergunningssituatie weer van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

De geactualiseerde vergunningssituatie geldt zodra gebruikgemaakt wordt van de gewijzigde vergunning.

De Vlaamse Regering kan nadere regels daarvoor vaststellen.”.

Art. 58. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 3 wordt opgeheven;

2° in afdeling 3 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 59. Artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 37. §1. Als de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage, het MER of omgevingsveiligheidsrapport niet heeft goedgekeurd of geen uitspraak heeft gedaan, weigert de bevoegde overheid de aanvraag.

§2. De bevoegde overheid kan over een aanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, waarbij een gemelde archeologienota aan de aanvraag werd toegevoegd, pas een beslissing nemen als de archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd.

Als er geen archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd voor het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.”.

Art. 60. Artikel 38 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 38. Van een omgevingsvergunning mag gebruikgemaakt worden als de aanvrager niet binnen een termijn van vijftig dagen, die ingaat na de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning als de omgevingsvergunning een definitieve beslissing betreft.”.

Art. 61. Artikel 39 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 39. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de vergunningsprocedure in eerste aanleg met inbegrip van de bekendmaking van de uitdrukkelijke en stilzwijgende beslissing.”.

Art. 62. Artikel 40 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Art. 63. Artikel 41 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 64. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 42 tot en met 45, wordt opgeheven;

2° onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 46 tot en met 50, wordt opgeheven;

3° onderafdeling 4, die bestaat uit artikel 51, wordt opgeheven.

Art. 65. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van hoofdstuk 3 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Procedure in administratief beroep”;

2° het opschrift van afdeling 1 wordt vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van het beroep”.

Art. 66. Artikel 52 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 52. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de aanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigd als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan de adviesinstantie ten onrechte geen advies werd gevraagd;

- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als aan het college van burgemeester en schepenen ten onrechte geen advies werd gevraagd;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als voor het project een passende beoordeling noodzakelijk is of als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor onroerend erfgoed of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde, of, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen van de erkende onroerenderfgoedgemeente, als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in strijd met artikel 5.4.4, eerste lid van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 niet de in voormeld artikel vermelde voorwaarden heeft opgenomen in de vergunning.”.

Art. 67. Artikel 53 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 27 oktober 2017 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 53. Het administratieve beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing verplicht betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de verplichte aanplakking van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing niet verplicht betekend wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de registratie van de beslissing in het omgevingsloket in de andere gevallen.

Een administratief beroep dat wordt ingesteld nadat de beslissing is genomen, maar voor ze conform het eerste lid is bekendgemaakt, is tijdig ingesteld.”.

Art. 68. Artikel 54 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 54. §1. Het administratieve beroep wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. In afwijking daarvan kan alleen het betrokken publiek een beroep met een analoge beveiligde zending instellen.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels voor de opbouw en de verplichte inhoud van het beroepschrift en de verplichte bewijsstukken die bij het administratieve beroep gevoegd moeten worden om het op ontvankelijke wijze in te stellen.

§3. Als het betrokken publiek een analoog beroep instelt, digitaliseert de bevoegde overheid dat beroepschrift en laadt ze de digitale versie op in het Omgevingsloket binnen een termijn van vijf dagen nadat ze het analoge beroep heeft ontvangen.

Als een beroep wordt ingesteld, brengt de bevoegde overheid via het Omgevingsloket de volgende personen daarvan op de hoogte:

- 1° de aanvrager, behalve als die zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen, behalve als het zelf het beroep instelt.
- 4° in voorkomend geval de vergunninghouder.”.

Art. 69. Artikel 55 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 55. Het administratieve beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.”.

Art. 70. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;
- 2° het opschrift van onderafdeling 1 wordt opgeheven.

Art. 71. Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 56. §1. Een dossiertaks van 100 euro per beroepschrift is verschuldigd bij de indiening van een administratief beroep, behalve als:

- 1° een administratief beroep tegen een stilzwijgende weigering wordt ingesteld;
- 2° een toezichthouder beroep indient tegen een beslissing over een bijstelling;
- 3° het administratieve beroep ingediend wordt door een instantie als vermeld in artikel 52, 3° tot en met 8°.

Artikel 20, §2, is van overeenkomstige toepassing op het bedrag, vermeld in deze paragraaf.

§2. De dossiertaks wordt gestort op de volgende rekening:

- 1° de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft;
- 2° de rekening van het Omgevingsfonds, als het een beroep bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar betreft.”.

Art. 72. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 56 en artikel 57 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Toepassing van de overige modules”.

Art. 73. Artikel 57 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 57. §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, of haar omgevingsambtenaar onderzoekt of het beroep ontvankelijk en volledig is.

De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vraagt de beroepsindienaar met een beveiligde zending om ontbrekende

verplichte gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen en bepaalde termijn waarin dat moet gebeuren.

Als de beroepsindiener ontbrekende verplichte gegevens of documenten niet binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, aan het beroep toevoegt, is het beroep van rechtswege onvolledig.

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in het vorige lid, wordt met een beveiligde zending aan de beroeper meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop het beroep is ingediend, hetzij vanaf de dag na de datum van de tijdige ontvangst van de opgevraagde ontbrekende verplichte gegevens of documenten.

Als de beroepsindiener na de indiening van het beroep uit eigen beweging ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan het beroep toevoegt voor het resultaat van het onderzoek is meegedeeld, wordt de dag waarop hij die stukken indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het vierde lid, ingaat.

§2. De onvolledigheid of onontvankelijkheid van alle ingediende beroepen heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg.

§3. Als in administratief beroep een project-m.e.r.-screeningsnota wordt toegevoegd die in eerste aanleg ontbrak, doet de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar binnen negentig dagen vanaf de dag na de datum waarop de nota is bezorgd, uitdrukkelijk uitspraak of er een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar beslist dat er een MER moet worden opgesteld, verklaart de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar de aanvraag onvolledig en zonder voorwerp en wordt de procedure stopgezet.

§4. De volgende personen worden op de hoogte gebracht van de stopzetting van rechtswege:

- 1° de beroepsindieners;
- 2° de aanvrager;
- 3° de vergunninghouder;
- 4° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 5° het college van burgemeester en schepenen.”.

Art. 74. Artikel 57/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 75. Artikel 58 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 58. §1. Artikel 24, 25 en artikel 26, eerste lid, zijn van overeenkomstige toepassing op de advisering in de procedure in beroep.

§2. In de gevallen waarin een advies vereist is, maar er geen tijdig advies is, wordt het advies dat in eerste aanleg uitgebracht is, geacht behouden te blijven of kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan als er geen advies werd uitgebracht.

§3. De aanvrager en elke beroepsindiener kunnen in administratief beroep vragen om gehoord te worden door:

- 1° een omgevingsvergunningscommissie, als een advies ervan vereist is;
- 2° de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.”.

Art. 76. In hoofdstuk 2, afdeling 3, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 77. Artikel 59 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 59. §1. Artikel 28, §1, tweede lid, en §2 tot en met §4, zijn van overeenkomstige toepassing op het openbaar onderzoek in de procedure in beroep.

§2. Een openbaar onderzoek kan voor de eerste keer georganiseerd worden tijdens het administratieve beroep.

§3. Als stukken tijdens de beroepsprocedure aan de aanvraag worden toegevoegd waarvan het ontbreken in eerste aanleg leidde of had moeten leiden tot de weigering van de vergunning of tot stopzetting van de procedure, wordt daarover in voorkomend geval een openbaar onderzoek georganiseerd.

§4. Een openbaar onderzoek wordt altijd gehouden als de aanvraag in eerste administratieve aanleg ten onrechte niet aan openbaar onderzoek werd onderworpen.”.

Art. 78. Artikel 60 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 60. Artikel 29 en 30 zijn van overeenkomstige toepassing op de administratieve en wijzigingslus in de procedure in beroep.

De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar kan de administratieve lus toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste aanleg of in administratief beroep zijn begaan.

Ook de verplichte gegevens of documenten die in het aanvraagdossier of het administratieve beroep ontbreken, kunnen via een wijzigingslus worden toegevoegd.”.

Art. 79. Artikel 61 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 61. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de aanvraag in haar totaliteit. Daarbij kan ze ook de ontvankelijkheid en volledigheid herbeoordelen van het aanvraagdossier dat in eerste administratieve aanleg beoordeeld is, en vragen om onvolledigheden te herstellen.

Artikel 33, §1, is van overeenkomstige toepassing op het onderzoek van de aanvraag in de procedure in beroep.”.

Art. 80. Artikel 62 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 62. Artikel 34, 36 en 37 zijn van overeenkomstige toepassing op de beslissing over de aanvraag in de procedure in beroep.

Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt het beroep of worden de beroepen geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief beschouwd. De motivering van de beslissing in eerste administratieve aanleg wordt in dat geval geacht te worden bevestigd.”.

Art. 81. Artikel 63 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 63. Artikel 39 is van overeenkomstige toepassing op de bekendmaking van de beslissing in de procedure in beroep.”.

Art. 82. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° artikel 63/1, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, wordt opgeheven

2° artikel 64 wordt opgeheven;

3° artikel 65, vervangen bij het decreet van 3 mei 2019, wordt opgeheven.

Art. 83. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 66 en 67, opgeheven.

Art. 84. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 4 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 3. Duur van de omgevingsvergunning”.

Art. 85. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 opgeheven.

Art. 86. Aan artikel 68, tweede lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 15 juli 2016, worden een punt 11° tot en met 14° toegevoegd, die luiden als volgt:

“11° voor stortplaatsen, voor ontginningen, voor afvalverbranding;
12° voor het inrichten van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik;
13° voor publiciteitsinrichtingen;
14° voor het lozen van afvalwater;
15° voor motorcrossen;
16° voor afvalverbranding.”.

Art. 87. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 88. Artikel 69 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 69. §1. De bevoegde overheid kan voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project waarvoor geen vergunningsplichtige stedenbouwkundige handeling is vereist, een omgevingsvergunning op proef verlenen.

De vergunning kan worden verleend voor een proefperiode van minimaal zes maanden en ten hoogste twee jaar. Ze kan worden verleend om opgelegde vergunningsvoorwaarden te kunnen evalueren en eventueel bij te sturen of om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het milieu. Als ze aan die laatste doelstellingen voldoet, is het verlenen van een omgevingsvergunning op proef niet beperkt tot de exploitatie van nieuw ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

§2. Als de bevoegde overheid als vermeld in artikel 17, een omgevingsvergunning op proef verleend heeft, kan daartegen administratief beroep worden ingediend overeenkomstig de procedure, vermeld in afdeling 3 van hoofdstuk 2 van dit decreet.

§3. Voor het verstrijken van de proefperiode neemt de bevoegde overheid een ambtshalve initiatief om een beslissing te kunnen nemen over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

In het eerste lid wordt verstaan onder bevoegde overheid: de vergunningverlenende overheid, vermeld in artikel 18, als die laatste in laatste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing heeft genomen waarbij ze voor het eerst zelf een omgevingsvergunning op proef heeft verleend of een omgevingsvergunning op proef uit eerste administratieve aanleg niet ongewijzigd heeft bevestigd in administratief beroep.

Een beslissing over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit na de omgevingsvergunning op proef wordt genomen conform de modulaire procedure, vermeld in hoofdstuk 2. Zolang de bevoegde overheid geen ambtshalve initiatief in de zin van paragraaf 3 of geen beslissing over de verdere exploitatie neemt, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing op de omgevingsvergunning op proef.”

Art. 89. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 70, opgeheven.

Art. 90. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 5 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 4. Kenmerken van de omgevingsvergunning”.

Art. 91. In artikel 71, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt de zinsnede “artikel 31” vervangen door de zinsnede “artikel 91/3”.

Art. 92. In artikel 73, §1, tweede lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 32septies, § 4 en § 5, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging” vervangen door de zinsnede “artikel 2.6.2.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018,”.

Art. 93. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 december 2022, wordt een artikel 73/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 73/3. Voorwaarden kunnen onder meer bestaan uit een verplichting om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring.”.

Art. 94. Artikel 79, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“De overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving, met inbegrip van termijn waarin de kennisgeving gedaan moet worden.

Een gedeeltelijke overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12° DABM.”.

Art. 95. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet wordt afdeling 4, die bestaat uit artikel 81, opgeheven.

Art. 96. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 6 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 5. Specifieke regels voor bepaalde aanvragen”.

Art. 97. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 1. Het bijstellen van de omgevingsvergunning”.

Art. 98. Artikel 82 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan de milieuvoorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen:

- 1° ambtshalve via een gemotiveerd initiatief;
- 2° op gemotiveerd verzoek van:
 - a) het betrokken publiek;
 - b) de toezichthouder die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
 - c) de leidend ambtenaar van een adviesinstantie die bij of krachtens dit decreet is aangewezen.”.

Art. 99. Artikel 82/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82/1. De vergunninghouder of de exploitant kan een aanvraag tot bijstelling van de voorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, indienen.”.

Art. 100. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 opgeheven.

Art. 101. In artikel 83 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 15” wordt telkens vervangen door de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 17”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “te rekenen vanaf de dag na de eerste dag van de bekendmaking van het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur” vervangen door de woorden “vanaf de bekendmaking in het derde lid”;

3° in paragraaf 1 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur maakt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, de datum bekend waarop de geldigheidsperiode verstrijkt.”;

4° in paragraaf 1, derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zin “De bekendmaking, vermeld in het tweede lid, gebeurt op initiatief van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, binnen een termijn van zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur.” opgeheven;

5° paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 102. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 3 opgeheven.

Art. 103. In artikel 85, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 104. In artikel 86 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “paragraaf 1, derde lid” vervangen door de zinsnede “paragraaf 1, tweede lid”.

Art. 105. In hetzelfde decreet wordt een artikel 86/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 86/1. §1. De vergunninghouder kan een gemotiveerd verzoek indienen tot bijstelling van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als aan al volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° er kan tegen de oorspronkelijke omgevingsvergunning geen georganiseerd administratief beroep meer worden ingesteld;
- 2° de gevraagde bijstelling heeft alleen betrekking op een omgevingsvergunning die of een deel ervan dat nog niet is uitgevoerd;
- 3° de bijstelling heeft alleen betrekking op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet zijn uitgevoerd.

§2. De overheid die bevoegd is voor de oorspronkelijke omgevingsvergunning, neemt kennis van en beslist over de aanvraag, vermeld in paragraaf 1.

De fictieve toestand waarin de oorspronkelijke vergunning uitgevoerd zou zijn, wordt als uitgangspunt genomen voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag.

§3. De bijstelling van een vergunning overeenkomstig dit artikel doet geen afbreuk aan de elementen van de omgevingsvergunning die ingevolge de aanvraag niet gewijzigd worden.

Als het oorspronkelijk vergunde project elementen bevat die onderworpen zijn aan verschillende vergunningsplichten, heeft de bijstelling alleen betrekking op de stedenbouwkundige handelingen.

§4. De aanvraag tot bijstelling overeenkomstig deze afdeling heeft niet tot gevolg dat er afstand gedaan wordt van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen overeenkomstig deze afdeling heeft geen invloed op de vervaltermijn van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning heeft geen eigen vervaltermijn.”.

Art. 106. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 4 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 2. Regularisatievergunningen”;

2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 107. Artikel 87 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 87. §1. Een regularisatievergunning is een omgevingsvergunning die tijdens of na de uitvoering van vergunningsplichtige projecten als vermeld in artikel 5, 1°, wordt afgeleverd.

Bij de beoordeling van het aangevraagde wordt de actuele regelgeving, met inbegrip van stedenbouwkundige voorschriften, eventuele verkavelingsvoorschriften en algemene en sectorale milieuvoorwaarden, als uitgangspunt genomen.

§2. Een aanvraag tot regularisatie bevat een afschrift van eventuele processen-verbaal, administratieve beslissingen en rechterlijke beslissingen over het project waarvan de aanvrager op de hoogte is gebracht.

§3. Het niet-vervolgen van een inbreuk door de overheid wettigt de regularisatie op zich niet.

De bestraffing van een inbreuk sluit een regularisatie niet uit.

§4. De regularisatievergunning wordt afgeleverd met inachtneming van de gebruikelijke beoordelingscriteria en conform de gebruikelijke vergunningsprocedure.

Aan de vergunning kunnen de voorwaarden en de lasten, vermeld in hoofdstuk 4, afdeling 1, worden verbonden."

Art. 108. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 88, opgeheven.

Art. 109. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 89, opgeheven.

Art. 110. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 90, vervangen door wat volgt:

"Afdeling 3. Aanvulling of wijziging van de indelingslijst

Art. 90. De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, dient een aanvraag in binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag na de datum van de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging.

De termijn van zes maanden, vermeld in het eerste lid, wordt verlengd met zes maanden als een MER of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd.

Als de aanvraag van een vergunning tijdig is ingediend, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing."

Art. 111. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 6, die bestaat uit artikel 91, vervangen door wat volgt:

"Afdeling 4. Hernieuwing van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en recht op verdere exploitatie

Art. 91. §1. Voor de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die geheel of gedeeltelijk voor bepaalde duur is verleend, kan op zijn vroegst 24 maanden voor de einddatum van de vergunning een hernieuwing aangevraagd worden.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan een omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie vroeger dan 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning worden aangevraagd als:

- 1° een overname van de vergunde ingedeelde inrichting of activiteit door een andere exploitant is gepland;
- 2° de vergunninghouder van een ingedeelde inrichting of activiteit een belangrijke verandering van de vergunde ingedeelde inrichting beoogt. In dat geval heeft de aanvraag zowel betrekking op de delen van de inrichting of activiteit die verder in exploitatie blijven als op de geplande verandering.

§ 3. Voor een tijdelijke inrichting of activiteit als vermeld in artikel 5.1.1, 11°, van het DABM, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning maar één keer verlengen voor maximaal dezelfde duur als die van de initiële omgevingsvergunning.

§4. Als de hernieuwingsaanvraag van de vergunning voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, wordt de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd met naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden en de bijzondere milieuvoorwaarden uit de te hernieuwen omgevingsvergunning in de volgende gevallen en onder de volgende voorwaarden:

- 1° in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag tot hernieuwing;
- 2° in geval van een beroep tegen de hernieuwing van de omgevingsvergunning bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, als de vergunning tot verdere exploitatie in eerste en, in voorkomend geval, in tweede administratieve aanleg is verleend, tot een van de volgende gevallen zich voordoet:
 - a) de Raad voor Vergunningsbetwistingen schorst de vergunning;
 - b) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning en stelt zijn arrest in de plaats van de nieuw te nemen beslissing met toepassing van artikel 37, §2, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges;
 - c) de bevoegde overheid laat na om na de eerste vernietiging van haar vergunningsbeslissing de herstelbeslissing die haar met toepassing van artikel 37, §1, van het voormelde decreet van 4 april 2014 bevolen is, te nemen binnen de termijn die haar opgelegd is;
 - d) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning voor een tweede keer."

Art. 112. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Afdeling 5. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning".

Art. 113. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 112, een artikel 91/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/1. §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan ambtshalve of op een gemotiveerde vraag van de toezichthouder de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of geheel of gedeeltelijk opheffen als de algemene, de sectorale of de bijzondere milieuvoorwaarden niet worden nageleefd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, niet of onvolkomen optreedt, kan de Vlaamse Regering op elk moment en ongeacht de indelingsklasse de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffen.

§2. Als de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk schorst of opheft, kan ze ook de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie, geheel of gedeeltelijk schorsen of opheffen. Als het een bestaande constructie betreft, is dat laatste alleen mogelijk als die constructie bouwfysisch niet geschikt is voor dezelfde of een nieuwe functie.

§3. Tenzij de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning door de Vlaamse Regering is genomen, kan, in afwijking van artikel 52, alleen de vergunninghouder of exploitant tegen die beslissing beroep instellen.

In afwijking van artikel 62 wordt een beroep geacht te zijn ingewilligd en vervalt de bestreden beslissing als er geen beslissing is genomen binnen de termijn, vermeld in artikel 34.

Als tegen een schorsing of opheffing geen beroep is ingesteld of als ze in laatste administratieve aanleg is bevestigd, wordt toepassing gemaakt van titel XVI van het DABM.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het horen van de exploitant.”.

Art. 114. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 112, een artikel 91/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan geheel of gedeeltelijk worden opgeheven in de gevallen en onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen, vermeld in artikel 84 en 85.

In het geval, vermeld in het eerste lid, kan de schorsing worden gelast van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.”.

Art. 115. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 6. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg”.

Art. 116. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/3. Een aanvraag kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg bevatten. Als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt gevraagd tijdens een lopende vergunningsprocedure, wordt de vraag beschouwd als en ingediend conform de bepalingen voor de indiening van een wijzigingslus.

Een vergunning in het kader van een aanvraag van de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan pas verleend worden na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing niet heeft goedgekeurd, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.”.

Art. 117. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/4 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/4. §1. Als een aanvraag betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Daarbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, met het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen een termijn van zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17.”.

Art. 118. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/5. §1. Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 52.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties waaraan de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18.

§3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd wegens:

- 1° strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
- 2° strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
- 3° de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

§6. Als de Vlaamse Regering de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vernietigt, is de gemeenteraad van rechtswege gehouden om een nieuwe beslissing te nemen waarbij rekening wordt gehouden met de beslissing van de Vlaamse Regering.

De gemeente bezorgt de nieuwe beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, binnen zestig dagen nadat de gemeente op de hoogte is gebracht van de beslissing van de Vlaamse Regering.”.

Art. 119. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/6 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/6. De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in voorkomend geval verlengd conform de bepalingen van dit decreet, wordt eenmaal verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is.”.

Art. 120. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/7 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/7. Als met toepassing van artikel 91/5 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep is ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het administratieve beroep tegen de omgevingsvergunning met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Met behoud van de mogelijkheden, vermeld in dit decreet, om de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, te verlengen, wordt de beslissingstermijn van rechtswege opgeschort zolang de Vlaamse Regering geen beslissing heeft genomen over het georganiseerde administratieve beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad, vermeld in artikel 91/5.”.

Art. 121. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/8 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/8. Als de aanvraag betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, vaststelt dat de gemeenteraad daarover geen beslissing heeft genomen, roept de gouverneur, op verzoek van de deputatie, de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

De gemeente bezorgt de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde overheid binnen een termijn van zestig dagen na de samenroeping door de gouverneur.”.

Art. 122. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/9 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/9 De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, wordt eenmaal verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is en de gemeenteraad in de loop van de beroepsprocedure samengeroepen wordt met toepassing van artikel 91/8, of als de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de gemeenteraad ertoe gehouden is om een nieuwe beslissing te nemen met toepassing van artikel 91/5, §6.”.

Art. 123. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 115, een artikel 91/10 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/10. Als de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, is de gemeente aan de aanvrager een eenmalige vergoeding van 5000 euro verschuldigd.

Binnen een termijn van negentig dagen na het verstrijken van de termijn, vermeld in het eerste lid, vraagt de aanvrager met een beveiligde zending de betaling van de eenmalige vergoeding aan de gemeente. Hij verwijst daarbij naar het project en naar zijn IBAN- en BIC-gegevens. De gemeente betaalt zonder verdere formaliteiten de eenmalige vergoeding aan de aanvrager.

Als de aanvrager de betaling van de eenmalige vergoeding niet vraagt binnen de termijn van negentig dagen, vermeld in het tweede lid, wordt de aanvrager geacht afstand gedaan te hebben van zijn recht op de eenmalige vergoeding.”.

Art. 124. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 7 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 7. Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden”.

Art. 125. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 124, een artikel 91/11 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/11. Een aanvraag kan een gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden bevatten. Als die afwijking gevraagd wordt tijdens een lopende vergunningsprocedure, wordt de vraag beschouwd als een wijzigingslus en ingediend conform de bepalingen voor de indiening van een wijzigingslus.

Als tijdens de procedure een gemotiveerd vraag tot afwijking van BBT-GEN en afstandsnormen wordt ingediend, wordt een openbaar onderzoek gehouden.

De Vlaamse Regering is bevoegd om uitspraak te doen over de vraag tot afwijking van BBT-GEN en afstandsnormen. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is.

De Vlaamse Regering bepaalt de termijn waarin de uitspraak over de vraag tot afwijking van BBT-GEN en afstandsnormen gedaan moet worden. Als er geen uitspraak wordt gedaan binnen die termijn, wordt de vraag geacht te zijn afgewezen.”.

Art. 126. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 124, een artikel 91/12 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/12. Artikel 91/11 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden opnieuw aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar worden voorgelegd.”.

Art. 127. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 124, een artikel 91/13 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/13. Als de aanvraag een vraag tot afwijking van BBT-GEN en afstandsnormen omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de vraag tot afwijking. Hetzelfde geldt in de procedure in administratief beroep, tenzij daarover al een beslissing genomen is en de beslissing nog actueel is.”.

Art. 128. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 124, een artikel 91/14 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/14. Als de aanvraag een vraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden omvat waarover de Vlaamse Regering geoordeeld heeft dat die niet wordt toegestaan, of als de Vlaamse overheid geen uitspraak heeft gedaan, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.”.

Art. 129. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 8 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 8. Vaststelling dat een handeling van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact heeft”.

Art. 130. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/15 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/15. Een aanvraag kan een gemotiveerde vraag bevatten tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact heeft. Als die vaststelling gevraagd wordt tijdens een lopende vergunningsprocedure, wordt de vraag beschouwd als een wijzigingslus en ingediend conform de bepalingen voor de indiening van een wijzigingslus.

Als tijdens de procedure een gemotiveerde vraag tot vaststelling wordt ingediend, wordt een openbaar onderzoek gehouden.

De Vlaamse Regering is bevoegd om uitspraak te doen over de vraag tot vaststelling. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is.

De Vlaamse Regering bepaalt de termijn waarin de uitspraak over de vraag tot vaststelling gedaan moet worden. Als er geen uitspraak is binnen die termijn, wordt de vraag geacht te zijn afgewezen.”.

Art. 131. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/16 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/16. Artikel 91/15 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact heeft, opnieuw aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar worden voorgelegd.”.

Art. 132. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/17 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/17. Als de aanvraag een vraag omvat tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact heeft, behandelt het openbaar onderzoek ook de vraag tot vaststelling. Hetzelfde geldt in de procedure in administratief beroep, tenzij daarover al een beslissing genomen is en de beslissing nog actueel is.”.

Art. 133. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/18 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/18. Als de aanvraag handelingen van algemeen belang omvat waarover de Vlaamse Regering geoordeeld heeft dat die geen ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de VCRO, of als de Vlaamse Regering geen uitspraak heeft gedaan, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.”.

Art. 134. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 9 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 9. Omgevingsbesluit”.

Art. 135. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 134, een onderafdeling 1 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 136. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 135, een artikel 91/19 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/19. §1. Een omgevingsbesluit kan verleend worden voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4./3 van de VCRO, voor werken van algemeen belang als vermeld in artikel 7.4.4/4 van de VCRO, en voor bedrijvigheid als vermeld in artikel 7.4.4/5 van de VCRO.

§2. Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de Vlaamse Regering de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de provincieraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de gemeenteraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

§3. Voor een aanvraag van een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO, is het college van burgemeester en schepenen altijd de bevoegde vergunningverlenende overheid, vermeld in artikel 17, en is de gemeenteraad altijd de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen, in voorkomend geval in afwijking van de bevoegdheidsregels, vermeld in paragraaf 2.

§4. De bevoegde overheid beslist over een omgevingsbesluit altijd in eerste en laatste administratieve aanleg.”.

Art. 137. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 135, een artikel 91/20 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/20. Een aanvrager kan tijdens een lopende vergunningsprocedure wijzigingen aan het ontwerp van het ruimtelijk uitvoeringsplan aanbrengen onder de voorwaarden die van toepassing zijn op de wijzigingslus.”.

Art. 138. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 135, een artikel 91/21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/21. Naast de verplichte inhoud van het aanvraagdossier, vermeld in artikel 19, bevat de aanvraag van een omgevingsbesluit:

- 1° een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 7.4.4/2, §1, vierde lid, van de VCRO, tijdens de procedure ‘ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan’ genoemd;
- 2° een motiveringsnota waarin wordt aangetoond dat er is voldaan aan de criteria, vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, artikel 7.4.4/4 van de VCRO of artikel 7.4.4/5 van de VCRO;
- 3° een milieueffectrapportage als vermeld in artikel 4.1.1, 10°, van het DABM, van het omgevingsbesluit.”.

Art. 139. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 134, een onderafdeling 2 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 140. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 139, een artikel 91/22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/22. Onverminderd het onderzoek, vermeld in artikel 21 en 22, onderzoekt de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bij een aanvraag van omgevingsbesluit de effecten van het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan en beslist de overheid of de omgevingsambtenaar op gemotiveerde wijze of er over de aanvraag een geïntegreerd milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Als de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar beslist dat er een geïntegreerd milieueffectenrapport over het voorwerp van de aanvraag moet worden opgesteld, verklaart de overheid of de omgevingsambtenaar de aanvraag van omgevingsbesluit onvolledig en zonder voorwerp en wordt de procedure stopgezet. De overheid of de omgevingsambtenaar brengt de aanvrager daarvan op de hoogte.”.

Art. 141. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 139, een artikel 91/23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/23. Na de ontvankelijkheids- en volledigheidsbeslissing gaat de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar onmiddellijk over tot:

- 1° het inwinnen van de vereiste adviezen bij de instanties, vermeld in artikel 91/9;
- 2° de aankondiging van het openbaar onderzoek in het Belgisch Staatsblad. Het openbaar onderzoek wordt op zijn vroegst georganiseerd tien dagen na het verstrijken van de adviestermin, vermeld in artikel 26 en in artikel 91/24, tweede lid;
- 3° de kennisgeving van het tijdstip van het geplande openbaar onderzoek aan de plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 142. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 134, een onderafdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 143. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 142, een artikel 91/24 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/24. §1. Met behoud van de toepassing van artikel 24 tot en met 26 worden bij een omgevingsbesluitprocedure bijkomend de volgende adviezen ingewonnen.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/19, wint het college van burgemeester en schepenen of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene planologische herbestemming bij de deputatie, het Departement Omgeving en de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt, bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

Het Departement Omgeving bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

§3. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/19, wint de deputatie of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene planologische herbestemming bij het Departement Omgeving, de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en bij de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied

door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

Het Departement Omgeving bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.16, §3, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

§4. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/19, wint de Vlaamse Regering of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene planologische herbestemming bij de gemeenteraad en de provincieraad van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

§5. Behoudens het advies van respectievelijk de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening of de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening worden de adviezen uitgebracht binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat op de dag nadat de adviesvraag is ontvangen.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na het verstrijken van de adviestermin met een beveiligde zending de adviezen aan de bevoegde plannende overheid en, in voorkomend geval, de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.

§6. Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, worden de adviezen, vermeld in dit artikel, ingewonnen door de betrokken omgevingsvergunningscommissie. Na het verstrijken van de adviestermin worden ze door de omgevingsvergunningscommissie met een beveiligde zending bezorgd aan de bevoegde plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 144. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 142, een artikel 91/25 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/25. Onverminderd de regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek overeenkomstig artikel 28, gelden de volgende bijzondere procedurele regelingen:

- 1° het openbaar onderzoek begint op zijn vroegst tien dagen na het verstrijken van de adviestermin van dertig dagen, vermeld in artikel 26 en artikel 91/24, §5, eerste lid. Alle uitgebrachte adviezen liggen ter inzage tijdens het openbaar onderzoek;
- 2° de bekendmaking van het openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit gebeurt cumulatief volgens de geldende regels voor de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een vergunningsaanvraag en de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na afloop van het openbaar onderzoek met een beveiligde zending de standpunten,

opmerkingen en bezwaren aan de plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 145. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 142, een artikel 91/26 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/26. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/24, §2, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene planologische herbestemming uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het college van burgemeester en schepenen.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

§2. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/24, §3, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene planologische herbestemming uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de provincieraad. Het advies bevat de integrale adviezen die zijn verleend op grond van artikel 91/24, §3. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening de deputatie de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de provincieraad.

§3. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bezorgen de adviesinstanties de adviezen, vermeld in artikel 91/24, §4, rechtstreeks aan de Vlaamse Regering.

Als een advies van de Raad van State nodig is, wordt de termijn geschorst gedurende de volledige duur van de behandeling van de adviesvraag door de afdeling Wetgeving van de Raad van State.”.

Art. 146. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 134, een onderafdeling 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 4. Onderzoek, beslissing en bekendmaking”.

Art. 147. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 146, een artikel 91/27 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/27. Na afloop van het openbaar onderzoek en, in voorkomend geval, na de ontvangst van het advies van de adviescommissie, vermeld in artikel 91/26, stelt de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/19, het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast.

Als de aanvraag van omgevingsbesluit betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, spreekt de gemeenteraad zich ook uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein, vermeld in artikel 91/3.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg niet heeft goedgekeurd, kan het ruimtelijk uitvoeringsplan niet definitief worden vastgesteld.

In afwijking van artikel 34, §1, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, een beslissing over de aanvraag van omgevingsbesluit binnen een termijn van 180 dagen vanaf de dag, vermeld in artikel 34, §1.

Als de bevoegde plannende overheid het ruimtelijk uitvoeringsplan niet of niet tijdig definitief vaststelt, wordt het omgevingsbesluit geweigerd.

Als het omgevingsbesluit wordt geweigerd, vervalt het ruimtelijk uitvoeringsplan.”.

Art. 148. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 146, een artikel 91/28 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/28. Onverminderd de bekendmaking van de vergunningsaanvraag conform titel 3, hoofdstuk 9, afdeling 3 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt het besluit van de plannende overheid houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen tien dagen na de definitieve vaststelling bij uittreksel volledig bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en wordt het binnen dezelfde termijn bekendgemaakt op de website, vermeld in het Belgisch Staatsblad, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan, het vaststellingsbesluit en, in voorkomend geval, het advies van de adviescommissie voor ruimtelijke ordening worden ter inzage gelegd in elke gemeente waarvan het grondgebied door het ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.”.

Art. 149. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 146, een artikel 91/29 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/29. Het ruimtelijk uitvoeringsplan vervalt van rechtswege als de omgevingsvergunning voor het project vervalt overeenkomstig artikel 99, §1.”.

Art. 150. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 10. Delegatie”.

Art. 151. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 10, toegevoegd bij artikel 150, een artikel 91/30 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/30. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de specifieke procedures, vermeld in dit hoofdstuk.”.

Art. 152. In hetzelfde decreet wordt hoofdstuk 7, dat bestaat artikel 92 tot en met 98, opheffen.

Art. 153. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 8 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 6. Verval en afstand van de omgevingsvergunning”.

Art. 154. In hoofdstuk 6 van hetzelfde decreet, worden in het opschrift van afdeling 3 de woorden “voor het verkavelen van gronden” opgeheven.

Art. 155. In artikel 104 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De vergunninghouder of exploitant kan afstand doen van andere omgevingsvergunningen dan de omgevingsvergunningen, vermeld in het eerste of tweede lid, tenzij al gestart is met de verwezenlijking van die omgevingsvergunning.”;

2° er worden een vierde en vijfde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 156. In hetzelfde decreet wordt een artikel 104/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 104/1. De exploitant kan de vergunde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 157. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 9 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 7. Beroep tegen beslissingen die in laatste administratieve aanleg genomen zijn”.

Art. 158. In artikel 105 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 15 juli 2016, 9 december 2016, 27 oktober 2017, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over de aanvragen of initiatieven, vermeld in artikel 15, in laatste administratieve aanleg;
- 2° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over een melding als vermeld in artikel 111 van dit decreet.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, 3°, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 24 of in artikel 42” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 24”;

3° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 52” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 18”;

4° in paragraaf 2, derde lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 15” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 17”.

Art. 159. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 10 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 8. Meldingen”.

Art. 160. In artikel 107 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017 en gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“Voor de aktename van de melding is evenwel de deputatie bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer gemeenten ligt.

Voor de aktename van de melding is evenwel de Vlaamse Regering bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer provincies ligt.”.

Art. 161. In artikel 109 van hetzelfde decreet worden de woorden “per beveiligde zending” vervangen door de woorden “met een digitale beveiligde zending”.

Art. 162. In artikel 110 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In voorkomend geval mag de exploitatie worden voortgezet tot er akte is genomen van de melding.”.

Art. 163. In hetzelfde decreet wordt een artikel 113/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 113/1. §1. De overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt.

Een gedeeltelijke overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12° DABM.

§2. De houder van de meldingsakte of de exploitant kan afstand doen van de meldingsakte, tenzij al gestart is met de verwezenlijking ervan.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

§3. De exploitant kan de gemelde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgevingen, vermeld in dit artikel, eventueel met inbegrip van de termijn waarin de kennisgeving moet gebeuren.”.

Art. 164. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 11 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 9. Wijzigingsbepalingen”.

Art. 165. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 12 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 10. Slotbepalingen”.

Art. 166. Artikel 390 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Hoofdstuk 3. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990

Art. 167. In artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, ingevoegd bij het decreet van 12 december 2008, wordt de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26 en 43” vervangen door de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Art. 168. In artikel 4.3.2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

1° in paragraaf 2bis, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

Art. 169. In artikel 4.3.3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “of de overheid bevoegd voor de vraag tot omzetting krachtens artikel 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 17”;

2° in paragraaf 8, wordt de zinsnede “of bij het meldingsformulier vermeld in artikel 390 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning” opgeheven;

Art. 170. Artikel 5.4.6/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.6/1 Maatregelen voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit uit nieuwe of bijgewerkte Vlaamse BBT-studies of Europese BBT-conclusies, uit Europese richtlijnen of uit plannen en programma’s, goedgekeurd door de Vlaamse Regering, worden waar mogelijk en bij voorrang door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving omgezet. Aanvullend worden de voormelde maatregelen zo nodig in de bijzondere milieuvoorwaarden van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit opgenomen.”.

Art. 171. In titel V, hoofdstuk 4, van hetzelfde decreet, wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 5.4.11 tot en met 5.4.14, opgeheven.

Art. 172. Aan titel V, hoofdstuk 4, afdeling 4, van hetzelfde decreet, wordt een artikel 5.4.11 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.11. Het Departement brengt de betrokken exploitant op de hoogte van de te evalueren maatregelen met het oog op een eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden.

De voormelde exploitant gaat aan de hand van een evaluatieformulier na in welke mate de vergunning voldoet aan de maatregelen, vermeld in het eerste lid.

De exploitant dient met een beveiligde zending een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling, die het evaluatieformulier omvat, in bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, binnen de termijn die het Departement bepaalt in de in kennisstelling.

De aanvraag wordt ingediend en behandeld overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De bevoegde overheid stelt de milieuvoorwaarden al dan niet bij.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de betrokken exploitant op de hoogte wordt gebracht van de te evalueren maatregelen en de inhoud van het evaluatieformulier.”.

Art. 173. In artikel 8.1.2, 2°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 14 februari 2014 en gewijzigd bij de decreten van 18 november 2016 en 27 oktober 2017, wordt de zinsnede “titel I, van het VLAREM” telkens vervangen door de zinsnede “titel II van het VLAREM”.

Art. 174. In artikel 16.4.7, §2, laatste lid, ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007 en laatst gewijzigd bij decreet van 8 juni 2018, wordt de zinsnede “Artikel 92 tot en met 96” vervangen door de zinsnede “Artikel 91/1”.

Hoofdstuk 5. Wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009

Art. 175. In artikel 4.1.27, §2, vierde lid, van het Energiedecreet van 8 mei 2009, ingevoegd bij het decreet van 16 maart 2012 en gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede “beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 2°,” vervangen door de zinsnede “beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 6°,”.

Hoofdstuk 6. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009

Art. 176. In artikel 4.2.17 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, vervangen bij het decreet van 25 april 2017 en gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geldt ook als omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, wat betreft alle handelingen die zijn opgenomen in de vergunning en die de verkaveling bouwrijp maken.”;

2° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, worden de woorden "eerste en het tweede" vervangen door de zinsnede "eerste, tweede en derde lid" en worden de woorden "of voor het wijzigen van de vegetatie" vervangen door de zinsnede ", voor het wijzigen van de vegetatie of voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit."

Art. 177. In artikel 4.3.1, §1, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 178. In artikel 5.3.1, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede "vermeld in artikel 15" vervangen door de zinsnede "vermeld in artikel 17".

Art. 179. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/2. Voor de projecten en onder de voorwaarden, vermeld in artikel 7.4.4/3, 7.4.4/4 en 7.4.4/5, kan de bevoegde vergunningverlenende overheid een omgevingsbesluit verlenen.

Een omgevingsbesluit is een beslissing over een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 2, eerste lid, 15°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in combinatie met een planologische herbestemming van een projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een of meer (sub)categorieën van gebiedsaanduiding als vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die (sub)categorie(ën) van gebiedsaanduiding.

Als voor de aanvraag van het omgevingsbesluit een milieueffectrapport wordt opgemaakt, worden de stedenbouwkundige voorschriften in voorkomend geval aangevuld met voorschriften die een vertaling vormen van de maatregelen die in het rapport voorgesteld zijn.

In afwijking van artikel 2.2.5, §1, bevat het ruimtelijk uitvoeringsplan alleen het grafische plan en de stedenbouwkundige voorschriften, vermeld in artikel 2.2.5, §1, 2° en 3°, en, in voorkomend geval, een register als vermeld in artikel 2.2.5, §1, 9°, en, in voorkomend geval, de bijstelling of opheffing van een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, als dat ook op het grafische plan wordt weergegeven.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan vervangt het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, ook als dat is opgemaakt door een hogere overheid.

De ruimtelijke structuurplannen vormen geen beoordelingsgrond voor aanvragen van een omgevingsbesluit."

Art. 180. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/3. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1, die binnen het ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern liggen met een voldoende aanwezigheid van basisvoorzieningen.

Het omgevingsbesluit houdt dan een planologische herbestemming in naar de categorie van gebiedsaanduiding "1.1 woongebied", vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 4.7.13/1, en zoals in die bijlage nader omschreven in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor die categorie van gebiedsaanduiding.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd. Daarbij wordt aangetoond dat het omgevingsbesluit het nastreven van de strategische visie niet bemoeilijkt.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat die voorschriften een alternatief project met vergelijkbare kwaliteiten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO, in de weg staan, dat het project een maatschappelijke meerwaarde biedt in vergelijking met de mogelijkheden die de bestaande stedenbouwkundige voorschriften bieden, en dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De aanvrager motiveert op welke manier de aanvraag het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhoogt, onder meer door een efficiënter of hernieuwd ruimtegebruik van ruimte die al ingenomen is. Daartoe besteedt de aanvrager in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn;
- 2° de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;
- 3° de ligging ten opzichte van voorzieningen en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, met de fiets, te voet en met de auto;
- 4° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 5° de relatie met de bestemmingen die in de omgeving van het woongebied vastgelegd zijn;
- 6° de bestaande of gewenste woondichtheid;
- 7° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 8° functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik;
- 9° de potenties voor een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in de omgeving;
- 10° de maatregelen voor collectieve belangen, zoals publieke ruimte, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie en klimaatmaatregelen."

Art. 181. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/4. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor werken van algemeen belang.

Het omgevingsbesluit houdt dan een planologische herbestemming in naar een of meer van de volgende (sub)categorieën van gebiedsaanduiding, vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 4.7.13/1, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die (sub)categorieën van gebiedsaanduiding:

- 1° categorie van gebiedsaanduiding 9. Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen;
- 2° categorie van gebiedsaanduiding 8. Lijninfrastructuur;
- 3° subcategorie 10.1 Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening van de categorie van gebiedsaanduiding 10. Ontginning en waterwinning.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.”.

Art. 182. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.4/5. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf.

Het omgevingsbesluit houdt dan een planologische herbestemming in naar de categorie van gebiedsaanduiding ‘2. Bedrijvigheid’, vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 4.7.13/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorie van gebiedsaanduidingen, al dan niet in combinatie met eigen voorschriften. Als die typebepalingen niet geschikt zijn voor het beoogde project, voorziet het ruimtelijke uitvoeringsplan in een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift ‘bedrijvigheid’.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit motiveert waarom het bedrijf kan worden behouden op de plaats waar het gevestigd is, welke ruimtelijke ontwikkelingsbehoeften het bedrijf op korte termijn heeft en waarom het redelijkerwijze niet mogelijk is voor het bedrijf om zich op een andere plaats te vestigen.

De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.

De aanvrager besteedt in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn, en de vastgelegde bestemmingen;
- 2° de invloed van de gewenste uitbreiding op de omgeving;
- 3° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 4° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 5° de maatregelen voor landschappelijke inpassing, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie, ontharding, klimaatmaatregelen;
- 6° zuinig ruimtegebruik, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik.”.

Art. 183. In artikel 7.5.4, vijfde lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden “artikel 97” vervangen door de woorden “artikel 91/2”.

Art. 184. In artikel 7.5.6, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden “artikel 97” vervangen door de woorden “artikel 91/2”.

Hoofdstuk 7. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 185. In artikel 5.4.1, derde lid, 6°, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 81” vervangen door de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 87”.

Art. 186. In artikel 5.4.3, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 37 en 64”.

Art. 187. In artikel 5.4.4, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2018, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 37 en 64”.

Hoofdstuk 8. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten

Art. 188. In artikel 6 van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 30 juni 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;

2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede "project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid," vervangen door de zinsnede "een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17";

3° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zinsnede "een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid," vervangen door de zinsnede "een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17";

4° in paragraaf 4, tweede lid, wordt de zinsnede "project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid," vervangen door de zinsnede "een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17".

Art. 189. In artikel 40, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "artikel 31 en 65 van het decreet van 25 april 2014" vervangen door de zinsnede "artikel 29 en 58 van het decreet van 25 april 2014".

Hoofdstuk 9. Slotbepalingen

Art. 190. Vergunningsaanvragen die zijn ingediend of initiatieven die zijn opgestart voor de datum van de inwerkingtreding van artikel xx van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de vergunningsaanvraag werd ingediend of het initiatief werd opgestart.

Meldingen die zijn verricht voor de datum van de inwerkingtreding van artikel xxx van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de melding werd ingediend.

Art. 191. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van de inwerkingtreding ervan.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

ADVIES VAN DE GEGEVENSBESEHERMINGSAUTORITEIT



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 118/2023 van 18 juli 2023

Betreft: een voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening (CO-A-2023-196)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Raghenon en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Zuhal Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 12/05/2023;

Gelet op de bijkomende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 09/06/2023, op 21/06/2023 en op 23/06/2023;

Brengt op 18 juli 2023 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande artikelen 27, 114 en 119 van een voorontwerp van decreet *houdende diverse bepalingen inzake omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening* (hierna "het voorontwerp van decreet").

Context en voorgaanden

2. Het voorontwerp van decreet bevat verschillende wijzigingen van decreten op het vlak van omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening.¹ De voor advies voorgelegde artikelen betreffen in het bijzonder:

- aanpassingen rond de verwerking van persoonsgegevens in het decreet van 5 april 1995 *houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid* (hierna "decreet Milieubeleid");
- de inzage van gegevens via het Omgevingsloket waarbij wijzigingen worden aangebracht in het decreet van 25 april 2014 *betreffende de omgevingsvergunning* (hierna "Omgevingsvergunningsdecreet");
- het raadpleegbaar stellen van gegevens in de gebouwenpas voor derden in het kader van verkoop en verhuur waarbij wijzigingen worden aangebracht in het decreet van 30 november 2018 *betreffende de gebouwenpas* (hierna "decreet Gebouwenpas").

3. Met artikel 27 van het voorontwerp van decreet tot invoeging van een nieuw artikel 5.6.8 in Hoofdstuk 6 (Erkenningen) van titel V (Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen), van het decreet Milieubeleid, wil de aanvrager -zoals aangegeven in de Memorie van toelichting (p. 25)- gehoor geven aan een aantal adviezen van de Raad van State waarin de verwerking van persoonsgegevens wordt gekoppeld aan artikel 22 van de *Grondwet* wat impliceert dat "*de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens door de wetgever/decreetgever moeten worden vastgelegd*" ("*het formeel legaliteitsbeginsel*").

4. Artikel 114 van het voorontwerp van decreet tot invoeging van een nieuw artikel 14/2 aan Hoofdstuk I, afdeling 8, van het Omgevingsvergunningsdecreet, voorziet in de principiële openbaarmaking van vergunningsaanvragen, -verzoeken, -initiatieven, -bezwaar en -beroep (evenals de bijhorende documenten) via het omgevingsloket². Ook een definitief vergund verkavelingsplan

¹ De Memorie van toelichting (p.1) bij het voorontwerp van decreet preciseert: "*Deze wijzigingen kaderen steeds binnen volgende beleidsdoelstellingen: heldere, transparante en duidelijke regelgeving, actuele regelgeving, een vermindering van regeldruk door het schrappen van zinloze en overbodige regels en het wegwerken van onduidelijkheden.*"

² Het omgevingsloket wordt door de Vlaamse overheid ter beschikking gesteld en geeft toegang tot het uitwisselingsplatform waarop de stukken en gegevens over de procedures (waaronder omgevingsvergunningsprocedures en -meldingen), die conform de regelgeving inzake omgevingsvergunning, worden gestart, elektronisch uitgewisseld worden (zie artikel 147 e.v. van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 *tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning*).

wordt in principe vrij beschikbaar. De Vlaamse Regering kan de gegevens bepalen die niet onder deze openbaarheidsregeling vallen.

5. Artikel 119 van het voorontwerp van decreet tot invoeging van een nieuw derde en vierde lid in artikel 5 van het decreet Gebouwenpas gelast de Vlaamse Regering met het bepalen van de voorwaarden waaronder de gegevens in de gebouwenpas³ in functie van verkoop en verhuur geheel of gedeeltelijk raadpleegbaar kunnen worden gemaakt voor derden.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Voorafgaande opmerkingen

6. Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG⁴.

7. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn⁵. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

8. Overeenkomstig voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel, moet de wetgevingsnorm minstens volgende essentiële verwerkingselementen vastleggen:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n);

³ "De gebouwenpas bevat gebouw-, grond- en omgevingsgebonden informatie zoals attesten, keuringen, vergunningen, technische gegevens, open data, die beschikbaar zijn in verschillende databanken van de Vlaamse overheid; Via de gebouwenpas heeft de eigenaar een overkoepelend overzicht van alle informatie over zijn woning/gebouw/perceel, zoals keuringen, gegevens uit het energieprestatiecertificaat (EPC) of EPB-aangifte, ..." (zie p. 16-17 van de Memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet)

⁴ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)"

⁵ Zie ook overweging 41 van de AVG.

- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Voor zover de beoogde gegevensverwerkingen een belangrijke inmenging vertegenwoordigen in de rechten en vrijheden van de betrokkenen⁶, moet de wetgevingsnorm daarenboven volgende aanvullende (essentiële) verwerkingselementen vastleggen:

- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

9. Voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel impliceert echter niet dat voor elke gegevensverwerking een *specifieke* norm moet gelden die uitdrukkelijk alle gegevensbeschermingskwesaties in de betrokken context regelt. In bepaalde gevallen kan de voorzienbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang immers worden gewaarborgd door de norm die deze taak toekent aan de verwerkingsverantwoordelijke en de AVG (in voorkomend geval gelezen in combinatie met andere normen die eveneens van toepassing zijn).

10. Hoewel er geen absolute regel of mathematische formule is om met zekerheid te bepalen wanneer een specifieke norm nodig is om een verwerking van persoonsgegevens te regelen die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang, en om de voorzienbaarheid ervan te waarborgen, stelt de Autoriteit gebruikelijk⁷ dat zulks, in het bijzonder, aangewezen is in volgende situaties:

- *"wanneer het nodig is de voorzienbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een publieke taak, beter te waarborgen dan door louter te verwijzen naar de formulering van de norm waarbij de publieke taak wordt toegekend, en*

⁶ Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen wanneer een gegevensverwerking een of meerdere van de volgende kenmerken vertoont: de verwerking betreft een (grootschalige) verwerking van speciale categorieën persoonsgegevens (artt. 9 en 10 AVG) betreffende kwetsbare personen, welke de kruising of koppeling impliceert van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen en dit voor toezichts- of controledoeleinden welke, in voorkomend geval, kunnen leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen. Bijkomend in aanmerking te nemen kenmerken zijn o.a.: een mededeling van de gegevens aan derden, een gebeurlijke beperking van de rechten van de betrokkenen en het voorzien in het gebruik van het Rijksregisternummer.

Hoewel de met het ontwerp van decreet omkaderde gegevensverwerkingen een aantal van voormelde kenmerken vertonen, lijkt er meestal geen sprake van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, met uitzondering evenwel van de gebeurlijke verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten bij het verlenen, het gebruik en het toezicht rond erkenningen in het kader van het milieubeleid (zie artikel 27 van het voorontwerp van decreet).

⁷ Zie hiervoor: Standaardadvies nr. 65/2023 van de Autoriteit van 24 maart 2023 *betreffende de redactie van normatieve teksten* (randnrs. 7 e.v.)

specifieke waarborgen moeten worden geboden om de rechten en vrijheden van de betrokkenen te beschermen;

- *wanneer het noodzakelijk is het bindende karakter van een wettelijke verplichting tot verwerking van persoonsgegevens te verzekeren (artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG). In dat verband wijst de Autoriteit erop dat de norm die de wettelijke verplichting oplegt, enerzijds het concrete doel moet specificeren waarvoor de verplichte gegevensverwerking moet worden uitgevoerd, en anderzijds duidelijk en nauwkeurig moet zijn, zodat de verwerkingsverantwoordelijke in principe geen beoordelingsmarge heeft met betrekking tot de manier waarop de verwerking van persoonsgegevens die nodig is om aan zijn wettelijke verplichting te voldoen, wordt uitgevoerd⁸;*
- *wanneer de AVG of de WVG de vaststelling van een dergelijke specifieke norm voor de verwerking van persoonsgegevens oplegt, om bijvoorbeeld te voorzien in specifieke beschermingsmaatregelen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen⁹.*"

11. Het voorgaande gaat des te meer op voor het inschrijven in (sectorspecifieke) regelgeving van een afzonderlijk en specifiek hoofdstuk of artikel dat (enkel) aan de verwerking van persoonsgegevens is gewijd en dan vooral wanneer deze 'gegevensverwerkingsbepaling' (*in casu het nieuw in het decreet Milieubeleid in te voeren artikel 5.6.8*) de gegevensverwerkingen wil capteren/dekken die zullen worden ontplooid in toepassing van een veelheid aan regelgevende teksten met bovendien ruime delegaties aan de uitvoerende macht (dus veelal uitgewerkt of nog uit te werken op het niveau van de Vlaamse Regering), waardoor de formulering ervan zo vaag, ruim en allesomvattend wordt dat de inhoudelijke meerwaarde ervan verloren gaat. Voor gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang, merkt de Autoriteit op dat, voor zover de publieke taken (waarvoor de verwerking van persoonsgegevens nodig is) door de wetgever/decreetgever op zodanige wijze zijn omschreven en afgebakend dat de doeleinden van deze verwerkingen als welbepaald en uitdrukkelijk omschreven, kunnen worden beschouwd en men zich niet in een van de hierboven beschreven situaties bevindt, het niet systematisch nodig is een specifiek kader voor deze gegevensverwerkingen te bieden. Onder deze voorwaarde kan de AVG immers in bepaalde gevallen volstaan om de genoemde gegevensverwerkingen te regelen, met name wanneer er geen specifiek risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bestaat.

⁸ "Groep Artikel 29, advies 06/2014 van over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG, blz. 22. De Autoriteit herinnert eraan dat, ondanks een dergelijk gebrek aan beoordelingsmarge, het hoe dan ook aan de verwerkingsverantwoordelijke is om ervoor te zorgen dat de betrokken verwerking in overeenstemming is met de verplichting in kwestie en met de AVG."

⁹ "Wanneer bijvoorbeeld een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG of artikel 10 van de AVG via normatieve weg moet worden geregeld, en in dat verband in passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen (artikel 9, lid 2, punt g), van de AVG, artikel 10 van de WVG) moet worden voorzien, of wanneer het recht van het publiek op toegang tot officiële documenten en het recht op bescherming van persoonsgegevens met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht (artikel 86 van de AVG)..."

12. Een dergelijk specifiek hoofdstuk of artikel inzake gegevensverwerking kan in die gevallen zelfs contra-productief werken op het vlak van voorzienbaarheid en zelfs eerder afbreuk doen aan de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen (waaronder het principe van minimale gegevensverwerking), inzonderheid in de mate dat dit, zoals *in casu* het geval is, de vorm aanneemt van een 'catch all' bepaling waarin in een paragraaf alle te verwezenlijken doeleinden worden verzameld; in een andere paragraaf alle mogelijke betrokkenen worden vermeld en in weer een andere paragraaf alle te verwerken (categorieën van) persoonsgegevens worden opgelijst; en dit zonder enige link te maken tussen deze onderscheiden verwerkingselementen. Een specifiek hoofdstuk of artikel voor de verwerking van persoonsgegevens waarbij de betrokkenen en de Autoriteit moeten gissen welke gegevens van welke betrokkenen, in welke omstandigheden, voor welke concrete doeleinden zullen worden verwerkt, door welke verwerkingsverantwoordelijke(n) (waarvan de aanduiding *in casu* aan de Vlaamse Regering wordt gedelegeerd), draagt uiteraard niet bij aan de voorzienbaarheid van de normatieve tekst en de daarbij omkaderde gegevensverwerkingen. Voorts kan het, ten onrechte, de indruk wekken dat elke verwerkingsverantwoordelijke op legitieme wijze voor elk gevisieerd doeleinde het geheel aan gegevens met betrekking tot alle opgelijste betrokkenen zou kunnen verwerken.

13. Voor zover de steller van het ontwerp toch zou willen vasthouden aan de implementatie van een afzonderlijk specifiek artikel, (enkel) gewijd aan de verwerking van persoonsgegevens, zal dit volledig moeten worden herwerkt, waarbij op genuanceerde wijze zal moeten worden uiteengezet welke persoonsgegevens van welke betrokkenen noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van welk concreet doeleinde en wie terzake/voor welk onderdeel optreedt als verwerkingsverantwoordelijke. Ook een differentiatie in te respecteren maximale bewaartermijnen dringt zich daarbij dan op.

14. Afgezien van het voorgaande, zal er met het voorontwerp van decreet evenwel een (meer beperkte) decretale basis moeten worden ingevoerd -en dit conform het legaliteitsbeginsel zoals uiteengezet onder randnrs. 7 en 8 van onderhavig advies- voor de gebeurlijke verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, zoals deze, in navolging van het nieuw in te voeren artikel 5.6.8 in het decreet Milieubeleid en in navolging van artikelen 5.6.2 en 5.6.3 van het decreet Milieubeleid (waarop de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaamse reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu* van toepassing zijn)¹⁰ zich kennelijk opdringt bij het verlenen, het gebruik en het toezicht inzake erkenningen in het kader van het milieubeleid. De Autoriteit zal hierop in het vervolg van onderhavig advies verder ingaan.

¹⁰ Uit artikel 8 van dit besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 blijkt dat "*in de periode van drie jaar die de erkenningsaanvraag voorafgaat, (...) geen strafrechtelijke veroordeling opgelopen (hebben) voor overtredingen van de milieuwetgeving die verband houden met het gebruik van de erkenning*" als algemene erkenningsvoorwaarde geldt voor alle erkenningen.

A. ARTIKEL 27 VOORONTWERP VAN DECREET

15. Artikel 27 van het voorontwerp van decreet tot invoering van een nieuw artikel 5.6.8 in het het decreet Milieubeleid, beoogt opgave te doen van de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens noodzakelijk met het oog op het verlenen, gebruik en toezicht op erkenningen in de context van milieuwetgeving.

16. Zoals hierna zal blijken, lijken de uitermate ruime bewoordingen (die een zo ruim mogelijk dekking moeten bewerkstellingen) van dit nieuw in te voeren artikel 5.6.8 veelal puur 'formeel' tegemoet te willen komen aan de door de Raad van State eerder gemaakte opmerking dat de essentiële elementen van verwerkingen van persoonsgegevens door de decreetgever moeten worden vastgelegd, zonder daarbij veel 'inhoudelijke' meerwaarde te bieden en bij te dragen tot de voorzienbaarheid van de verwerkingen in kwestie in hoofde van de betrokkenen; temeer daar het *Hoofdstuk VI Erkenningen* in het decreet Milieubeleid (zoals het zal worden aangevuld door het voorontwerp van decreet) op het vlak van erkenningen zeer ruime delegaties aan de Vlaamse Regering toekent (zoals voor welke functies, opleidingen en handelingen een erkenningsplicht geldt; welke regels gelden voor welke onderscheiden categorieën van erkenningen; welke procedures terzake moeten worden gevolgd; welke overheden zich uitspreken over erkenningsaanvragen; welke gebruikseisen voor diverse erkenningen gelden; hoe het toezicht op al het voorgaande wordt georganiseerd; ...). Het voorontwerp van decreet wil dus de essentiële elementen oplijsten van de verwerkingen die veelal inhoudelijk door de Vlaamse Regering worden of zullen worden¹¹ ingevuld en uitgewerkt.

1. Verwerkingsdoeleinden

17. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

18. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.6.8, §1, tweede lid maakt melding van volgende verwerkingsdoeleinden:

"De overheden en organisaties, vermeld in het eerste lid, verwerken persoonsgegevens voor de uitvoering van de taken, vermeld in dit hoofdstuk, en de toezichtopdrachten, vermeld in titel XVI van dit decreet, met betrekking tot erkenningen." (onderlijning Autoriteit)

¹¹ In de Memorie van toelichting (p. 26 en 27) wordt aangegeven dat een heel aantal uitvoeringsbesluiten die mee vorm geven aan het verlenen/gebruiken en toezicht op erkenningen inzake leefmilieu ook kortelings zullen wijzigen; het betreft o.m. het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaamse reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu* en het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 *tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid*.

19. In voormelde nieuw in te voeren bepaling 5.6.8, §1, verwijst *"dit hoofdstuk"* naar *"Hoofdstuk VI Erkenningen"* van *"Titel V Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen"* van het decreet Milieubeleid. Daarin preciseert artikel 5.6.1 dat bepalingen van dit hoofdstuk van toepassing zijn *"op de erkenningen voorgeschreven bij of krachtens Titel V en de andere titels van dit decreet, voor zover die titels naar de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk verwijzen."*

De bepalingen van dit hoofdstuk zijn ook van toepassing op de erkenningen, voorgeschreven bij of krachtens andere wetten en decreten¹², voor zover die wetten en decreten naar de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk verwijzen."

20. In voormelde nieuw in te voeren bepaling 5.6.8, §1, verwijst *"toezichtsoopdrachten, vermeld in titel XVI van dit decreet"* naar de toezichtsoopdrachten vermeld in *"Titel XVI – Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen"*, die een honderdtal artikels telt welke, ingevolge diens artikel 16.1.1, van toepassing zijn op een twintigtal onderscheiden wetten en decreten betreffende alle mogelijke aspecten van milieubeleid (lucht, water, bodem, geluid, stralingen, natuur (fauna en flora), diepe ondergrond, pesticiden, ...).

21. Wat het aspect 'erkenningen' betreft, stipuleert artikel 5.6.2 van het decreet Milieubeleid o.m.: *"De uitoefening van bepaalde functies, het verstrekken van opleidingen, het nemen van monsters en de uitvoering van metingen, beproevingen en analyses door rechtspersonen en natuurlijke personen kan afhankelijk worden gemaakt van het voorafgaand verkrijgen van een erkenning. (...)*

De Vlaamse Regering bepaalt voor welke functies, opleidingen en handelingen als vermeld in het eerste lid, de erkenningsplicht en, in voorkomend geval, de kennisgevingsplicht, vermeld in het vijfde lid, geldt. (...)" Artikel 5.6.3 van het decreet Milieubeleid stipuleert terzake o.a.: *"De Vlaamse Regering stelt voor de verschillende categorieën van erkenningen de nadere regels vast voor de aanvraag, weigering of verlening en bekendmaking van erkenningen. (...) Zij wijst ook de overheden en organisaties aan die uitspraak doen over de erkenningsaanvragen met een met redenen omkleed besluit."* Artikel 5.6.5 van het decreet Milieubeleid bepaalt o.m.: *"Het gebruik van erkenningen kan aan gebruikseisen worden onderworpen. (...) "De Vlaamse Regering stelt de gebruikseisen vast, alsook de nadere regels voor de schorsing of het verval van rechtswege van die erkenningen."*

22. In navolging van bevraging van de aanvrager omtrent de draagwijdte van voormeld nieuw in te voeren artikel 5.6.8, §1, wijst deze nog op volgende besluiten van de Vlaamse Regering die (o.a.) uitvoering moeten geven aan wat voorafgaat:

¹² De aanvrager verwijst, als voorbeeld, naar artikel 9 van het *grondwaterdecreet*, waarin inzake erkenningen, wordt verwezen naar de toepasselijkheid van *Hoofdstuk VI Erkenningen* van *Titel V van het decreet Milieubeleid*, aangevuld met specifieke voorwaarden/verplichtingen gekoppeld aan een erkenning in die context; de aanvrager vermeldt dat andere verwijzingen naar *Hoofdstuk VI Erkenningen* van *Titel V van het decreet Milieubeleid* (al dan niet aangevuld met bijkomende/specifieke voorwaarden of verplichtingen inzake erkenningen in die context) terug te vinden zijn in *"wet luchtverontreiniging, wet geluidshinder, materialendecreet, bodemdecreet, mestdecreet, materialendecreet en waterwetboek"*.

- besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu (VLAREL)* en
- besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 *tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid*.

23. De Memorie van toelichting (p. 26) bevat een olijsting van voormelde doeleinden; waarvan de Autoriteit meent te kunnen begrijpen dat deze lijst een herwerking/aanvulling uitmaakt van artikel 56/1 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 (VLAREL), zoals deze nog zal worden doorgevoerd ingevolge een nog aan te nemen wijzigingsbesluit. Deze lijst van doeleinden luidt in de Memorie van toelichting als volgt:

- *"in het geval van een natuurlijke persoon: de identificatie van een persoon die in het bezit is van een certificaat van bekwaamheid dat toegang geeft tot een erkenning van rechtswege, een erkend persoon, of een geregistreerd bodemmonsternemer;*
- *in het geval van een rechtspersoon: de identificatie van de zaakvoerder en andere personen die van belang zijn voor de erkenning van de rechtspersoon;*
- *de toetsing aan de algemene en bijzondere erkenningsvoorwaarden zoals bijvoorbeeld het voldoen aan de voorwaarde om een specifieke opleiding gevolgd te hebben en/of specifieke ervaring te bezitten;*
- *de opvolging van de naleving van de algemene en bijzondere gebruikseisen waaraan een erkend persoon moet voldoen om de erkenning te behouden zoals bijvoorbeeld het volgen van de periodieke bijscholing of de betaling van de jaarlijkse retributie voor de uitoefening van het toezicht op de erkenning;*
- *een controle of sanctie (bv. proces-verbaal of schorsing van de erkenning);*
- *de publicatie van de lijsten met erkende personen of geregistreerde bodemmonsternemers."*

24. De doeleinden, zoals vermeld in het nieuw in het decreet Milieubeleid in te voeren artikel 5.6.8, §1, kunnen bezwaarlijke beschouwd worden als welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden, zoals vereist ingevolge artikel 5.1,b) AVG. Zelfs aangevuld met voormelde toelichting (waaronder verwijzing naar -weliswaar nog te wijzigen/aan te vullen- uitvoeringsbesluiten) laat dit nieuwe artikel niet toe een bevattelijk zicht te krijgen op de concreet te verwezenlijken verwerkingsdoeleinden, daar abstractie wordt gemaakt van de eigenheden (op het vlak van erkenningsvoorwaarden, gebruikseisen, procedures, toezicht, ...) van de onderscheiden categorieën van erkenningen in de diverse domeinen van het milieubeleid.

25. Een bevattelijke uiteenzetting van de concreet beoogde doeleinden dringt zich op, minstens in het kader van en met betrekking tot de gebeurlijke verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, zoals deze, in navolging van het nieuw in te voeren artikel 5.6.8 in het decreet Milieubeleid en in navolging van artikelen 5.6.2 en 5.6.3 van het decreet

Milieubeleid (zoals o.m. uitgewerkt door het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaamse reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu* (VLAREL), zich kennelijk opdringt bij het verlenen, het gebruik en het toezicht inzake erkenningen inzake milieubeleid. Artikel 8, 1° van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 (VLAREL) stipuleert immers dat volgende algemene erkenningsvoorwaarde geldt voor alle erkenningen: *"in de periode van drie jaar die de erkenningsaanvraag voorafgaat, in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte geen strafrechtelijke veroordeling opgelopen voor overtredingen van de milieuwetgeving die verband houden met het gebruik van die erkenning"*.

2. Categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen

2.1 Categorieën van betrokkenen

26. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.6.8, §3 stipuleert: *"De verwerking van persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1¹³, heeft betrekking op al de volgende categorieën van betrokkenen:*

- 1° personen die over een titel als vermeld in artikel 5.6.2, derde lid, beschikken, die uitgereikt is door een rechtspersoon die erkend is volgens artikel 5.6.3;¹⁴*
- 2° erkende personen;*
- 3° personen die vermeld worden in een erkenningsaanvraag;¹⁵*
- 4° personen die in het kader van een erkenning aan een controle onderworpen worden¹⁶;*
- 5° belanghebbenden¹⁷ in het kader van een controle van de erkende persoon;*

¹³ De Autoriteit merkt op dat de persoonsgegevens die zullen worden verwerkt, niet worden opgelijst in paragraaf 1 maar wel in paragraaf 2, van het nieuw in te voeren artikel 5.6.8.

¹⁴ De Memorie van toelichting (p. 27) preciseert: *"Hiermee worden de personen bedoeld die beschikken over een (Europees) certificaat dat uitgereikt werd door een opleidingscentrum dat conform VLAREL erken werd (bv. certificaat van bekwaamheid in de koeltechniek). Met het certificaat kan volgens artikel 32 van het VLAREL een erkenning van rechtswege bekomen worden."*

¹⁵ De Memorie van toelichting (p. 27) preciseert: *"Dit zijn personen die relevant zijn voor de erkenning, bijvoorbeeld de examenjuryleden van een opleidingscentrum of de zaakvoerder van een rechtspersoon."*

¹⁶ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat volgt: *"Een controle kan gebeuren wanneer niet-erkende personen werkzaamheden uitvoeren waarvoor een erkenning vereist is. Het is tevens mogelijk dat de persoon die aan een controle in het kader van een erkenning wordt onderworpen, niet overeenstemt met de erkende persoon, bv. een controle op een betrokken werknemer van een erkende rechtspersoon."*

¹⁷ De Memorie van toelichting (p. 27) preciseert: *"Erkende technici, deskundigen en bedrijven kunnen bijvoorbeeld volgens artikel 58/1 van het VLAREL op ieder moment aan een controle door een keuringsinstelling die door de bevoegde afdeling aangewezen is, onderworpen worden. Aan de erkende personen kan gevraagd worden om bepaalde gegevens van klanten aan de overheid te bezorgen voor de organisatie van deze controle. De gegevens kunnen gebruikt worden om de klant te contacteren om zo het uitgevoerde werk van de erkenningshouder, na toestemming van de klant, ter plaatse te kunnen controleren."*

Na bevraging terzake licht de aanvrager ook nog toe wat volgt: *"Het gaat om personen die een klacht hebben ingediend over een erkende persoon of die een ander belang hebben (bv. mogelijk benadeeld zijn) in het kader van een controle van de erkende persoon."*

6° dienstverrichters¹⁸ voor de tijdelijke en incidentele uitoefening van erkenningsplichtige handelingen als vermeld in artikel 5.6.2.”

27. Zoals ook reeds aangehaald bij de voorafgaande opmerkingen in onderhavig advies, biedt deze ‘catch all’ bepaling, in de mate dat ze de categorieën van betrokkenen, wiens persoonsgegevens zullen worden verwerkt, niet koppelt aan de concrete doeleinden waarvoor welke gegevens van een bepaalde categorie van betrokkenen effectief zullen worden verwerkt, geen meerwaarde op het vlak van voorzienbaarheid van de gegevensverwerking die ze beoogt te reguleren.

28. Zoals ook hiervoor reeds aangehaald, hoeft de regelgeving niet noodzakelijkerwijze expliciet te bepalen van welke categorieën van betrokkenen persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de daarin beschreven taken/doelstellingen van algemeen belang, mits voor elke taak/doelstelling de voorwaarden voor de uitvoering ervan zodanig zijn bepaald dat ze geen twijfel laten bestaan omtrent de categorieën van betrokkenen wiens gegevens daartoe moeten worden verwerkt. Hiertoe dient de aanvrager, in het bijzonder na te gaan, of zulks geldt voor de bepalingen van *Hoofdstuk VI Erkenningen* van *Titel V Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen* en de bepalingen inzake toezichtsoopdrachten vermeld in *Titel XVI Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen* van het Decreet Milieubeleid evenals voor de bepalingen in uitvoering daarvan, inzonderheid het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu (VLAREL)* en het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 *tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid*.

29. Uitzondering moet worden gemaakt voor de oplijsting van de betrokkenen waarvan gebeurlijk persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten zullen worden verwerkt ter verwezenlijking van de nader te preciseren en af te bakenen doeleinden voor het verlenen, het gebruik en het toezicht rond erkenningen inzake leefmilieu (inzonderheid het toetsen aan de terzake kennelijk algemeen geldende erkenningsvoorwaarde *“in de periode van drie jaar die de erkenningsaanvraag voorafgaat (...) geen strafrechtelijke veroordeling opgelopen voor overtredingen van de milieuwetgeving die verband houden met het gebruik van de erkenning”*).

30. Voor het overige hebben de stellers van het ontwerp van voorontwerp van decreet de volgende keuze:

- ofwel herschrijven ze deze bepaling door de categorieën van betrokkenen wiens gegevens mogen worden verwerkt uitdrukkelijk te koppelen aan de concrete taak/doelstelling van

¹⁸ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat hieronder moet worden verstaan, namelijk: *“het gaat om personen niet gevestigd in het Vlaamse Gewest die over een beroepskwalificatie beschikken die in hun lidstaat of gewest toegang geeft tot de activiteit, die vrijgesteld kunnen worden van de erkenningsplicht bij een tijdelijke en incidentele uitoefening van de erkenningsplichtige handelingen, en in dit geval alleen een voorafgaande kennisgeving dienen uit te voeren.”*

algemeen belang waarvoor de verwerking van geïdentificeerde categorieën van gegevens noodzakelijk is en er daarbij voor te zorgen dat het aantal betrokkenen tot een minimum wordt beperkt;

- ofwel schrappen ze deze bepaling, met dien verstande dat de bepalingen van het (te wijzigen) decreet Milieubeleid en diens uitvoeringsbesluiten die de voorwaarden voor de uitvoering van de taken van algemeen belang bepalen, de nodige voorspelbaarheid bieden met betrekking tot de categorieën van betrokkenen.

2.2 Categorieën van persoonsgegevens

31. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

32. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.6.8, §2 bepaalt: *"De verwerking van persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:*

- 1° de voor- en achternaam;*
- 2° het INSZ;*
- 3° adresgegevens;*
- 4° contactgegevens;*
- 5° gegevens over opleiding en ervaring;*
- 6° beroepsgegevens¹⁹;*
- 7° het certificaatnummer²⁰;*
- 8° het erkenningsnummer²¹;*
- 9° gegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als vermeld in artikel 10 (AVG) voor overtredingen van de milieuwetgeving die verband houden met het gebruik van een erkenning;*
- 10° gegevens met betrekking tot de geschorste en opgeheven erkenningen;²²*

¹⁹ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat hieronder moet worden verstaan, namelijk: *"Beroepsgegevens zijn professionele gegevens van de onderneming/werkgever zoals naam, ondernemingsnummer, vestigingsplaatsnummer, contactgegevens."*

²⁰ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat hieronder moet worden verstaan, namelijk: *"Het certificaatnummer is het unieke nummer van een attest dat wordt uitgereikt door een erkend opleidingscentrum. Het is niet zo dat elke persoon die een certificaat behaald ook de erkenning voor het Vlaams gewest wenst te bekomen. Bepaalde certificaten zijn ook in andere EU-landen en andere gewesten geldig op basis van de wederzijdse erkenning die voor bepaalde certificaten in Europese regelgeving werd ingeschreven."*

²¹ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat hieronder moet worden verstaan, namelijk: *"Het erkenningsnummer is het unieke nummer dat bij erkenning voor het Vlaamse gewest wordt uitgereikt."*

²² De Autoriteit stelt vast dat artikel 8, 2° van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu (VLAREL) bepaalt dat volgende algemene erkenningsvoorwaarde geldt voor alle erkenningen: *"in de periode van twee jaar die de erkenningsaanvraag voorafgaat, werd geen erkenning van de aanvrager met hetzelfde voorwerp opgeheven met toepassing van artikel 54, §1, 2°, wegens de schending van een of meer van de algemene of bijzondere gebruiksvoorwaarden van de erkenning"*.

11° gegevens met betrekking tot de uitgevoerde milieuhandhavingscontroles²³;

12° de gegevens met betrekking tot overtredingen van de milieuwetgeving.”

33. Zoals ook reeds aangehaald bij de voorafgaande opmerkingen in onderhavig advies, biedt deze ‘catch all’ bepaling, in de mate dat ze de categorieën van persoonsgegevens die zullen worden verwerkt, niet koppelt aan de betrokkenen en aan de concrete doeleinden waarvoor deze effectief zullen worden verwerkt, geen meerwaarde op het vlak van voorzienbaarheid van de gegevensverwerking die ze beoogt te reguleren.

34. Zoals ook hiervoor reeds aangehaald, hoeft de regelgeving niet noodzakelijkerwijze expliciet te bepalen welke categorieën van persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de daarin beschreven taken/doelstellingen van algemeen belang, mits voor elke taak/doelstelling de voorwaarden voor de uitvoering ervan zodanig zijn bepaald dat ze geen twijfel laten bestaan omtrent de categorieën van persoonsgegevens die daartoe moeten worden verwerkt. Hiertoe dient de aanvrager, in het bijzonder na te gaan, of zulks geldt voor de bepalingen van *Hoofdstuk VI Erkenningen van Titel V Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen* en de bepalingen inzake toezichtsoopdrachten vermeld in *Titel XVI Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen* van het Decreet Milieubeleid evenals voor de bepalingen in uitvoering daarvan, inzonderheid het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 *tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu (VLAREL)* en het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 *tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid*.

35. Uitzondering moet worden gemaakt voor:

- de gebeurlijke verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, meer in het bijzonder met betrekking tot *"overtredingen van de milieuwetgeving die verband houden met het gebruik van de erkenning"* en dit *"in de periode van drie jaar die de erkenningsaanvraag voorafgaat"*, waarbij de Autoriteit erop aandringt dat deze beperking in de tijd, in het kader van het principe van de minimale gegevensverwerking, tevens uitdrukkelijk in het voorontwerp van decreet wordt vermeld;
- de verwerking van het Rijksregisternummer in de mate dat het gebruik van het Rijksregisternummer strikt geregeld wordt door artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*. Het gebruik van het Rijksregisternummer is niet toegelaten zonder voorafgaandelijke machtiging, hetzij door de

²³ Na bevraging terzake licht de aanvrager toe wat hieronder moet worden verstaan, namelijk: *"Met een milieuhandhavingscontrole wordt bedoeld het nagaan bij een rechtspersoon en/of een natuurlijke persoon die gehouden is aan wettelijke verplichtingen uit het milieurecht, of die rechtspersoon of natuurlijke persoon ook daadwerkelijk deze wettelijke verplichtingen naleeft. Het gaat om gegevens met betrekking tot de uitgevoerde controle, de resultaten en het gevolg dat de toezichthouder eraan gegeven heeft."*

minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.

36. Voor het overige hebben de stellers van het ontwerp van voorontwerp van decreet de volgende keuze:

- ofwel herschrijven ze deze bepaling door de categorieën van persoonsgegevens die mogen worden verwerkt uitdrukkelijk te koppelen aan de concrete taak/doelstelling van algemeen belang waarvoor de verwerking noodzakelijk is en er daarbij voor te zorgen dat de gegevens tot een minimum worden beperkt;
- ofwel schrappen ze deze bepaling, met dien verstande dat de bepalingen van het (te wijzigen) decreet Milieubeleid en diens uitvoeringsbesluiten die de voorwaarden voor de uitvoering van de taken van algemeen belang bepalen, de nodige voorspelbaarheid bieden met betrekking tot de categorieën van te verwerken persoonsgegevens.

37. De Autoriteit merkt voorts op dat het gebruik van het begrip "*INSZ*" (hetzij 'identificatienummer van de sociale zekerheid') moet worden vermeden, aangezien het *a priori* geen wettelijk bestaan heeft. Volgens artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 *houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid* worden het Rijksregisternummer en het bisnummer (zijnde het uniek persoonlijk identificatienummer, bedoeld in artikel 8, § 1, 2° van de KSZ-wet, dat door de KSZ wordt toegekend aan elke persoon die niet in het Rijksregister is opgenomen, maar die in België socialezekerheidsrechten geniet) binnen het netwerk van de sociale zekerheid als identificatiemiddelen gebruikt. In plaats van te verwijzen naar het 'identificatienummer van de sociale zekerheid' moet bijgevolg worden verwezen naar het identificatienummer van het Rijksregister en het identificatienummer bis zoals bedoeld in artikel 8, § 1, 2° van de KSZ-wet. De Autoriteit herhaalt hier dat het gebruik van Rijksregisternummer strikt geregeld is door artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* (zie randnr. 35).

38. Afgezien van het voorgaande²⁴, kon de Autoriteit niet onmiddellijk een duidelijke rechtvaardiging of noodzaak vinden voor de verwerking van volgende uitermate ruime categorieën van persoonsgegevens: "*gegevens met betrekking tot de uitgevoerde milieuhandhavingscontroles*" en "*gegevens met betrekking tot overtredingen van de milieuwetgeving*". De Autoriteit neemt akte van de weliswaar summiere toelichting van de relevantie van deze gegevenscategorieën, inzonderheid: "*het risico-gebaseerd toezicht*". De Autoriteit adviseert deze rechtvaardiging omstandiger in de Memorie van toelichting te duiden.

²⁴ Hieronder wordt ook begrepen het feit dat de actuele omschrijving en afbakening van de beoogde doeleinden tekortschieten in het licht van artikel 5.1.b) AVG. Hierdoor kan bezwaarlijk sprake kan zijn van 'welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden' wat de toepassing van het principe van minimale gegevensverwerking zeer bemoeilijkt.

3. Bewaartermijn van de persoonsgegevens

39. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

40. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.5.8, §4 stipuleert: *"De maximale bewaartermijnen voor persoonsgegevens die op basis van dit hoofdstuk en de toezichtopdrachten, vermeld in titel XVI van dit decreet, met betrekking tot erkenningen worden verwerkt, worden vastgelegd in beheersregels, conform artikel III.81, §2, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018²⁵."*

41. In de Memorie van toelichting (p. 28) wordt hieraan toegevoegd: *"De persoonsgegevens worden niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt."*

42. De Autoriteit stelt vooreerst vast dat voormeld artikel III.81, §2 van het Bestuursdecreet geen enkele indicatie bevat voor de maximale termijn gedurende dewelke de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens zal bewaren die ze ter verwezenlijking van de doelstellingen, vermeld in het nieuw in te voeren artikel 5.6.8, §1 in het decreet Milieubeleid, verwerkt, noch criteria die toelaten deze bewaartermijn te bepalen. Aan deze lacune moet worden verholpen.

43. De Autoriteit merkt voorst op dat een bepaling/precisering die stelt dat persoonsgegevens *"niet langer (worden) bewaard dan strikt noodzakelijk"*, enkel het principe van 'opslagbeperking' zoals dit voortvloeit uit artikel 5.1, e) van de AVG parafraseert en dus geen juridische meerwaarde biedt.

²⁵ Artikel III.81 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 stipuleert in §2 wat volgt:

"Het beheer en de bewaring van bestuursdocumenten wordt vastgelegd in beheersregels.

De overheidsinstanties, vermeld in artikel III.79, §1, wijzen een verantwoordelijke aan die de beheersregels vastlegt, opvolgt en uitvoert.

Elke overheidsinstantie waakt erover dat de beheersregels toegepast en geëvalueerd worden, overeenkomstig hun eigen systeem van interne controle."

4. Verwerkingsverantwoordelijken

44. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

45. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor(en) in de praktijk spe(e)l(t)(en) en met de zeggenschap die hij heeft (of zij hebben) over welke essentiële middelen voor de verwerking worden ingezet. Anders oordelen, zou niet alleen in strijd zijn met de letter van de tekst van de AVG, maar zou ook de doelstelling van de AVG om een consistent en hoog beschermingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen in gevaar kunnen brengen.

46. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.5.8, §1 bepaalt: "*De Vlaamse Regering wijst de overheden en organisaties aan die optreden als verwerkingsverantwoordelijken als vermeld in artikel 4, 7), van (AVG) of als ontvanger voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit hoofdstuk en de toezichtopdrachten, vermeld in titel XVI van dit decreet met betrekking tot erkenningen.*" (onderlijning door de Autoriteit)

47. De Autoriteit stelt vast dat het voorontwerp van decreet de verwerkingsverantwoordelijke(n) niet nominatief aanduidt; deze aanduiding wordt gedelegeerd naar de Vlaamse Regering.

48. *Na bevraging terzake preciseert de aanvrager dat het gaat om "overheden en organisaties aan wie door de Vlaamse Regering met toepassing van Titel V, hoofdstuk 6 Erkenningen²⁶, en titel XVI van het decreet een taak van algemeen belang is opgedragen, in het VLAREL (besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu) en het milieuhandhavingsbesluit (besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van Titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)."* De Autoriteit neemt hiervan akte.

49. De Autoriteit stelt vast dat voormelde toelichting lijkt te kaderen binnen de exclusieve bevoegdheid van de uitvoerende macht om (zonder inmenging van de wetgevende macht) haar eigen administratie te organiseren, zoals deze voortvloeit uit de 87 van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

²⁶ De Autoriteit stelt effectief vast dat artikel 5.6.3 van het decreet Milieubeleid terzake stipuleert: "Ze (de Vlaamse Regering) wijst ook de overheden en organisaties aan die uitspraak doen over de erkenningsaanvragen met een met redenen omkleed besluit."

50. De Autoriteit adviseert niettemin om in het voorontwerp van decreet uitdrukkelijker te preciseren dat de door de Vlaamse Regering aan te duiden verwerkingsverantwoordelijken de onder haar ressorterende overheden en organisaties zijn die door haar worden belast met de taken van algemeen belang welke aanleiding geven tot de gegevensverwerkingen in kwestie.

5. Categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens

51. Ingevolge het legaliteits- en voorzienbaarheidsprincipe (zie randnrs. 7 en 8 van onderhavig advies) moet de regelgeving die een verwerking van persoonsgegevens invoert, in voorkomend geval, ook de (categorieën van) ontvangers van deze gegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt, bepalen.

52. Het nieuw in het decreet Milieubeleid te voeren artikel 5.5.8, §1 bepaalt: "*De Vlaamse Regering wijst de overheden en organisaties aan die optreden als verwerkingsverantwoordelijken als vermeld in artikel 4, 7), van (AVG) of als ontvanger voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit hoofdstuk en de toezichtopdrachten, vermeld in titel XVI van dit decreet met betrekking tot erkenningen.*" (onderlijning door de Autoriteit)

53. In de mate dat aan een of meerdere (categorieën van) ontvangers ook persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten zou omvatten, dringt de Autoriteit, in toepassing van voormeld legaliteitsprincipe, aan op een precisering in het voorontwerp van decreet van deze (categorieën van) ontvangers van deze bijzondere categorie van persoonsgegevens in de zin van artikel 10 AVG, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt, met inachtneming van de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid.

B. ARTIKEL 114 VOORONTWERP VAN DECREET

54. Het nieuw in het Omgevingsvergunningsdecreet in te voeren artikel 14/2 luidt als volgt:
"Door een vergunningsaanvraag, verzoek of initiatief in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de aanvrager of indiener in met de openbaarmaking aan het publiek van respectievelijk de vergunningsaanvraag, het verzoek of het initiatief, en de bijbehorende documenten en plannen op het digitaal systeem dat door Vlaanderen te beschikking gesteld is, tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarbinnen tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 54 en 105.

Door een bezwaar in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de bezwaarindiener in met de openbaarmaking van de inhoud ervan.

Door een beroep in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de beroepsindiener in met de openbaarmaking ervan.

Het nemen van een definitieve beslissing waarmee een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een bijstelling hiervan wordt verleend, houdt in dat het verkavelingsplan en verkavelingsvoorschriften vrij beschikbaar zijn en de opsteller ervan afstand doet van zijn auteursrecht op dat plan en die voorschriften.

De Vlaamse Regering kan de gegevens bepalen die niet onder de toepassing van het eerste, tweede en derde lid vallen en de openbaarheidsregeling verder verfijnen.”

55. In de Memorie van toelichting (p. 10-12) wordt terzake verduidelijkt:

- inzake openbaarheid tijdens de procedure: *"Het is evenwel belangrijk dat de burger tijdens het openbaar onderzoek volledige inzage krijgt in een omgevingsvergunningsaanvraag en alle documenten van de aanvraag kan raadplegen. Dit principe vormt dé basis van het openbaar onderzoek en vermijdt dat vergunningsbeslissingen vernietigd worden omdat de vergunningverlenende overheid bepaalde stukken uit het dossier niet ter inzage heeft gelegd tijdens het openbaar onderzoek en zo de bepalingen schendt van het verdrag van Aarhus²⁷, dat de openbaarheid in functie van de toegang tot de rechter verzekert."*
- inzake openbaarheid van een (definitief) verleende omgevingsvergunning: *"Een stedenbouwkundige vergunning (of omgevingsvergunning) is, eenmaal als vergunning verleend is, te beschouwen als een bestuursdocument, zoals vastgelegd in artikel I.4, 3° Bestuursdecreet. (...) Met andere woorden, bouwplannen kunnen als auteursrechtelijk beschouwd worden, indien ze aan een aantal voorwaarden voldoen."*(...)

"Om mogelijke problemen met de terinzagelegging van privacy-gevoelige gegevens (met inbegrip van publicatie op een omgevingsloket) op te lossen, heeft de Vlaamse Regering reeds een delegatie die ruim genoeg is (zie bv. artikel 23, 36, 50 of 67 Omgevingsvergunningsdecreet) (art. 114)."

56. Het is kennelijk de bedoeling om door voormeld nieuw in te voeren artikel 14/2 een zo ruim mogelijke actieve openbaarheid via het Omgevingsloket voor een ongelimiteerd publiek te organiseren, waarbij de verantwoordelijkheid voor vrijgave volledig bij de indiener van aanvragen/verzoeken/bezwaren/beroepen wordt gelegd²⁸ in die zin dat de indiener, louter door het

²⁷ Het betreft Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad (hierna "Verdrag van Aarhus").

²⁸ De door de aanvrager bijkomend verstrekte toelichting (namelijk: *"Tijdens het openbaar onderzoek worden de velden met gestructureerde persoonsgegevens (van aanvrager, architect, exploitant) niet getoond om privacyredenen. Ook worden bepaalde confidentiële gegevens niet getoond, als de aanvrager deze (terecht) in een speciaal addendum heeft ondergebracht."*) en lezing van het advies nr. 2022/105 van 8 november 2022 van de Vlaamse Toezichtcommissie inzake het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (p. 5 tot 9) doen vermoeden dat bij digitale indiening van sommige stukken persoonsgegevens/vertrouwelijke informatie kan worden ondergebracht in *"speciaal bestemde velden met persoonsgegevens"* of *"speciaal bestemde addendum"* die niet openbaar worden gemaakt.

De huidige regelgeving (het Omgevingsvergunningsdecreet en diens uitvoeringsbesluit van 27 november 2015), noch het ontwerp van decreet dat thans voor advies voorligt, identificeren op duidelijke wijze welke persoonsgegevens in welke

indienen, wordt geacht in te stemmen met openbaarmaking van de aanvraag/het verzoek/de bezwaren/het beroep (en alle bijbehorende documenten) dat hij indient.

57. De Autoriteit merkt vooreerst op dat deze instemming/toestemming geenszins kan worden beschouwd als een 'vrije' toestemming (in de zin van artikel 4, 11) AVG)²⁹. De Autoriteit kan zich evenmin van de indruk ontdoen dat het ontwerp van decreet hiermee de uitzonderingen op 'openbaarheid' (waaronder vertrouwelijkheid van persoonsgegevens en intellectuele eigendomsrechten), zoals deze zijn ingeschreven in het Verdrag van Aarhus³⁰ en in het Bestuursdecreet³¹, wil omzeilen en neutraliseren, met name door te spelen met de 'instemming' van de betrokkene.

58. De Autoriteit wijst er voorts op dat het Verdrag van Aarhus, waarnaar de aanvrager verwijst ter rechtvaardiging van de implementatie van de grootst mogelijke 'actieve' openbaarheid inzake (de procedures betreffende) omgevingsvergunningen, veelal voorziet in een toegang tot milieu-informatie 'op verzoek' (zie artikel 3 van het Verdrag), waarbij steeds wordt nagegaan of er geen uitzonderingen (zoals o.a. vertrouwelijkheid van persoonsgegevens en intellectuele eigendomsrechten) nopen tot weigering van het verzoek om toegang.

De 'actieve' verspreiding van milieu-informatie (artikel 7 van het Verdrag) wordt eerder voorbehouden voor volgende soorten van informatie: *"teksten van internationale verdragen, conventies (...) en (...) nationale, regionale (...) wetgeving", "beleidsmaatregelen, plannen en programma's", "voortgangsverslagen (...) die door overheidsinstanties zijn opgesteld" (...), "gegevens of samenvattingen van gegevens afkomstig van het monitoren van activiteiten (...)", "vergunningen die belangrijke gevolgen hebben voor het milieu, alsmede milieuakkoorden of een verwijzing naar de plaats waar de informatie kan worden opgevraagd of gevonden (...)", "milieueffectenbeoordelingen en risicobeoordelingen (...)"*. Deze 'actieve' openbaarheid/verspreiding, zoals beschreven in het Verdrag van Aarhus viseert kennelijk geenszins individuele (procedures inzake) vergunningsdossiers. Daarenboven dekt de omgevingsvergunning veel meer ladingen/aspecten (zoals stedenbouwkundige

omstandigheden door de indiener zelf zouden kunnen worden onttrokken aan openbaarmaking door opname ervan in welbepaalde 'gestructureerde velden' of een 'speciaal addendum'.

²⁹ In artikel 4, 11) AVG wordt 'toestemming' gedefinieerd als volgt: *"elke vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiking waarmee de betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaardt"*.

³⁰ Zo voorziet artikel 4, 2 van het Verdrag van Aarhus in een aantal uitzonderingen die aanleiding geven tot weigering van een verzoek om milieu-informatie, indien openbaarmaking van de informatie afbreuk doet aan o.a.: *"e) intellectuele eigendomsrechten; f) de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens en/of -dossiers met betrekking tot een natuurlijk persoon wanneer die persoon niet heeft ingestemd met bekendmaking van de informatie aan het publiek, wanneer deze vertrouwelijkheid is voorzien naar nationaal of Gemeenschapsrecht;"* (onderlijning door de Autoriteit). Artikel 4, 3 van het Verdrag van Aarhus voegt hieraan nog toe: *"In dit verband en met het oog op de toepassing van punt f) zorgen de lidstaten ervoor dat Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens wordt nageleefd."*

³¹ Zo voorzien artikel II.34 en II.36 van het Bestuursdecreet in een aantal uitzonderingen op de openbaarheid van bestuursdocumenten, waaronder: *"de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt"* (onderlijning door de Autoriteit).

aspecten, ruimtelijke ordening, handelsvestigingsbeleid, ...) ³² dan enkel milieuaspecten, waartoe het Verdrag van Aarhus is beperkt.

59. De Autoriteit wijst erop dat ook het Bestuursdecreet bij uitstek de openbaarheid van bestuursdocumenten 'op aanvraag' regelt waarbij de bevoegde overheidsinstantie elke aanvraag zal beoordelen in het licht van de in artikelen II.34 e.v. beschreven uitzonderingen op deze openbaarheid, waaronder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

60. Gelet op het voorgaande en in het kader van het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1, c) AVG), is de Autoriteit van oordeel dat de maximalistische openbaarheidsregeling, zoals thans uitgewerkt in artikel 114 van het ontwerp van decreet, grondig moet worden herdacht en herwerkt, rekening houdend met voormelde bedenkingen. Zo zou kunnen worden gedacht aan een zeer beperkte 'actieve' openbaarheid waarbij wordt publiek gemaakt omtrent welke gronden/inrichtingen/activiteiten of projecten een (procedure inzake) omgevingsvergunning (loopt), gebeurlijk aangevuld met een 'passieve' openbaarheid of openbaarheid 'op verzoek' (met het oog op het bekomen van meer gedetailleerde informatie/stukken) die de administratie moet toelaten te allen tijde, op basis van in de regelgeving omschreven criteria, een degelijke afweging te maken van de onderscheiden belangen in het geding.

61. De Autoriteit stelt ook vast dat tussenkomst van de Vlaamse Regering om "*de gegevens (te) bepalen die niet onder de toepassing van het eerste, tweede en derde lid vallen en de openbaarheidsregeling verder (te) verfijnen*" facultatief is en dat voormeld artikel 114 van het ontwerp van decreet en diens uitermate en kennelijk té ruime openbaarheidsregeling in deze omstandigheden volledig uitwerking kan krijgen zonder dat de Vlaamse Regering eerst nog verplicht moet tussenkomen. Voor zover de decreetgever bepaalde elementen van de openbaarheidsregeling voor verdere uitwerking aan de Vlaamse Regering zou willen overlaten, wordt diens tussenkomst beter 'verplicht' voorgeschreven in het decreet (namelijk: "*De Vlaamse regering bepaalt of zal (...) bepalen/verder verfijnen*" i.p.v. "*De Vlaamse Regering kan (...) bepalen/verder verfijnen*").

C. ARTIKEL 119 VOORONTWERP VAN DECREET

62. Het nieuwe in artikel 5 van het decreet Gebouwenpas in te voegen derde en vierde lid, luidt als volgt:

³² Zie artikel 2, 7° en 8° en artikel 5 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

"De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden waaronder de gegevens in de gebouwenpas in functie van verkoop en verhuur en de publiciteit daaromtrent geheel of gedeeltelijk raadpleegbaar worden gemaakt voor derden. Deze voorwaarden hebben minstens betrekking op:

1° welke gegevens raadpleegbaar worden gemaakt;

2° wie de gegevens kan raadplegen;

3° de periode van raadpleegbaarheid.

Hierbij voorziet de Vlaamse Regering ook in algemene organisatorische en technische maatregelen die genomen worden om de kwaliteit, de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de gegevens te garanderen."

63. Ingevolge artikel 4 van het decreet Gebouwenpas omvat de gebouwenpas *"gebouw-, grond- en omgevingsgebonden informatie, zoals attesten, keuringen, vergunningen, technische gegevens, open data, die beschikbaar zijn in verschillende databanken van de Vlaamse overheid"*.

De gebouwenpas kan voorts worden aangevuld met *"informatie die ter beschikking wordt gesteld door andere overheden of instanties"*.

Daarenboven kan elke houder van een zakelijk recht³³, in navolging van artikel 6 van het decreet Gebouwenpas, ook zelf de gegevens in de gebouwenpas aanvullen³⁴, welke door de Vlaamse overheid mogen worden bijgehouden maar enkel mogen worden geraadpleegd mits toestemming van de houder van het zakelijk recht.

In uitvoering van artikel 4, laatste lid, van het decreet Gebouwenpas, preciseert de Vlaamse Regering³⁵ met betrekking tot de inhoud van de gebouwenpas het volgende:

"§1. In de gebouwenpas worden volgende categorieën van persoonsgegevens verwerkt en ontsloten:

1° woningkenmerken,

2° persoonlijke contactgegevens;

3° identificatiegegevens.

§2. De betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens in de gebouwenpas zijn:

1° de houder van het zakelijk recht op de woning;

2° de bewoner;

3° de architect, de aannemer, de installateur, betrokken bij het bouwproces;

³³ Artikel 2, 2° van het decreet Gebouwenpas definieert 'houder van een zakelijk recht' als volgt: *"een persoon met een recht van eigendom of een recht van opstal, erfpacht of vruchtgebruik met betrekking tot een gebouw of een grond, zoals geregistreerd door het federale bestuur bevoegd voor de patrimoniumdocumentatie"*.

³⁴ In artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2021 *tot uitvoering van het decreet van 30 november 2018 betreffende de gebouwenpas* (hierna "uitvoeringsbesluit Gebouwenpas") wordt in deze context melding gemaakt van volgende relevante documenten over het onroerend goed of de omgeving:

"1° attesten, keuringen, vergunningen en verslagen;

2° bewijsstukken over uitgevoerde renovatiewerken;

3° plannen;

4° foto's."

³⁵ Zie artikel 6 van het uitvoeringsbesluit Gebouwenpas.

64. Ingevolge het huidige artikel 5 van het decreet Gebouwenpas is de toegang tot de gebouwenpas thans beperkt tot de houder van een zakelijk recht met betrekking tot zijn gebouw/grond of een derde die hij daartoe heeft gemachtigd.

65. Voormeld artikel 119 van het voorontwerp van decreet creëert de mogelijkheid om de gebouwenpas, in functie van verkoop en verhuur en de publiciteit daaromtrent, ook geheel of gedeeltelijk (en zonder voorafgaandelijk te anonimiseren³⁶) toegankelijk te maken voor derden maar laat de nadere uitwerking daarvan over aan de Vlaamse Regering.

66. Hoewel de draagwijdte van deze uitgebreide toegang op dit ogenblik dus nog onduidelijk is, formuleert de Autoriteit hierbij toch reeds volgende bedenkingen.

67. Het doel dat met voormelde toegang voor derden wordt beoogd is, volgens de bewoordingen van artikel 119 van het voorontwerp van decreet: "*verkoop en verhuur en de publiciteit daaromtrent*". Na bevraging terzake verduidelijkt de aanvrager zulks bijkomende als volgt:

"De doelstelling hierbij is om vóór aankoop of huur van een gebouw, het informatie- en kennisniveau van toekomstige kopers of huurders over het gebouw te verhogen. (...)

De primaire doelstelling van de gebouwenpas bestaat erin informatie uit de talrijke attesten en bestaande databanken betreffende woningen, gebouwen en percelen geïntegreerd te ontsluiten naar de houder van het zakelijk recht. Gezien de kandidaat-koper de nieuwe houder van het zakelijk recht van het gebouw wordt, is het nuttig dat deze vooraf voldoende geïnformeerd is over de staat van het gebouw en de consequenties van de aankoop of huur.

De gebouwenpas bevat momenteel informatie over een breed aantal aspecten: energie, isolatie, installaties voor verwarming, koeling, ventilatie, warm water, zonnepanelen, energieverbruik, uitgevoerde renovatiewerken, bodeminformatie, asbestinformatie, mobiscore, vergunningen, woningkwaliteit, informatie over drinkwatervoorziening, privéwaterafvoer, nabijheid van grachten en waterlopen, overstromingsgevoeligheid, klimaatbestendigheid, ... Deze informatie is afkomstig van de authentieke overheidsbronnen en is in het digitale paspoort op een uniforme manier beschikbaar, wat de vergelijkbaarheid tussen gebouwen stimuleert.

Daarnaast kan een eigenaar ook bijkomende eigen informatie opladen via een digitale kluis in de gebouwenpas. Ook deze aanvullende informatie zou raadpleegbaar gemaakt kunnen worden. Daarom werd geopteerd dat de Vlaamse Regering verder voorwaarden kan bepalen voor het gedeeltelijk en geheel raadpleegbaar maken van informatie.

³⁶ In uitvoering van artikel 7 van het decreet Gebouwenpas, preciseert artikel 2 van het besluit Gebouwenpas momenteel dat de gegevens in de gebouwenpas "*geanonimiseerd ter beschikking* (worden gesteld) *van derden voor de volgende niet-commerciële doeleinden:*

1° het voeren van wetenschappelijk onderzoek;

2° statistische verwerking."

Een potentiële koper of huurder van een gebouw kan op die manier vóór de aankoop beter inschatten wat de actuele status is van het gebouw in al van deze bovenstaande aspecten en een inzicht kan hebben in de aanwezige attesten en keuringen en bv. de energieprestatie van de woning. Zo kan hij ook inschatten welke energetische renovatiewerken noodzakelijk zijn en welke zaken een impact kunnen hebben op een bijkomende renovatiekost na de aankoop van het gebouw.”

68. De Autoriteit is van oordeel dat in het bijzonder ‘de woningkenmerken’ (of deze van het gebouw/grond/perceel) de verwezenlijking van voormeld doeleinde “*verkoop en verhuur en de publiciteit daaromtrent*” moeten toelaten. Aangezien de beoordeling van de actuele staat van een gebouw/grond/perceel in principe geen persoonlijke contactgegevens of identificatiegegevens lijken te vereisen van de houder van het zakelijk recht, de bewoner, de architect, de aannemer, de installateur (betrokken bij het bouwproces) of van de deskundige, de adviseur of de expert, dienen deze van vrijgave ten aanzien van derden te worden uitgesloten. De publiciteit omtrent koop en verkoop van gebouwen/percelen/gronden lijkt te kunnen worden gerealiseerd aan de hand van geanonimiseerde informatie (woningkenmerken en attesten/vergunningen ontdaan van persoonsgegevens).

69. In de mate dat door de houder van een zakelijk recht zelf aangeleverde informatie (welke - ingevolge de vanwege de aanvrager ontvangen toelichting- wordt opgeladen in een ‘digitale kluis’ in de gebouwenpas) door de Vlaamse overheid maar mag worden geraadpleegd mits toestemming van deze houder van het zakelijk recht, zal deze voorafgaande toestemming uiteraard/ *a fortiori* ook gelden voor de gebeurlijke toegang ertoe door derden.³⁷

70. Gelet op de ruime formulering van de mogelijke inhoud van de gebouwenpas (zowel in het decreet Gebouwenpas als in diens uitvoeringsbesluit van 23 april 2021), wijst de Autoriteit de aanvrager ook op het verhoogd risico op het vlak van gegevensbescherming ingeval van automatische consultaties die kunnen leiden tot het op grote schaal verzamelen van mogelijks gevoelige informatie (inzonderheid wanneer hiermee ook informatie inzake bouw- of andere overtredingen zou kunnen worden vrijgegeven).

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in artikel 27 van het voorontwerp van decreet:

³⁷ De Autoriteit merkt daarbij wel op dat de toestemming van de houder van het zakelijk recht enkel informatie over deze houder zelf en diens gebouw/perceel/grond kan dekken, maar geenszins informatie betreffende derde personen.

- bevattelijke uiteenzetting van de concreet beoogde doeleinden conform artikel 5.1.b) AVG, minstens in het kader van en met betrekking tot de gebeurlijke verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (zie randnr. 25);
- opgave van de betrokkenen wiens persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten zullen worden verwerkt (zie randnr. 29);
- herschrijving of schrapping (m.u.v. de betrokkenen wiens persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten zullen worden verwerkt) van de bepaling waarin alle categorieën van betrokkenen ongenueanceerd worden opgesomd (zie randnr. 30);
- toevoeging van de beperking in de tijd met betrekking tot de te verwerken persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (zie randnr. 35);
- herschrijving of schrapping (m.u.v. persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, enerzijds, en het Rijksregisternummer, anderzijds) van de bepaling waarin alle categorieën van te verwerken persoonsgegevens ongenueanceerd worden opgesomd (zie randnrs. 35 en 36);
- herformulering van het 'INSZ' (zie randnr. 37);
- opname in de Memorie van toelichting van het bijkomend te preciseren 'risicogebaseerd toezicht' als rechtvaardiging voor de verwerking van "*gegevens met betrekking tot de uitgevoerde milieuhandhavingscontroles*" en "*gegevens met betrekking tot overtredingen van de milieuwetgeving*" (zie randnr. 38);
- uitwerking van (een) maximale bewaartermijn(en) of criteria die toelaten deze te berekenen (zie randnr. 42);
- uitdrukkelijk preciseren dat de door de Vlaamse Regering aan te duiden verwerkingsverantwoordelijken de onder haar ressorterende overheden en organisaties zijn die door haar worden belast met de taken van algemeen belang welke aanleiding geven tot de gegevensverwerkingen in kwestie (zie randnr. 50);
- precisering van de (categorieën van) ontvangers van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt (zie randnr. 53);

is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in artikel 114 van het voorontwerp van decreet:

- herdenking en herwerking van de maximalistische openbaarheidsregeling in navolging van het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1, c) AVG) (zie randnr. 60);
- het inschrijven van een verplichte (i.p.v. facultatieve) tussenkomst door de Vlaamse Regering voor verfijning van de openbaarheidsregeling (zie randnr. 61);

wijst op het belang van wat volgt met betrekking tot artikel 119 van het voorontwerp van decreet:

- de gebeurlijke realisatie van de publiciteit omtrent koop en verkoop van gebouwen/percelen/gronden aan de hand van geanonimiseerde informatie (zie randnr. 68);
- een gebeurlijke toegang door derden tot de door de houder van een zakelijk recht zelf aangeleverde informatie zal niet mogelijk zijn zonder diens toestemming (zie randnr. 69).



Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directeur



ADVIES VAN DE VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE
VOOR DE VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS



Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2023/113 van 12 september 2023

over

tekst	Ontwerp van decreet
van	van de Vlaamse Regering
titel	tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit
roepnaam	(wijzigingsdecreet omgevingsvergunningsdecreet (OVD))
datum	zoals principieel goedgekeurd op 14 juli 2023
trefwoorden	rechtvaardigingsgrond; actieve openbaarheid; onbeschikbaarheid;

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de mevrouw Zuhail Demir, Vlaams minister Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme van 17 juli 2022, ontvangen door de VTC op 19 juli 2023;

Gelet op de behandeling op de zitting van 12 september 2023 en de beslissing om het dossier af te werken in een schriftelijke procedure;

Brengt op 12 september 2023 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister bevoegd voor Omgeving (hierna "de adviesvrager") verzocht om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") over een ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit (hierna "het Ontwerp"), zonder aanduiding van specifieke artikelen.

2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

3. Het decreet van 15 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is al een aantal jaren in werking. Uit een in 2021 uitgevoerde evaluatie kwam de vraag naar voor om de mogelijkheden tot oplossingsgericht werken te versterken en uit te breiden. Zo kunnen onnodige weigeringen nog meer worden vermeden. Een van de wijzigingen is het modulair maken van de vergunningsprocedure, zodat afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag, de benodigde modules ingezet kunnen worden. Het ontwerp van decreet lanceert ook het “omgevingsbesluit”. Een omgevingsbesluit is een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een ruimtelijk uitvoeringsplan die voorziet in planologische herbestemming van het projectgebied naar de geëigende bestemming.
4. De volgende regelingen van het Ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens:
 - een specifiek hoofdstuk over de verwerking van persoonsgegevens;
 - de regeling inzake onbeschikbaarheid;
 - de openbaarheidsbepalingen.
5. Als de adviesaanvrager van oordeel is dat er nog andere bepalingen zijn die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens, kan deze die nog aan de VTC voorleggen.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande toelichting

6. De VTC stelt vast dat de personen van wie gegevens worden verzameld en uitgewisseld de volgende zijn:
 - de aanvragers en hun ondersteuners;
 - de exploitanten;
 - de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek;
 - de personen die een beroep indienen, en hun ondersteuners;
 - de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die bij de procedure gevoegd worden.

en dat het minstens de volgende gegevens betreft (zie verder) :

 - identificatiegegevens.
7. Het betreft informatie over natuurlijke personen met onder meer identificatiegegevens en dus gaat het om de verwerking van informatie over geïdentificeerde natuurlijke personen, zijnde persoonsgegevens zoals bedoeld in de AVG. De VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp en de bestaande decreten in lijn liggen met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.
8. De VTC zal eerst de algemene regeling voor de verwerking van persoonsgegevens bespreken en daarna de andere regels die ook de verwerking van persoonsgegevens betreffen.

2. Algemene regeling

9. De VTC beoordeelt het positief dat de decreetgever de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens die verband houdt met de toepassing van het omgevingsdecreet regelt.

A. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

10. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat – en dit ook voor de bestaande wet- en regelgeving – elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG.
11. Het Ontwerp of de nota aan de Vlaamse Regering vermelden niet expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. Er wordt in de memorie naar artikel 6, 1, c) en e) verwezen zonder evenwel specifiek aan te duiden welke bedoeld wordt. Het is aan de adviesvragers om dit aan te duiden aangezien het Omgevingsdecreet mogelijk meerdere verwerkingen meebrengt. De VTC geeft aan dat waar het taken van algemeen belang betreft, artikel 6, 1, e) eerder van toepassing is waar het een normale dossierafhandeling betreft (bv. erkenningsdossiers) en dat de wettelijke verplichting zoals bedoeld in artikel 6, 1, c) eerder ingeroepen kan worden als het specifieke technische verwerkingen betreft, zoals bij de verwerking in een specifiek digitaal platform.
12. De VTC bevestigt wat de Adviesvrager stelt, namelijk dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM¹, artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie samengelezen met artikel 52.1 van het Handvest en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen² van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.³
13. Voor verwerkingen, die niet zozeer betrekking hebben op het privé-leven sensu stricto, maar eerder enkel betrekking hebben op de bescherming van persoonsgegevens, en waarvan de rechtvaardigingsgrond gebaseerd is artikel 6, lid 1, c), AVG moet het doeleinde voldoende duidelijk afgebakend zijn⁴. Voor verwerkingen op basis van artikel 6, lid 1, e), AVG⁵, moet het doeleinde voldoende duidelijk blijken uit de taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht.
14. Andere elementen van de verwerking die al duidelijk (eventueel impliciet) blijken uit de bestaande wetgeving moeten niet per se herhaald worden. De VTC vindt het niettemin een goede praktijk om dat wel te doen om een uniform kader te creëren waarop verschillende uitvoeringsbesluiten kunnen steunen. Bovendien maakt dit het veel gemakkelijker om de verwerkingen van persoonsgegevens te toetsen aan de AVG, zowel voor de toezichthouder als

¹ Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

² Artikel 6, AVG vermeldt de volgende elementen:

- het doel van de verwerking;
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de opslagperioden;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n).

³ EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000; GWH 23 april 2015, arrest nr. 44/2015, 63; GWH 5 oktober 2017, arrest nr. 100/2017, 17; GWH 15 maart 2018, arrest nr. 29/2018, 26; GwH 14 januari 2021, arrest nr. 2/2021, overw. B.22.1.e.e.; GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, overw. B.6; GwH 9 december 2021, B.53.1-B.53.2; R.v.St, adv. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet *betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*, Parl.St. Kamer, 2020-2021, doc. nr. 551951/001, 94-98; SCHRAM, F., *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2023, 93-116, 155-162; DEGRAVE, E., *"L'é-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v.

⁴ Artikel 6, 3, AVG. Voor wat punt e) betreft, bestaat de doelstelling van de verwerking in de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht.

⁵ "c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;"

voor de betrokkenen. Er is dus een onderscheid te maken tussen de legaliteitstoets (eisen waaraan de wettelijke basis moet voldoen om geldig te zijn) en de conformiteitstoets aan de AVG.

15. Aangezien met de vermelding van de essentiële elementen ook minstens gedeeltelijk tegemoetgekomen wordt aan artikel 5, 1, a), AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene behoorlijk en transparant is, zal het ontbreken van deze elementen zwaardere transparantiemaatregelen vragen. Er zal immers niet naar de wetgeving kunnen verwezen worden voor die elementen.
16. De opstellers van de wettelijke en reglementaire teksten zullen moeten inschatten of de beoogde verwerking een meer uitgewerkte rechtsgrond nodig heeft. Daarbij moet in eerste instantie gekeken worden naar de graad van inmenging van de overheid in het privé-leven.
17. Hierbij moet er op gelet worden dat in een eventueel uitvoeringsbesluit (mits delegatie aan de Vlaamse Regering, zoals in het nieuwe artikel 41/1, §5 van het decreet) verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen⁶. De machtiging aan de Vlaamse Regering moet voldoende nauwkeurig omschreven zijn en betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de decreetgever zijn vastgesteld. De VTC verwijst naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake delegatie door de wetgever⁷.
18. De VTC wijst erop dat er ook sprake kan zijn van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 AVG, namelijk gegevens over de gezondheid van de betrokkenen.
19. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9, AVG behoeven een bijzondere verwerkingsgrond zoals bedoeld in artikel 9 en strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van artikel 9, WVG dat aangeeft welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden:
 - de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
 - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming;
 - ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.
20. Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (zie verder).

⁶ Advies Algemene Vergadering Afdeling Wetgeving Raad van State, 68.936/AV van 7 april 2021, opmerking 101 (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119); In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens", in dezelfde zin GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

⁷ bv. GwH nr. 166/2011, 10 november 2011, overw. B.43.3 e.v., GwH nr. 158/2021, 18 november 2021, overw. B.8.4.2., GwH nr. 26/2023, 16 februari 2023, overw. B.74.1.

B. Doelbinding

21. Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).

22. De doeleinden worden in het Ontwerp vermeld (nieuw artikel 41/1, § 3):

“§3. De persoonsgegevens worden verwerkt om de taken te vervullen, vermeld in dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering die in uitvoering van dit decreet zijn genomen, die als doel hebben aanvragen van een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen en meldingen te beoordelen en op te volgen.”

23. De VTC adviseert om de doeleinden aan te vullen op basis van de verwerkingen die verbonden zijn met procedures als schorsingen en opheffingen van de vergunningen- en die mogelijk andere informatie over de betrokkenen bevatten dan al vermeld voor de aanvraagprocedure.

C. Verantwoordelijkheid

24. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

25. Het Ontwerp wijst het Departement Omgeving aan als verwerkingsverantwoordelijke.

26. De VTC neemt aan dat dit klopt voor de verwerkingen die het departement zelf uitvoert in haar dossierverwerking en voor de verwerkingen met het omgevingsloket. Het decreet houdt echter ook verwerkingen door andere instanties in. (cf. de regeling in verband met de interne digitale dossierbehandelingssystemen in artikel 18 van het Ontwerp – zie ook verder). Er moet onderzocht worden of die ook niet als verwerkingsverantwoordelijke moeten worden aangeduid voor bepaalde verwerkingen.

27. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verwerkingsverantwoordelijken moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)⁸ voor de verschillende verwerkingen al dan niet noodzakelijk is.

D. Minimale gegevensverwerking

28. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

29. De **categorieën betrokkenen** werden onder het punt 1 al vermeld en worden in het ontwerp opgesomd in artikel 20 dat een nieuw artikel 14/4 in het decreet invoegt:

“§2. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

- 1° de aanvragers en hun ondersteuners;*
2° de exploitanten;

⁸ Voor meer uitleg over en model van GEB, zie:

- <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-dpia>

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/effectbeoordeling-geb>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2018.pdf>)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>)

- 3° *de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek;*
- 4° *de personen die een beroep indienen, en hun ondersteuners;*
- 5° *de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die bij de procedure gevoegd worden. “*
30. De toelichting bij het Ontwerp verduidelijkt wat met “ondersteuners” wordt bedoeld: *“Ondersteuners kunnen in deze architecten zijn, maar ook milieucoördinatoren of studiebureaus die een aanvrager helpen met het voorbereiden en opvolgen van zijn aanvraag.”* De personen die een beroep kunnen indienen worden vermeld in artikel 53 van het Omgevingsvergunningsdecreet.
31. Wat de personen betreft die onder punt 5° worden vermeld, wordt door de Adviesaanvrager gedacht aan de naam van de architect die een plan heeft opgesteld en zijn naam op dat plan (en niet elders) heeft vermeld.
32. De VTC stelt vast dat wat de voorliggende regeling betreft, de **categorieën van persoonsgegevens** niet voldoende zijn aangeduid:
- “De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:*
- 1° *de basisidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met basis aangeduid zijn:*
- a) *de voor- en achternaam;*
- b) *het fysieke adres;*
- c) *de hoedanigheid in het project;*
- d) *gegevens die vrijwillig meegedeeld worden en die toelaten om personen te identificeren;*
- 2° *de achtergrondidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met achtergrond aangeduid zijn:*
- a) *het rijksregisternummer;*
- b) *het mailadres;*
- c) *andere contactgegevens;*
- d) *andere identificatiegegevens;*
- e) *eigendomsgegevens.”*
33. De VTC merkt op dat de opgesomde categorieën persoonsgegevens enkel identificatiegegevens en contactgegevens betreffen.
34. Het is niet duidelijk van welke personen welke identificatiegegevens, bijvoorbeeld het rijksregisternummer, verwerkt worden en of dit dus proportioneel is.
35. Wat het rijksregisternummer betreft, herinnert de VTC aan de artikelen 5 en 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen die een machtigingsvereiste instellen van de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken voor het gebruik van het rijksregisternummer.
36. De VTC wijst erop dat er minstens in de mate dat integrale documenten verwerkt worden van bezwaren en beroepen, er meer categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt dan vermeld, namelijk alle informatie over de vermelde personen die er in werd opgenomen en dat dit mogelijk ook bijvoorbeeld gezondheidsgegevens van hunzelf of hun naasten of inkomensgegevens kan betreffen.

37. Het nieuwe artikel 41/1, §2, laatste lid bepaalt dat tijdens de beroepsperiode de basisidentificatiegegevens van de aanvrager of exploitant aan het publiek getoond worden. Dit vereist een afdoende motivering waarom dit nodig is om het doel te bereiken dat de decreetgever voor ogen heeft⁹.
38. De VTC vindt het positief dat deze periode beperkt wordt. Het is evenwel niet geheel duidelijk of de manier van bekendmaken garandeert dat de openbaarheid van deze informatie effectief tot die periode beperkt is. Dit kan verder gemotiveerd worden in de toelichting of uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.
39. Wat de **ontvangers** betreft, werd in het Ontwerp (nieuw artikel 41/1, §2) een tabel opgenomen die verduidelijkt wie toegang heeft tot welke gegevens, wat de VTC op zich een goede aanpak vindt. Ze herhaalt evenwel het voorbehoud voor wat de categorieën gegevens betreft.
40. De VTC benadrukt dat de toegang tot de gevraagde gegevens enkel kan open gesteld worden voor de taken en het werkgebied waar iedere medewerker voor bevoegd is.
41. Krachtens artikel 5.1, e), AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
42. In het Ontwerp wordt een zeer ruime **bewaartermijn** ingevoerd:
- “§4. Gezien de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang en gezien de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen worden de persoonsgegevens permanent bewaard door het Departement Omgeving. De Vlaamse Regering kan van die verplichting afwijken als ze rekening houdt met de selectieregels, vermeld in artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.”*
43. De toelichting geeft volgende verantwoording:
- “Paragraaf 4 bepaalt de bewaartermijn voor de persoonsgegevens. Gelet op de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang (controle op exploitatie, bouwveiligheid,...) en op de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen (zie art. 68 OVD) worden de persoonsgegevens permanent bewaard door het departement.”*
44. De VTC is van oordeel dat deze ongedifferentieerde bewaartermijn niet verantwoord is. Er wordt in het Ontwerp, zoals hiervoor aangegeven, te weinig rekening gehouden met alle mogelijke persoonsgegevens die kunnen verwerkt worden waaronder gevoelige. Er kan worden aangenomen dat de identificatiegegevens van de aanvragers lang worden bijgehouden zo nodig, maar hetzelfde kan niet gezegd worden van de bezwaar- of beroepsindieners. De VTC verwijst naar de beveiligingsmaatregelen hierna waaronder anonimisering, dat ook door de selectieregels van het Bestuursdecreet wordt voorzien.
45. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, dienen in het Ontwerp de (beperkte) maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor de verwerkingen voorzien te worden, of toch minstens criteria

⁹ H.v.J., 22 november 2022, gevoegde zaken C-37/20 en C-601/20, nr. 64 : Meer in het bijzonder blijven de uitzonderingen op de bescherming van de persoonsgegevens en de beperkingen ervan binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke, met dien verstande dat wanneer een keuze mogelijk is tussen meerdere geschikte maatregelen voor de verwezenlijking van de rechtmatig nagestreefde doelstellingen, de maatregel moet worden gekozen die het minst belastend is. Bovendien kan een doelstelling van algemeen belang niet worden nagestreefd zonder rekening te houden met het feit dat deze doelstelling moet worden verzoend met de door de maatregel aangetaste grondrechten, zulks via een evenwichtige afweging tussen de doelstelling en de op het spel staande rechten, om ervoor te zorgen dat de door die maatregel berokkende nadelen niet onevenredig zijn aan het nagestreefde doel. Bijgevolg moet de mogelijkheid om een beperking van de door de artikelen 7 en 8 van het Handvest gewaarborgde rechten te rechtvaardigen, worden beoordeeld door de ernst te bepalen van de inmenging die een dergelijke beperking meebrengt, en moet worden nagegaan of het belang van de met die beperking nagestreefde doelstelling van algemeen belang in verhouding staat tot die ernst (zie in die zin arresten van 26 april 2022, Polen/Parlement en Raad, C-401/19, EU:C:2022:297, punt 65, en 21 juni 2022, Ligue des droits humains, C-817/19, EU:C:2022:491, punten 115 en 116 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

opgenomen te worden die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen zodat nagegaan kan worden of voldaan is aan de vereisten van de AVG.

E. Juistheid

46. Persoonsgegevens moeten juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG).
47. Het Ontwerp bevat geen bepalingen hierover. De VTC beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijke(n) hiertoe de nodige maatregelen neemt (nemen).

F. Rechten van de betrokkenen en transparantie

48. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
49. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de **vermeldingen** zoals bedoeld in randnummer 48, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.
50. Het ontwerp verwijst naar de rechten van de betrokkenen in het nieuwe artikel 41/1, §5:
“§5. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.”.
51. De VTC verwijst naar het voorbehoud dat ze gemaakt heeft inzake delegatie aan de Vlaamse Regering.

G. Beveiligingsmaatregelen

52. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
53. De VTC wijst erop dat aangezien de gegevens nu niet duidelijk afgebakend zijn en het mogelijk delicate gegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens betreft, een bijzondere aandacht vereist is inzake informatieveiligheid.
54. Artikel 32, AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
 - de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
 - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
 - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

55. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling¹⁰ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹¹ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC benadrukt ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹² en een logging van de toegangen zodat de functionaris en de toezichthouders kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haar acties waren en waarom¹³.
56. Voor zover er gedacht wordt aan het gebruik van cloudtoepassingen, verwijst de VTC naar haar adviezen en aanbevelingen daarover¹⁴.
57. In geval beroep wordt gedaan op een verwerker dan wijst de VTC op volgende vereisten:
- sluiten van een verwerkersovereenkomst;
 - aanstellen van een DPO door de verwerker;
 - aanwijzen van categorieën personen die toegang hebben en lijst bijhouden.
58. In principe moet de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de decreetgever of in een later stadium (mits delegatie, die gegeven wordt met het nieuwe artikel 41/1, §5), de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken instanties expliciet op te leggen, dan moet dat wel gebeuren¹⁵.

3. Specifieke regelingen

A. Artikel 17 en 18: Digitalisering en onbeschikbaarheid

59. In artikel 17 en 18 wordt er een regeling getroffen voor het geval dat het omgevingsloket of een intern digitaal dossierbehandelingssysteem onbeschikbaar is wegens technische storingen. De Vlaamse Regering kan daar nadere regels voor uitwerken en daarbij de termijnen van de procedures, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen.
60. De VTC begrijpt dat waar er nu sprake is van de interne digitale systemen, dit in de eerste plaats een reactie is op de recente ransomware-aanvallen bij de Vlaamse lokale besturen. Het betreft dus de problematiek van de datalekken (inbreuken op de beveiliging) zoals behandeld door de AVG. Hier voert de decreetgever dus een juridisch antwoord in op de problematiek van langdurige onbeschikbaarheid van dienstverlening aan de betrokkenen, zonder dat dit per se in hun voordeel is. Het spreekt voor zich dat preventie hier een zeer belangrijke rol blijft spelen.
61. Op basis van deze decretale machtiging kan de Vlaamse Regering volgens de toelichting een regeling uitwerken in het Omgevingsvergunningsbesluit, dan wel telkens afzonderlijk (per overmachtssituatie) regels uitvaardigen. De toelichting stelt zelf dat bij het uitwerken van deze machtiging de nodige voorzichtigheid aan de dag gelegd zal moeten worden, om de situaties te vatten die met voorliggende regeling bedoeld worden. Als de Vlaamse Regering een algemene regeling uitwerkt, zou ze het vaststellen van concrete gevallen van technische storingen kunnen delegeren. Zo is dit ook gebeurd bij de huidige regeling wegens het onbeschikbaar zijn van het Omgevingsloket. De

¹⁰ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2013.pdf>)

¹¹ Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-beveiliging-van-persoonsgegevens.pdf>)

¹² Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

Verschiede instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

¹³ *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

¹⁴ <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-cloud>

¹⁵ Dit kan eventueel ook in een ministerieel besluit of een omzendbrief.

concrete gevallen moeten daar ook niet steeds door de Vlaamse Regering vastgesteld worden. De algemene regels werden wel vastgelegd door de Vlaamse Regering.

B. Artikel 19: Openbaarmaking van gegevens

62. Artikel 19 van het Ontwerp herneemt huidig artikel 14/1 dat het Verzameldecreet Omgeving invoegde, maar hernummert deze bepaling naar artikel 14/3:

“Art. 19. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/3. Door een aanvraag in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de aanvrager in met de openbaarmaking aan het publiek van respectievelijk de aanvraag en de bijbehorende documenten en plannen in het Omgevingsloket tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarin tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 46 en 105 van dit decreet en als vermeld in artikel 14, §2, van de Wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 juni 1973.

Door een bezwaar of beroep in te dienen als vermeld in dit decreet, stemt de bezwaarindiener of beroepsindiener in met de openbaarmaking van de inhoud ervan tijdens de termijn, vermeld in het eerste lid.

Het nemen van een definitieve beslissing waarmee een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een bijstelling daarvan wordt verleend, houdt in dat het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften vrij beschikbaar zijn en de opsteller ervan afstand doet van zijn auteursrecht op dat plan en die voorschriften¹⁶.

De Vlaamse Regering kan de gegevens bepalen die niet onder de toepassing van het eerste, tweede en derde lid vallen en de openbaarheidsregeling verder verfijnen.”.

63. De VTC wijst erop dat het publiek maken van persoonsgegevens mogelijk is, maar dan enkel op grond van een afwegingsproces waaruit blijkt dat de openbaarmaking noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstellingen die de decreetgever voor ogen heeft. De verantwoording hiervan moet terug te vinden zijn in de memorie van toelichting (zie de hiervoor al geciteerde rechtspraak). De AVG vraagt ook een uitdrukkelijke en vrije toestemming (die er niet is als het beroep doen op een dienst ervan afhankelijk is) als die als een rechtvaardigingsgrond als bedoeld in artikel 6, AVG wordt gebruikt.

64. De VTC heeft hier verder geen opmerkingen bij.

III. BESLUIT

65. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- de correcte rechtsgrond aangeven, eventueel in de Memorie van Toelichting;
- nagaan of de verwerkingsdoeleinden voldoende zijn aangeduid;
- nagaan of alle verwerkingsverantwoordelijken zijn aangeduid;
- nagaan of de categorieën persoonsgegevens volledig zijn;

1. ¹⁶ De toelichting verduidelijkt dat het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften een verordenend karakter, omdat ze aangeven onder welke voorwaarden een grond bebouwd mag worden. Dit plan en de voorschriften moeten dus vrij beschikbaar zijn.

- zo toepasselijk de bijzondere verwerkingsgrond van persoonsgegevens in de zin van artikel 9, AVG aanduiden;
- de proportionaliteit van de identificatiegegevens verantwoorden;
- de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 5);
- het actief openbaar maken van persoonsgegevens voldoende motiveren of schrappen.

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2023-10-02 21:39:49 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



ADVIES VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN

Briefadvies

Modulaire omgevingsvergunningsprocedure - milieuaspecten

Voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit

Datum van goedkeuring	21/09/2023
Volgnummer	2023 028
Coördinator + e-mailadres	Griet Blomme, griet.blomme@minaraad.be

Minaraad

Herman Teirlinckgebouw
Havenlaan 88 bus 15
1000 Brussel
T 02 558 01 30
E info@minaraad.be
www.minaraad.be

Mevrouw Zuhail Demir

Vlaamse minister van Justitie en
Handhaving, Omgeving, Energie en
Toerisme
Koning Albert II-laan 7
1210 Sint-Joost-ten-Node

Uw bericht van

17 juli 2023

Datum

21 september 2023

Uw kenmerk

ZD/BVW

Contact e-mail

griet.blomme@minaraad.be

Ons kenmerk

01/L26/2023/423

Contact telefoon

02/558.01.39

Mevrouw de minister,

Op 17 juli 2023 ontving de Minaraad uw adviesvraag over de voorgenomen wijzigingen aan de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit. De Vlaamse Regering wil met de wijzigingen een oplossing bieden voor de onvoldoende flexibele procedures. Met het modulair maken van de omgevingsvergunning kunnen, afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag, de benodigde modules ingezet worden. Daarnaast lanceert de Vlaamse Regering een nieuw instrument om ruimtelijke impulsprojecten, zonevrije werken van algemeen belang en zonevrije werken inzake bedrijvigheid versneld te realiseren.

Deze adviesvraag werd eveneens overgemaakt aan de SARO. Binnen hun werkzaamheden lichtte uw kabinet op 6 september 2023 het voorstel toe. De Raad wenst hen daarvoor uitdrukkelijk te danken. De Minaraad zal, zoals de decretale opdracht van artikel 11.2.1 DABM voorschrijft, adviseren over relevante wijzigingen vanuit het oogpunt van de doelstellingen en beginselen, geformuleerd in artikel 1.2.1 DABM. Dit advies spitst zich dan ook toe op de onderwerpen binnen de invoering van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure waar milieuaspecten aan de orde zijn. Complementair behandelt de SARO de andere onderwerpen uit het voorontwerp.

Met het voorontwerp wijzigt het systeem van de **evaluatie van de omgevingsvergunning** en de eventuele daaropvolgende bijstelling. Het principe van evaluatie en eventuele bijstelling is – ten opzichte van het permanent karakter van de omgevingsvergunning – een belangrijke flankerende maatregelen ter waarborging van de bescherming van de mens en het leefmilieu. Over deze waarborg dient dan ook te worden gewaakt. De Minaraad steunt de doelstelling om beide procedures maximaal te integreren en hierdoor de efficiëntie en vereenvoudiging van de procedure te verhogen. De Raad formuleert een aantal concrete aanbevelingen hierbij.

- **De Minaraad adviseert om werk te maken van een effectief evaluatiesysteem.** Vandaag blijkt het (huidige) evaluatiesysteem nog niet volledig operationeel. De focus van de evaluaties lag voorlopig op de algemene evaluaties van GPBV installaties als gevolg van ontwikkelingen op het gebied van de BBT of van de bekendmaking van een door de Europese Commissie aangenomen nieuwe of bijgewerkte BBT-conclusie. Met gerichte evaluatie kan een bepaalde problematiek voor een bepaalde sector of (een deel van het) Vlaamse grondgebied aangepakt worden. De gerichte evaluaties moeten nog operationeel worden. De mogelijkheid tot het frequenter en gerichter bijstellen van een vergunning in functie van vastgestelde milieuproblemen en verstrengde milieunormen is nochtans sinds de invoering van de permanente omgevingsvergunning een

belangrijk instrument om milieudoelstellingen te realiseren. De Raad wierp de noodzaak tot gerichte evaluaties ook op in het kader van de programmatische aanpak stikstof.¹ Met de uitdagingen waarmee Vlaanderen geconfronteerd wordt, herhaalt de Minaraad zijn advies om de gerichte evaluaties te operationaliseren.

- **De Minaraad meent dat er voldoende aandacht moet zijn voor een goed georganiseerd evaluatiesysteem.** Voorliggend decreet leidt tot een grondige wijziging van het evaluatiesysteem waarbij het Departement Omgeving de betrokken vergunninghouders in kennis stelt van de te evalueren maatregelen. De verantwoordelijkheid voor het evalueren verschuift dus van de bevoegde overheid naar de exploitanten. De vergunninghouders zullen dan zelf nagaan of hun vergunning voldoet aan de maatregelen, dan wel of een bijstelling zich op dringt. Met deze wijziging in werkwijze verdwijnt bijgevolg de decretale rechtsbasis voor de meerjarenprogramma's die opgemaakt werden door de evaluerende instanties. Meerjarenprogramma's werden ingevoerd om de evaluaties transparant en efficiënt te laten verlopen. Het programma werd ook afgestemd op de programmatische aanpak van de handhaving. De noodzaak om op transparante wijze naar het evaluatiesysteem te kijken, verdwijnt volgens de Minaraad echter niet. De Raad adviseert om ook in de toekomst te voorzien in een instrument dat inzicht verschaft in het evaluatiesysteem en dit openbaar te maken. Een grondige evaluatiepraktijk is volgens de Raad een waardevol instrument. Een goed werkend systeem van evaluatie biedt de mogelijkheid om een vergunning af te stemmen op evoluties die zich in de praktijk voordoen. Bij compartimenten waar het behalen van de milieukwaliteitsnormen problematisch is, zijn evaluaties volgens de Raad een *tool* zijn om naar alle betrokken vergunningen te kijken.

Het voorontwerp grijpt ook in op de limitatieve lijst van gevallen waar een vergunning van bepaalde duur verleend kan worden. De vergunning van onbepaalde duur blijft het uitgangspunt voor de omgevingsvergunning, zowel op het niveau van vergunningsaanvragen voor nieuwe exploitaties als bij de hernieuwingen en wijzingen bij bestaande exploitaties. Het draagt bij tot rechtszekerheid. In afwijking hierop, voorziet het omgevingsvergunningsdecreet evenwel in een limitatieve lijst van gevallen waar een vergunning van bepaalde duur kan afgeleverd worden. Het voorontwerp breidt deze limitatieve lijst uit. Het gaat over: stortplaatsen, afvalverbranding, inrichting van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik, lozing van afvalwater en motorcrossen. De Vlaamse Regering wil met de aanvulling deze projecten toch verder kunnen vergunnen voor een beperkte periode. De Minaraad meent dat de gebruikte terminologie ruim geformuleerd is en dat de verduidelijking ervan aangewezen is.

Tussen publicatie van de conceptnota omgevingsvergunningsprocedure² en huidig voorontwerp is de lijst bovendien uitgebreid (publiciteitsinrichtingen, lozing van afvalwater en motorcrossen). Het toont aan dat de lijst *ad hoc* wordt opgemaakt en wordt aangepast naar aanleiding van specifieke dossiers. De Minaraad meent dat de uitbreiding van deze lijst niet in de plaats mag komen te staan van doordacht **beleidsmatig optreden** wanneer er zich bepaalde problematieken voordoen. De Raad is van oordeel aanpassing van de limitatieve lijst mogelijk moet kunnen zijn op basis van beleidsevaluaties waarbij op voorhand is nagedacht over de randvoorwaarden die tot die beslissing kunnen leiden.

De Minaraad brengt de doelstellingen van de vergunningverlening onder de aandacht. Het omgevingsvergunningsdecreet beoogt een **efficiënte, doelgerichte en geïntegreerde**

¹ MINARAAD, advies [2022|010](#) over de Programmatische Aanpak Stikstof

² Conceptnota bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning, VR 2022 1102 MED.0045/1TER

vergunningverlening die bijdraagt tot – onder andere – de doelstellingen vermeld in artikel 5.1.3 van titel V het DABM. De Raad meent dat het wijzigingsdecreet mee deze doelstellingen dient te verwezenlijken zodat de mens en het milieu worden beschermt tegen onaanvaardbare risico's en hinder, afkomstig van de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

- Vooreerst is de Raad van oordeel dat met de vereenvoudiging die vooropgesteld wordt hieraan geen afbreuk mag worden gedaan. Met het in de praktijk brengen van de gewenste vereenvoudiging zal het evenwicht met de bescherming van mens en natuur bewaakt moeten worden. Het **complex samengaan van de verschillende modules** kan een struikelblok worden voor transparantie en rechtszekerheid. Met onduidelijkheid is bovendien geen enkele betrokken partij gebaat. De uitzonderings- en afwijkingsbepalingen blijven echter ongewijzigd, en procedures blijven naast elkaar bestaan. De Raad meent dan ook dat de verschillende modules voldoende voorspelbaar moeten zijn, en vraagt om parallelle bepalingen maximaal op elkaar af te stemmen.
- Bescherming van mens en natuur betekent ook de situaties waarin een **openbaar onderzoek** aan de orde is maximaal decretaal te verankeren. Met het voorontwerp ligt de vereenvoudiging ook in het afschaffen van het onderscheid tussen de gewone en vereenvoudigde procedure. Op dit aspect is de Raad van mening dat het decretaale beschermingsniveau van inspraakrechten niet mag verlagen. Zoals huidig artikel 17 van het omgevingsvergunningsdecreet voorziet, adviseert de Raad om ook in de toekomst een openbaar onderzoek te voorzien – en dit decretaal te verankeren – voor 1) een project dat niet uitsluitend tijdelijke inrichtingen of activiteiten omvat als vermeld in artikel 5.1.1, 11° van het DABM en 2) een project dat meer is dan een beperkte verandering. De Raad is van oordeel dat dit niet via delegatie aan de Vlaamse regering overgelaten kan worden.

Parallel met dit voorontwerp, loopt de **modernisering van de milieueffectrapportage** en werd een voorstel van decreet over de **programmatische aanpak stikstof** gelanceerd. Die laatste grijpt – onder andere – in op bepalingen van het omgevingsvergunningsdecreet die met voorliggend voorontwerp gewijzigd worden. Dit draagt allerminst bij tot de ontwikkeling van een duidelijke beleidsvisie. De Raden adviseren dan ook deze voorstellen aan een grondige beoordeling te onderwerpen en op elkaar af te stemmen vooraleer in werking te laten treden.

Afsluitend herhaalt de Raad het belang van onderzoek naar de impact van de instelling van de 'omgevingsvergunning', als opvolger van de 'milieuvergunning', op **de bescherming van de mens en het leefmilieu**. Dit onderwerp werd niet onderzocht met de evaluatiestudie. Als reden werd verwezen naar de toenmalig beperkte termijn van toepassing en het niet operationeel zijn van het evaluatiesysteem, een belangrijke flankerende maatregel. Met de wijzigingen die voorliggen, meent de Raad dat dit de uitgelezen kans is om werk te maken van een kwalitatieve beoordeling van de omgevingsvergunningsprocedure en te onderzoeken in welke mate de vergunningverlening impact heeft op de omgevingskwaliteit

Hoogachtend,

i.o. voor Walter Roggeman
Voorzitter

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD
RUIMTELIJKE ORDENING – ONROEREND ERFGOED
WAT BETREFT DE MODULAIRE OMGEVINGSVERGUNNINGSPROCEDURE



ADVIES
VAN 27 SEPTEMBER 2023
INZAKE HET OMGEVINGSVERGUNNINGSDECREET
W.B. DE INVOERING VAN EEN MODULAIRE
OMGEVINGSVERGUNNINGSPROCEDURE

SARO | HAVENLAAN 88 BUS 23 | 1000 BRUSSEL

INHOUD

I.	SITUERING	302
II.	ALGEMENE BEOORDELING	303
III.	OPERATIONALISERING DECREET	304
IV.	MODULAIRE VERGUNNINGSPROCEDURE	305
V.	WIJZIGINGSLUSSEN EN ADMINISTRATIEVE LUSSEN	306
VI.	BESLISSINGSBEVOEGDHEID	307
VII.	ADMINISTRATIEVE BEROEPSMOGELIJKHEDEN	308
VIII.	VOLLEDIG- EN ONTVANKELIJKHEIDSONDERZOEK	309
IX.	BIJSTELLING NOG NIET (VOLLEDIG) UITGEVOERDE VERGUNNING	309
X.	WERKING PUBLIEK OMGEVINGSLOKET EN DOSSIERBEHANDELINGSSYSTEMEN	309

I. SITUERING

1. SARO ontving op 19 juli 2023 een adviesvraag van minister Zuhal Demir inzake het ontwerpdecreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit (hierna: ontwerpdecreet).¹ Het ontwerpdecreet werd door het kabinet van de minister toegelicht op de SARO-raadszitting van 30 augustus 2023.

Met voorliggend advies - goedgekeurd door de raad op 27 september 2023 - komt SARO zo snel als mogelijk tegemoet aan de vooropgestelde adviestertermijn van dertig dagen.

2. In 2021 werd een evaluatie afgerond van het decreet van 15 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: OVD).² Hieruit bleek dat de vooropgestelde procedurele doelstellingen van het OVD in belangrijke mate bereikt werden maar dat er verbeteringen mogelijk zijn. Deze zouden moeten toelaten dat ook na het indienen van een vergunningsaanvraag oplossingsgericht gewerkt kan worden, zodat onnodige weigeringen worden vermeden.³ De impact van het OVD op onder meer het omgevingsbeleid viel buiten de scope van deze evaluatie.⁴

Het ontwerpdecreet voert wijzigingen door aan het OVD met het oog op het vereenvoudigen, verbeteren en versnellen van de procedures. Hierbij wordt rechtszekerheid gegarandeerd, worden administratieve lasten verminderd en regelgeving vereenvoudigd.⁵ Een van de wijzigingen is het modulair maken van de vergunningsprocedure.

Het ontwerpdecreet lanceert ook het omgevingsbesluit als instrument om ruimtelijke impulsprojecten, zonevreemde werken van algemeen belang en zonevreemde werken inzake bedrijvigheid versneld te realiseren.⁶

3. De raad maakt de keuze om twee adviezen uit te brengen over het ontwerpdecreet met focus op respectievelijk de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit.

Voorliggend advies bevat de strategische bemerkingen van de raad bij de invoering van een

¹ <https://beslissingenvlaamse regering.vlaanderen.be/document-view/64AC28EA0592342F299DB2F7>

² <https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>

³ Nota aan de Vlaamse Regering, pag. 1

⁴ Evaluatierapport OVD, pag. 23

⁵ Memorie van toelichting, pag. 32

⁶ Nota aan de Vlaamse Regering, pag. 1

modulaire omgevingsvergunningsprocedure. De raad focust hierbij op de wijzigingsvoorstellen van het ontwerpdecreet vanuit de stedenbouwkundige invalshoek.

II. ALGEMENE BEOORDELING

4. SARO formuleert volgende strategische bemerkingen bij het ontwerpdecreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure:

- De raad merkt allereerst op dat nog heel wat elementen van het ontwerpdecreet verder invulling behoeven. Het ontwerpdecreet formuleert voor diverse bepalingen een delegatiebevoegdheid naar de Vlaamse Regering. Voorgaande impliceert dat het momenteel niet mogelijk is om zicht te krijgen op de totaliteit van de beoogde nieuwe regelgeving. Ook de effectieve impact van het ontwerpdecreet is onduidelijk. De latere uitvoeringsbesluiten zullen meer duidelijkheid moeten brengen. De raad vindt dit geen goede zaak. Een minimale vereiste is alvast dat de toekomstige uitvoeringsbesluiten voor advies worden voorgelegd aan de strategische adviesraden (zie deel III: par. 7).
- De raad wijst er bovendien op dat het ontwerpdecreet pas in werking kan treden indien ook de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn uitgewerkt en goedgekeurd. Gelet op de talrijke uitvoeringsbesluiten die nog moeten genomen worden door de Vlaamse Regering om het ontwerpdecreet operationeel te maken, is de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving nog zeer onduidelijk. Dit geldt te meer gezien het nakende einde van de huidige legislatuur, waardoor het wellicht niet mogelijk zal zijn om de vereiste uitvoeringsbesluiten nog voor de regionale verkiezingen van juni 2024 definitief vast te stellen (zie deel III: par. 8).
- De raad acht een gedegen afstemming tussen voorliggend ontwerpdecreet en het ontwerpdecreet over de modernisering van de milieueffectrapportage noodzakelijk. Zowel op legislatief vlak maar ook op het niveau van de doelstellingen achter beide ontwerpdecreten (zie deel III: par. 9).
- De raad kan de keuze voor één reguliere basisprocedure principieel ondersteunen. De raad erkent de meerwaarde van een modulaire vergunningsprocedure, m.n. de mogelijkheid om de procedure af te stemmen op maat van de inhoud en de aard van de aanvraag, een aanvraag bij te sturen in functie van de adviesverlening of inspraak tijdens de vergunningsprocedure, en procedurele obstakels te remediëren. De raad kan de keuze voor een modulaire vergunningsprocedure vanuit die optiek principieel ondersteunen (zie deel IV).
- De raad staat positief tegenover de mogelijkheid om in de loop van de procedure wijzigingen aan te brengen of fouten in de procedure te herstellen in functie van een flexibele en evolutieve vergunningsprocedure, maar meent dat de voorliggende voorstellen op bepaalde punten te ruim zijn. Zo staat de raad kritisch tegenover de zeer uitgebreide toepassingsmogelijkheden van de modules 'wijzigingslus' en 'administratieve lus' in het ontwerpdecreet. De raad wijst op de mogelijke impact op de beoogde transparantie van de procedure, de administratieve beroepsmogelijkheden, de doorlooptijden en de bijkomende werklast voor bevoegde overheden. De raad adviseert om de garanties voor het betrokken publiek maximaal te vrijwaren bij het toepassen van de uitgebreide toepassingsmogelijkheden van de modules 'wijzigingslus' en 'administratieve lus' (zie deel V).
- Het ontwerpdecreet voorziet in een delegatie(mogelijkheid) voor de bevoegde overheid om te bepalen in welke gevallen de betrokken omgevingsambtenaar over een aanvraag kan oordelen en beslissen. De raad acht het aangewezen om deze beslissingsbevoegdheid maximaal op het

politieke niveau te behouden en slechts in zeer uitzonderlijke gevallen te delegeren naar het ambtelijke niveau. Aangezien de Memorie van toelichting nauwelijks uitleg verschaft over deze regeling, is het onduidelijk hoe verregaand de decreetgever deze regeling ziet en wat de impact ervan zal zijn (zie deel VI).

- De raad vraagt dat er omzichtig wordt omgesprongen met het beperken van de administratieve beroepsmogelijkheden. De raad benadrukt het nut van de administratieve beroepsprocedure inzake de omgevingsvergunning en verwijst naar de conclusies van de uitgevoerde evaluatie van het OVD, waaruit blijkt dat het administratief beroep een waardevolle procedurestap is waarvan zowel aanvragers als overheden het belang bevestigen (zie deel VII).
- De raad vindt het positief dat het ontwerpdecreet bepaalt dat de bevoegde overheid, de omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, er in de fase van het volledig- en ontvankelijkheidsonderzoek toe gehouden is om de aanvrager te vragen ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen (zie deel VIII).
- Het ontwerpdecreet voorziet in de mogelijkheid tot bijstelling van een nog niet (volledig) uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. De raad vraagt aandacht voor de haalbaarheid van deze regeling. De raad benadrukt dat het onderzoek en de beoordeling van een project steeds in zijn totaliteit dient te gebeuren en rekening houdend met de milieu- en ruimtelijke gevolgen (zie deel IX).
- De raad wenst het belang te benadrukken van een goede werking van het publieke omgevingsloket en de dossierbehandelingssystemen waarbij aanvragers, belanghebbende burgers, verenigingen en overheden op gebruiksvriendelijke wijze de actuele stand van een dossier kunnen raadplegen (zie deel X).

III. OPERATIONALISERING DECREET

5. Decreet in samenhang met uitvoeringsbesluiten. De raad merkt allereerst op dat nog heel wat elementen van het ontwerpdecreet verder invulling behoeven. Het ontwerpdecreet formuleert voor diverse bepalingen een delegatiebevoegdheid naar de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering zal hieromtrent nog uitvoeringsbesluiten moeten opmaken.

De nog uit te werken bepalingen zijn talrijk. Bovendien gaat het vaak om cruciale bepalingen die nog verder uitvoering behoeven. Zo stelt het ontwerpdecreet (art. 12) van dat de Vlaamse Regering de nadere regels bepaalt voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie. De procedures in het ontwerpdecreet zullen digitaal verlopen conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt (art. 17). De Vlaamse Regering zal ook de lijst moeten vaststellen van de Vlaamse en provinciale projecten, en van de gemeentelijke projecten waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat tegen een afgeleverde omgevingsvergunning (art. 28). Volgens het ontwerpdecreet (art 40 en art. 42) wijst de Vlaamse Regering de adviesinstanties aan die over een aanvraag advies verlenen, stelt ze de adviestermijnen vast en kan ze de elementen bepalen waarop de advies moeten ingaan.

Voorgaande impliceert dat het momenteel niet mogelijk is om zicht te krijgen op de totaliteit van de beoogde nieuwe regelgeving. Ook de effectieve impact van het ontwerpdecreet is onduidelijk. De latere uitvoeringsbesluiten zullen meer duidelijkheid moeten brengen. De raad vindt dit geen goede zaak. Een minimale vereiste is alvast dat de toekomstige uitvoeringsbesluiten voor advies worden voorgelegd aan de strategische adviesraden.

6. Inwerkingtreding decreet. Het ontwerpdecreet (art. 191) bepaalt dat de Vlaamse Regering voor iedere bepaling van het ontwerpdecreet de datum van de inwerkingtreding zal bepalen. De raad vindt dit een zeer ongebruikelijke regeling en vraagt om de inwerkingtreding te koppelen aan een nader te bepalen datum, waarbij gefaseerde inwerkingtreding mogelijk is.

De raad benadrukt dat het ontwerpdecreet pas in werking kan treden indien ook de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn uitgewerkt en goedgekeurd. Gelet op de talrijke uitvoeringsbesluiten die nog moeten genomen worden door de Vlaamse Regering om het ontwerpdecreet operationeel te maken, is de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving nog zeer onduidelijk. Dit geldt te meer gezien het nakende einde van de huidige legislatuur, waardoor het wellicht niet mogelijk zal zijn om de vereiste uitvoeringsbesluiten nog voor de regionale verkiezingen van juni 2024 definitief vast te stellen.

7. Afstemming met ontwerpdecreet modernisering MER. Een belangrijk aandachtspunt betreft de afstemming tussen voorliggend ontwerpdecreet en het ontwerpdecreet over de modernisering van de milieueffectrapportage. De Vlaamse Regering keurde het ontwerpdecreet over de modernisering van de milieueffectrapportage op 30 juni 2023 principieel goed en SARO bracht er op 30 augustus 2023 advies over uit.⁷⁸

Het is onduidelijk hoe voorliggend ontwerpdecreet zich inhoudelijk en qua timing verhoudt met het ontwerpdecreet over de modernisering van de milieueffectrapportage. De raad stelt bijvoorbeeld vast dat voorliggend ontwerpdecreet soms verwijst naar het gewijzigde DABM (na aanpassing ingevolge de beoogde hervorming: art. 138) en andere keren naar het huidige DABM (zonder aanpassing ingevolge de beoogde hervorming: art. 2, 23, 28, 35, 53 en 94). Daarenboven voorziet Hoofdstuk IV van het ontwerpdecreet in een beperkte aanpassing van het huidige DABM.

De raad acht een gedegen afstemming tussen beide ontwerpdecreten noodzakelijk; zowel op legislatief vlak maar ook op het niveau van de doelstellingen. Indien het de bedoeling is om de inwerkingtreding van beide ontwerpdecreten te koppelen dan wordt dit best vermeld in het ontwerpdecreet of minstens in de Memorie van toelichting.

IV. MODULAIRE VERGUNNINGSPROCEDURE

8. Eén reguliere basisprocedure. Het ontwerpdecreet introduceert één reguliere basisprocedure in eerste administratieve aanleg en in administratief beroep. Het ontwerpdecreet stapt daarmee af van de huidige tweedeling tussen de gewone en de vereenvoudigde procedure, en het onderscheid tussen de procedures in eerste administratieve aanleg en administratief beroep. Daarnaast voorziet het ontwerpdecreet in de integratie van een aantal bestaande aanvragen/verzoeken in de modulaire procedure.⁹ De raad erkent dat met de keuze voor één reguliere basisprocedure een vereenvoudiging van de omgevingsvergunningsprocedure wordt beoogd. Daarbij worden punctuele onduidelijkheden of een gebrek aan afstemming, zoals vandaag in de huidige procedures (o.a. vereenvoudigde procedure, gewone procedure, bijstellingsprocedure) vermeden. De raad kan de keuze voor één reguliere basisprocedure principieel ondersteunen.
9. Modulaire vergunningsprocedure. De voorziene reguliere basisprocedure is opgebouwd uit diverse modules, die afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag kunnen ingezet worden.

⁷ <https://beslissingenvlaamse regering.vlaanderen.be/document-view/64AC28EA0592342F299DB2F7>

⁸ <https://sarovlaanderen.be/sites/default/files/2023-08/SARO%202023-11%20Advies%20modernisering%20MER.pdf>

⁹ Het betreft onder andere het gemotiveerd verzoek tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, de afwijkingsaanvraag van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden bij de minister, de evaluatie van IIOA enz.

Het betreft de modules: 1° de indiening van een aanvraag of een administratief beroep; 2° een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek; 3° advisering; 4° een openbaar onderzoek; 5° de toepassing van een of meer administratieve lussen; 6° de toepassing van een of meer wijzigingslussen; 7° het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag; 8° de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag. De modulaire procedure hanteert een basisbehandelingstermijn van 60 dagen¹⁰, met termijnverlengingen naar gelang extra modules worden doorlopen.

De raad erkent de meerwaarde van een modulaire vergunningsprocedure, m.n. de mogelijkheid om de procedure af te stemmen op maat van de inhoud en de aard van de aanvraag, een aanvraag bij te sturen in functie van de adviesverlening of inspraak tijdens de vergunningsprocedure, en procedurele obstakels te remediëren. De raad kan de keuze voor een modulaire vergunningsprocedure vanuit die optiek principieel ondersteunen.

De raad formuleert evenwel voorbehoud bij de zeer uitgebreide toepassingsmogelijkheden van de modules 'wijzigingslus' en 'administratieve lus' in het ontwerpdecreet (zie deel V).

V. WIJZIGINGSLUSSEN EN ADMINISTRATIEVE LUSSEN

10. Algemeen. De raad staat positief tegenover de mogelijkheid om in de loop van de procedure wijzigingen aan te brengen of fouten in de procedure te herstellen in functie van een flexibele en evolutieve vergunningsprocedure, maar meent dat de voorliggende voorstellen op bepaalde punten te ruim zijn. Zo staat de raad kritisch tegenover de zeer uitgebreide toepassingsmogelijkheden van de modules 'wijzigingslus' en 'administratieve lus' in het ontwerpdecreet. Het ontwerpdecreet legt geen beperking op aan het aantal keer de modules van de wijzigingslus en administratieve lus kunnen worden ingezet. In tegenstelling tot de huidige regeling van het OVD (art. 30) beslist de bevoegde overheid niet langer of wijzigingen aan de aanvraag worden toegestaan; de toepassing van de module van de wijzigingslus wordt volledig in handen van de aanvrager geplaatst. Bovendien voorziet het ontwerpdecreet dat wijzigingslussen zowel voor als na het openbaar onderzoek kunnen toegepast worden. Ook dit is een uitbreiding ten opzichte van de huidige regeling waarbij in het geval van de gewone vergunningsprocedure enkel wijzigingsverzoeken kunnen worden ingediend na het openbaar onderzoek, en in het geval van de vereenvoudigde procedure alleen als deze geen aanleiding geven tot de organisatie van een openbaar onderzoek.

De mogelijkheid om via de administratieve lus onregelmatigheden te herstellen die kunnen leiden tot een vernietiging van de beslissing, blijft behouden en wordt verduidelijkt en uitgebreid.¹¹ Het ontwerpdecreet (art. 47) stelt dat de bevoegde overheid of de omgevingsambtenaar télkens zij vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de te nemen beslissing, de onregelmatigheid kan herstellen door toepassing van een administratieve lus. Bovendien wordt verduidelijkt dat de overheid in beroep ook de administratieve lus kan toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste aanleg zijn begaan.

De raad wijst op de mogelijke impact van de voorziene regeling op de beoogde transparantie van de procedure (zie punt 11), de administratieve beroepsmogelijkheden (zie punt 12), de doorlooptijden (zie punt 13) en de bijkomende werklast voor bevoegde overheden (zie punt 14). De raad adviseert om de garanties voor het betrokken publiek maximaal te vrijwaren bij het

¹⁰ Als de aanvraag volledig en ontvankelijk is, zullen het onderzoek, (met in de meeste gevallen) advisering en de beslissing over de aanvraag de basismodule vormen.

¹¹ Memorie van toelichting, pag. 33

toepassen van de uitgebreide toepassingsmogelijkheden van de modules ‘wijzigingslus’ en ‘administratieve lus’.

11. Impact op de beoogde transparantie. De raad merkt op dat het ontwerpdecreet de aanvrager toelaat om het voorwerp van de aanvraag doorheen de procedure (meermaals) te wijzigen, en dit zowel in eerste aanleg als in beroep. Bovendien kunnen wijzigingen tot vlak voor de beslissing over een aanvraag worden doorgevoerd door de aanvrager. Bij aanvang en doorheen de procedure is er daardoor noch voor de bevoegde overheid, noch voor belanghebbende-derden duidelijkheid / zekerheid over het uiteindelijke voorwerp van de aanvraag. De raad vraagt dat de beoogde transparantie van de procedure maximaal wordt gevrijwaard.
12. Impact op de administratieve beroepsmogelijkheden. De raad stelt vast dat de voorziene regeling een impact heeft op de beroepsmogelijkheden van belanghebbende-derden. De voorziene regeling voorziet bijvoorbeeld dat er - voor een aanvraagdossier waarover in eerste aanleg geen openbaar onderzoek diende te worden georganiseerd – in de fase van het administratief beroep wijzigingen aan de aanvraag kunnen worden doorgevoerd die de organisatie van een openbaar onderzoek noodzakelijk maken. Belanghebbende-derden kunnen in die situatie pas in de fase van de administratieve beroepsprocedure een eerste maal eventuele bezwaren indienen in het kader van het openbaar onderzoek. Na de administratieve beroepsprocedure rest enkel een eventuele beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVB). De raad verwijst naar zijn verdere bemerkingen dienaangaande onder deel VII.
13. Impact op de doorlooptijden. De raad wijst op de impact van de voorziene regeling op de doorlooptijden van de procedures. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van de ‘wijzigingslus’ en ‘administratieve lus’ nemen de doorlooptijden van de procedures toe. De raad vraagt te onderzoeken op welke manier de verschillende mogelijkheden tot toepassing van de ‘wijzigingslus’ en ‘administratieve lus’ gecombineerd kunnen worden.
14. Bijkomende werklast voor bevoegde overheden. De raad meent dat het ontwerpdecreet leidt tot bijkomende werklast voor de lokale en provinciale overheden. Dit is in tegenstelling tot de conclusies van de impactanalyse in de Nota aan de Vlaamse Regering (pag. 3).¹² Bij elke wijziging van de aanvraag dient de administratie van de bevoegde overheid immers na te gaan welke wijzigingen werden doorgevoerd en welke de gevolgen daarvan zijn op de verdere procedure (al dan niet een (nieuw) openbaar onderzoek). Wijzigingen hebben ook een impact op het onderzoek en de beoordeling van de aanvraag zelf. De raad wijst in die zin op de mogelijkheid voor aanvragers om tot vlak voor de eindbeslissing over de aanvraag wijzigingen door te voeren. In die fase heeft de bevoegde omgevingsambtenaar zijn verslag doorgaans al voorbereid of gefinaliseerd. Dit moet dan herbekeken worden in functie van de doorgevoerde wijzigingen.

VI. BESLISSINGSBEVOEGDHEID

15. Delegatie beslissing aanvraag. Het ontwerpdecreet (art. 28) stelt: *‘De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. De*

¹² Nota aan de Vlaamse Regering, pag. 3: *‘Voorliggend voorontwerp van decreet heeft volgende impact op lokale en provinciale besturen: - personeel: Het aantal dossiers wijzigt niet door deze decreetswijziging. De regeling voorziet in hoofdzaak in een aanpassing en vereenvoudiging van de omgevingsvergunningsprocedure. Daarnaast wordt voor een aantal projecten een vereenvoudiging ingevoerd, waarbij tezamen met een vergunningsaanvraag ook een planwijziging kan worden bekomen. Dit betreft procedure wijzigingen zonder budgettaire consequenties. – werkingsuitgaven: geen impact door deze wijzigingen. – investeringen en schulden: geen impact. – ontvangsten: er worden geen bijkomende financiële middelen ter beschikking gesteld ter uitvoering van voorliggend decreet. Daarnaast zijn en blijven de gemeenten autonoom in het bepalen van dossiertaken en belastingen. Voorliggend ontwerp van decreet heeft geen ongunstige impact op de lokale en provinciale besturen.’*

deputatie bepaalt in welke gevallen de provinciale omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. De deputatie maakt die regeling bekend op de website van de provincie. Het college van burgemeester en schepenen kan bepalen in welke gevallen de gemeentelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. Het college van burgemeester en schepenen maakt die regeling bekend op de website van de gemeente.'

De raad merkt op dat het nemen van een eindbeslissing over een vergunningsaanvraag vandaag een prerogatief is van de bevoegde overheid (Vlaamse Regering, de deputatie of het college van burgemeester en schepenen). Met voorliggend ontwerpdecreet zou hierop een belangrijke uitzondering kunnen worden gemaakt. De raad benadrukt dat het nemen van een eindbeslissing over een vergunningsaanvraag gepaard gaat met een grote verantwoordelijkheid. De raad acht het daarom aangewezen om deze beslissingsbevoegdheid maximaal op het politieke niveau te behouden en slechts in zeer uitzonderlijke gevallen te delegeren naar het ambtelijke niveau. Aangezien de Memorie van toelichting nauwelijks uitleg verschaft over deze regeling, is het onduidelijk hoe verregaand de decreetgever deze regeling ziet en wat de impact ervan zal zijn.¹³

De raad verwijst naar het lopende debat inzake de vrijstellings- en meldingsplicht. De conceptnota omgevingsvergunningsdecreet kondigde een grondige herijking aan van het systeem vrijstelling – melding – vergunning.¹⁴ De raad stelt vast dat dit niet werd meegenomen in het ontwerpdecreet.

VII. ADMINISTRatieve BEROEPSMogelijkheden

16. Beperking administratieve beroepsmogelijkheden. De raad stelt vast dat het ontwerpdecreet de administratieve beroepsmogelijkheden ten opzichte van het OVD beperkt. De raad verwijst naar zijn eerdere bemerkingen dienaangaande (zie punt 12) naar aanleiding van het invoeren van een modulaire vergunningsprocedure.

Daarnaast voorziet het ontwerpdecreet (art. 28) in een delegatie aan de Vlaamse Regering om een lijst van gemeentelijke projecten vast te stellen waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat tegen een afgeleverde omgevingsvergunning. De raad vraagt te verduidelijken wat er wordt begrepen onder een 'afgeleverde omgevingsvergunning'. De Memorie van toelichting (pag. 85) vermeldt dat het zou gaan om projecten (met een beperktere impact) die op vergunningsvlak enkel zullen worden behandeld door het schepencollege: *'Hiertegen zal dus géén administratief beroep meer mogelijk zijn, hetgeen de vergunningsprocedure voor bepaalde, kleinere of eenvoudiger projecten moet versnellen. Hierbij valt te denken aan de bouw van garages, carports, beperkte uitbreidingen of verhardingen. Op deze wijze verhogen we de autonomie van de lokale besturen én wordt er tijdswinst geboekt voor deze kleinere projecten.'*

De raad vraagt dat er omzichtig wordt omgesprongen met het beperken van de administratieve beroepsmogelijkheden. De raad benadrukt het nut van de administratieve beroepsprocedure inzake de omgevingsvergunning. De raad verwijst in die zin naar de conclusies van de uitgevoerde evaluatie van het OVD, waaruit blijkt dat het administratief beroep een waardevolle procedurestap is, waarvan zowel aanvragers als overheden het belang bevestigen. De raad merkt

¹³ De raad wijst ook op de mogelijkheid van het ontwerpdecreet (art. 9-11) om omgevingsambtenaren niet langer vast 'aan te stellen', maar 'aan te wijzen' onder de personeelsleden.

¹⁴ Conceptnota Omgevingsvergunningsdecreet, pag. 16: *'Een grondige herijking van het systeem vrijstelling – melding – vergunning dringt zich dan ook op. We vertrekken hierbij van volgende uitgangspunten: - voor occasionele handelingen of gebruik (eenmalig, korte duurtijd) – vrijstelling, - voor tijdelijke handelingen of functiewijzigingen (langere duurtijd) - meldingsplicht, - voor permanente handelingen of functiewijzigingen - vergunningsplicht Hierop kunnen correcties worden doorgevoerd op basis van bv. - de ruimtelijke omvang/impact van tijdelijke of permanente handelingen; - de ligging in kwetsbaar gebied of overstromingsgebied, - het zone-eigen of zonevreemd karakter van de handeling, - ...'*

op dat de beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVB) weliswaar behouden blijft, maar dat de RvVB geen nieuwe inhoudelijke afweging kan maken. De administratieve beroepsinstantie kan het dossier daarentegen onderzoeken in al zijn aspecten: ontvankelijkheid, legaliteit, opportuniteit. Bovendien is de weg naar de RvVB voor gewone burgers procedureel en financieel moeilijker dan naar de administratieve beroepsinstantie.

VIII. VOLLEDIG- EN ONTVANKELIJKHEIDSONDERZOEK

17. Toevoegen ontbrekende verplichte gegevens of documenten. Het ontwerpdecreet (art. 35) bepaalt dat de bevoegde overheid, de omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, er in de fase van het volledig- en ontvankelijkheidsonderzoek toe gehouden is om de aanvrager te vragen ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen. De raad vindt dit een positieve aanpassing ten opzichte van de huidige regeling in het OVD (art. 19, 38 en 57) waar dit enkel een mogelijkheid is voor de bevoegde overheid, de omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, maar geen verplichting.

IX. BIJSTELLING NOG NIET (VOLLEDIG) UITGEVOERDE VERGUNNING

18. Bijstelling nog niet (volledig) uitgevoerde vergunning. Het ontwerpdecreet (art. 105) voorziet in de mogelijkheid tot bijstelling van een nog niet (volledig) uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. Daarbij bepaalt het ontwerpdecreet dat de fictieve toestand waarin de oorspronkelijke vergunning uitgevoerd zou zijn, als uitgangspunt wordt genomen voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag.

De raad vraagt aandacht voor de haalbaarheid van deze regeling. De raad benadrukt dat het onderzoek en de beoordeling van een project steeds in zijn totaliteit dient te gebeuren en rekening houdend met de milieu- en ruimtelijke gevolgen. De Memorie van toelichting (pag. 115) vermeldt in die zin terecht dat het voor de rechtszekerheid van de burgers maar ook van het bestuur, de voorkeur verdient dat een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend wanneer de bijstellingen van die aard zijn dat het gewijzigde project fundamenteel verschilt van het oorspronkelijke project.

X. WERKING PUBLIEK OMGEVINGSLOKET EN DOSSIERBEHANDELINGSSYSTEMEN

19. Werking publiek omgevingsloket en dossierbehandelingssystemen. De modulaire omgevingsvergunning met inbegrip van wijzigings- en administratieve lussen maakt het bijzonder uitdagend om doorheen de procedure mee te blijven met de evolutie van een dossier. In dit verband wenst de raad het belang te benadrukken van een goede werking van het publieke omgevingsloket en de dossierbehandelingssystemen waarbij aanvragers, belanghebbende burgers, verenigingen en overheden op gebruiksvriendelijke wijze de actuele stand van een dossier kunnen raadplegen.

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD
RUIMTELIJKE ORDENING – ONROEREND ERFGOED
WAT BETREFT HET OMGEVINGSBESLUIT



ADVIES
VAN 27 SEPTEMBER 2023
OVER DE DECRETALE INVOERING VAN HET OMGEVINGSBESLUIT

SARO | Koning Albert II-laan 19 bus 24 | 1210 Brussel

INHOUD

I.	SITUERING	314
II.	ALGEMENE BEOORDELING	315
III.	BELANG VAN RUIMTELIJKE PLANNING	316
IV.	TE RUIM TOEPASSINGSGEBIED	318
V.	UITHOLLING VAN HET INSTRUMENT 'RUP'	320
VI.	OMGEVINGSBESLUIT EN HET RUIME OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM	322

I. SITUERING

1. SARO ontving op 19 juli 2023 een adviesvraag van minister Zuhair Demir inzake het ontwerpdecreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit (hierna: ontwerpdecreet).¹ Het ontwerpdecreet werd door het kabinet van de minister toegelicht op de SARO-raadszitting van 30 augustus 2023.

Met voorliggend advies - goedgekeurd door de raad op 27 september 2023 - komt SARO zo snel als mogelijk tegemoet aan de vooropgestelde adviestertermijn van dertig dagen.

2. In 2021 werd een evaluatie afgerond van het decreet van 15 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (verder OVD).² Hieruit bleek dat de vooropgestelde procedurele doelstellingen van het OVD in belangrijke mate bereikt werden maar dat er verbeteringen mogelijk zijn. Deze zouden moeten toelaten dat ook na het indienen van een vergunningsaanvraag oplossingsgericht gewerkt kan worden, zodat onnodige weigeringen worden vermeden.³ De impact van het OVD op onder meer het omgevingsbeleid viel buiten de scope van deze evaluatie.⁴

Het ontwerpdecreet voert wijzigingen door aan het OVD met het oog op het vereenvoudigen, verbeteren en versnellen van de procedures. Hierbij wordt rechtszekerheid gegarandeerd, worden administratieve lasten verminderd en regelgeving vereenvoudigd.⁵ Een van de wijzigingen is het modulair maken van de vergunningsprocedure.

Het ontwerpdecreet lanceert ook het omgevingsbesluit als instrument om ruimtelijke impulsprojecten, zonevrije werken van algemeen belang en zonevrije werken inzake bedrijvigheid versneld te realiseren.⁶

3. De raad maakt de keuze om twee adviezen uit te brengen over het ontwerpdecreet met focus op respectievelijk de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit.

Voorliggend advies bevat de strategische bemerkingen van de raad bij de invoering van het omgevingsbesluit.

¹ <https://beslissingenvlaamse regering.vlaanderen.be/document-view/64AC28EA0592342F299DB2F7>

² <https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>

³ Nota aan de Vlaamse Regering, pag. 1

⁴ Evaluatierapport OVD, pag. 23

⁵ Memorie van toelichting, pag. 32

⁶ Nota aan de Vlaamse Regering, pag. 1

II. ALGEMENE BEOORDELING

4. Het ontwerpdecreet voert in het OVD en de VCRO de decretale bepalingen in inzake het nieuwe instrument ‘omgevingsbesluit’. De raad formuleert volgende strategische bemerkingen ten aanzien van deze decretale bepalingen ter invoering van het omgevingsbesluit:
- a. SARO benadrukt het belang en de meerwaarde van ruimtelijke planning. De raad vindt het geen goede zaak dat het ontwerpdecreet op diverse punten een uitholling betekent van het systeem van ruimtelijke beleidsplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals decretaal vastgelegd in de VCRO. In deel III van dit advies gaat de raad hier verder op in.
 - b. SARO oordeelt bovendien dat het toepassingsgebied voor het omgevingsbesluit veel te ruim is opgevat en potentieel kan leiden tot tal van niet gewenste ontwikkelingen binnen de open ruimte. De raad benadrukt dat het omgevingsbesluit niet kan worden uitgebouwd als een instrument voor het oplossen van alle zonevreemde situaties (zie verder deel IV).
 - c. Tevens stelt de raad vast dat het omgevingsbesluit uitgaat van een belangrijke uitholling van het instrument ‘RUP’. Het ontwerpdecreet (o.a. artikel 179) voert een nieuw type van RUP in; een soort afgeslankt RUP. In tegenstelling tot een ‘regulier’ RUP moet een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit geen toelichtingsnota bevatten. Inzake de stedenbouwkundige voorschriften legt het ontwerpdecreet het verplicht gebruik op van de typevoorschriften. Het omgevingsbesluit gaat uit van een ‘eenvoudig’ grafisch plan en een ‘eenvoudige’ herbestemming. Verder is geen volwaardig RUP-planningsproces, geen geïntegreerde plan-MER procedure, geen startnota, geen verplichte opmaak door een geregistreerde ruimtelijke planner en geen administratief beroep voorzien (zie verder deel V).
 - d. De raad dringt bovendien aan op een verdere uitklaring van de positionering van het omgevingsbesluit ten aanzien van de huidige instrumenten voor het omgevingsbeleid; die nu reeds zeer omvangrijk en divers zijn. De raad vraagt tevens verdere juridische onderbouwing van het omgevingsbesluit in het licht van het gelijkheidsbeginsel (zie verder deel VI).

SARO en VOKA nemen een standpunt in bij dit advies:

SARO en VOKA zijn positief over de invoering van het instrument van het omgevingsbesluit. Voor de drie toepassingen betekent het tijds- en efficiëntiewinst en administratieve vereenvoudiging. De integratie van twee of zelfs drie procedures - in het geval van een planologisch attest - in één moet leiden tot een sneller inspelen op maatschappelijke en economische evoluties en de vele planologische uitdagingen die op ons afkomen. Een openbaar onderzoek, vertrekkend vanuit een concreet project, creëert duidelijkheid én maakt zo kans op een groter maatschappelijk draagvlak. Wij zijn ervan overtuigd dat het instrument van het omgevingsbesluit op deze manier tot een flinke planologische en administratieve vereenvoudiging komt, zonder dat garanties op een kwaliteitsvolle beoordeling verloren gaan (zoals bv. MER-regelgeving, passende beoordeling, inspraak, etc.).

Het instrument kan bovendien bijdragen in de energietransitie door versoepeling van vergunningsprocedures die noodzakelijk zijn bij de realisatie van duurzame (energie)infrastructuur of bij projecten die inzetten op functieverweving en het creëren van ruimtelijk rendement. Zoveel staat niet haaks op het ruimtelijk beleid en kan zich zelfs inpassen op eerder uitgestippelde doelstellingen, zoals vervat in ruimtelijke beleidsplannen, ruimtelijke structuurplannen of het Beleidsplan Ruimte

Vlaanderen.

Het omgevingsbesluit zal ook toekomstige zonevreemdheid vermijden; waar nu na een positief planologisch attest niet altijd een RUP wordt opgemaakt. In zo'n gevallen heerst er namelijk ontoelaatbare rechtsonzekerheid bij zowel initiatiefnemers als het betrokken publiek, wat blijkt uit de uiteenlopende rechtspraak van de Raad van State. Het zal ook vermijden dat diverse afwijkingsregels moeten toegepast worden en dit zowel voor ruimtelijke impulsprojecten, zonevreemde werken van algemeen belang als zonevreemde bedrijvigheid. De toetsing aan de goede ruimtelijke ordening wordt hierbij gegarandeerd door de vergunningsprocedure en de koppeling aan de bestemmingswijziging én door de basiscriteria, zijnde het verhogen van het ruimtelijk rendement, nastreven van een duurzame ontwikkeling en het realisatiegericht werken.

UNIZO en VOKA pleiten voor duidelijke criteria, waarbij het instrument een juiste plaats krijgt naast de andere bestaande mogelijkheden zoals complexe projecten, vrijgavebesluit, RUP en afwijking voorschriften.

III. BELANG VAN RUIMTELIJKE PLANNING

5. De raad benadrukt het belang en de meerwaarde van ruimtelijke planning. De VCRO (artikelen 2.1.1 t.e.m. 2.1.13) vormt de decretale basis voor de opmaak van ruimtelijke beleidsplannen op de drie bestuursniveaus.⁷ Ruimtelijke beleidsplanning ambieert onder meer volgende vernieuwingen: *'het is strategisch, het is dynamisch, het is realisatiegericht, het stelt samenwerking centraal'*.⁸ Ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van de ruimtelijke beleidsplannen. Zo voorziet artikel 2.2.12 VCRO onder meer dat de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het provinciaal beleidsplan ruimte of het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.
6. De raad vindt het geen goede zaak dat het ontwerpdecreet op diverse punten een uitholling betekent van het systeem van ruimtelijke beleidsplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals decretaal vastgelegd in de VCRO:
 - Zo legt het ontwerpdecreet het uitgangspunt voor de opmaak van een omgevingsbesluit bij de aanvraag van een omgevingsvergunning; hieraan gekoppeld kan de bestemmingswijziging worden gerealiseerd (via een ruimtelijk uitvoeringsplan RUP). De nadruk ligt aldus niet op de opmaak van een RUP (ter uitvoering van een ruimtelijk beleidsplan of ruimtelijk structuurplan). De keuze om (het proces tot opmaak van) de omgevingsvergunning als vertrekpunt te nemen heeft niet onbelangrijke gevolgen. In paragraaf 7 van dit advies gaat de raad hier verder op in.
 - Bovendien is het een belangrijke tekortkoming dat met het omgevingsbesluit de uitdrukkelijke link tussen het RUP en het ruimtelijk beleidsplan of ruimtelijk structuurplan (cf. VCRO) wordt doorgesneden (zie verder par. 8).
7. De raad stelt vast dat het omgevingsbesluit met het ontwerpdecreet een andere invulling krijgt dan wat werd omschreven in de conceptnota.^{9,10} De conceptnota ging immers uit van de

⁷ VCRO: artikel 2.1.1 tot 2.1.13, 2.2.3, 2.2.7, 2.2.12, 2.2.16, 2.2.18, 2.2.23

⁸ <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/decreten-en-uitvoeringsbesluiten/wetwijzer/decretale-basis-voor-het-beleidsplan-ruimte-vlaanderen-en-de-provinciale-en-gemeentelijke>

⁹ <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/conceptnotas-bouwshift-modernisering-mer-omgevingsbesluit-omgevingsvergunningendecreet>

integratie van het vergunningsluik in het proces tot opmaak van het RUP. Het ontwerpdecreet stapt hiervan af en omschrijft het omgevingsbesluit als een beslissing over een omgevingsvergunning waaraan een planologische herbestemming wordt gekoppeld. Het ontwerpdecreet (artikel 2) voegt volgende definitie in het OVD toe: *‘omgevingsbesluit: een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een planologische herbestemming als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO’*.

Het ontwerpdecreet (artikel 179) voegt daarnaast ook in de VCRO (gewijzigd artikel 7.4.4./22) een definitie van ‘omgevingsbesluit’ in. Hierbij wordt de noodzakelijke link tussen de planologische herbestemming en de opmaak van een RUP wel benadrukt: *‘Een omgevingsbesluit is een beslissing over een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 2, eerste lid, 15°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in combinatie met een planologische herbestemming van een projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan.’*

De keuze om (het proces tot opmaak van) de omgevingsvergunning als vertrekpunt te nemen heeft niet onbelangrijke gevolgen. Het vertrekpunt ligt immers bij de aanvraag van een omgevingsvergunning met hieraan gekoppeld een bestemmingswijziging (via een RUP). De nadruk ligt aldus niet op (het proces tot) de opmaak van een RUP (ter uitvoering van een ruimtelijk beleidsplan of ruimtelijk structuurplan). Het onderwerp en de inhoud van het RUP worden aldus bepaald door de vraag naar een omgevingsvergunning en niet door het ruimtelijk beleidsplan. Dit is geen goede zaak.

8. Bovendien is het een belangrijke tekortkoming dat met het omgevingsbesluit de uitdrukkelijke link tussen het RUP en het ruimtelijk beleidsplan of ruimtelijk structuurplan (cf. VCRO) wordt doorgeknipt.

Het ontwerpdecreet (o.a. artikel 180) schrijft enkel voor dat de aanvrager in zijn aanvraag voor een omgevingsbesluit *de relatie* met het ruimtelijk beleidsplan moet beschrijven. Afwijking van een beleidskader is mogelijk mits uitdrukkelijke motivering. De Memorie van Toelichting (pag. 137) verduidelijkt: *‘Wil men via een omgevingsbesluit een andere weg volgen dan deze uiteengezet in een beleidskader, dan kan dat zolang men zich maar inschrijft in de strategische visie en de robuuste keuzes daarin niet in vraag worden gesteld.’*

Het ontwerpdecreet (artikel 179 voorlaatste lid) bepaalt dat het RUP (dat deel uitmaakt van het omgevingsbesluit) het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan vervangt, ook als dat is opgemaakt door een hogere overheid. De raad verwijst naar de algemene regel van de VCRO (o.a. artikel 2.2.12) inzake de nodige instemming van de hogere overheid indien het lagere (gemeentelijke) RUP afwijkt van een bestaand provinciaal of gewestelijk RUP. De VCRO bepaalt dat de gemeente niet kan afwijken zonder instemming. De raad vraagt verdere verduidelijking of het de bedoeling is van artikel 179 voorlaatste lid om deze regelgeving van de VCRO buiten spel te zetten.

Bovendien is in artikel 180 enkel sprake van het beschrijven van de relatie met het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan en niet met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. SARO benadrukt dat nog tal van gemeenten niet beschikken over een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan (als opvolger van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan). De raad is van mening dat ruimtelijke structuurplannen volwaardige plandocumenten zijn en vraagt minstens te verduidelijken of het de bedoeling is van het ontwerpdecreet dat er geen omgevingsbesluit kan

¹⁰ <https://www.sarovlaanderen.be/advies-conceptnota-omgevingsbesluit>

worden opgemaakt indien de betrokken overheid niet beschikt over een ruimtelijk beleidsplan. Indien Vlaanderen van mening is dat best ‘koma’ wordt gemaakt met de bestaande ruimtelijke structuurplannen op lokaal, provinciaal of gewestelijk niveau is hiervoor een aparte denkoefening aangewezen.

9. Naast de overheid kan ook een privaat persoon het initiatief nemen voor de opmaak van het RUP dat deel uitmaakt van het omgevingsbesluit. De mogelijkheid voor een private persoon om de inhoud van een RUP volledig zelf te bepalen (en te wijzigen) gaat in tegen het basisprincipe dat een RUP dient ter uitvoering van een onderbouwd overheidsbeleid en in eerste orde het publiek belang dient (art. 1.1.3, 1.1.4 en 2.2.7, 2.2.12. en 2.2.18 VCRO). Vaste rechtspraak bepaalt tot op heden dat een particulier die betaalt voor de opmaak van een RUP (in zijn voordeel) strijdig is met artikel 1.1.4 VCRO.

Zoals voorzien in het ontwerpdecreet is het de private initiatiefnemer die het ontwerp van omgevingsbesluit moet indienen bij de bevoegde overheid. Deze bevoegde overheid zal op het einde van het proces beslissen over de eventuele goedkeuring van het omgevingsbesluit; inclusief het ontwerp RUP.

IV. TE RUIM TOEPASSINGSGEBIED

10. Het ontwerpdecreet (artikel 136) legt vast dat het omgevingsbesluit kan worden toegepast voor 1° ruimtelijke impulsgebieden, 2° werken van algemeen belang en 3° bedrijvigheid. De raad oordeelt dat het toepassingsgebied voor het omgevingsbesluit veel te ruim is en potentieel kan leiden tot tal van niet gewenste ontwikkelingen binnen de open ruimte.¹¹

Vooraleer dit hierna verder tot te lichten wenst SARO te benadrukken dat de Vlaamse Regering nog steeds geen Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (inclusief de beleidskaders) heeft goedgekeurd. Met het Vlaams Regeerakkoord 2019-2024 en de strategische visie BRV zette de Vlaamse Regering volop in op het realiseren van een ruimtelijke omslag waarbij een beter evenwicht wordt nagestreefd tussen kwaliteitsvol wonen, ondernemen én het beschermen van de open ruimte.¹² Het bijkomend gemiddeld dagelijks ruimtebeslag moet tegen 2025 worden verminderd tot 3 ha en tegen 2040 tot 0 ha. Het ruimtelijk uitbreiden zal in de toekomst enkel nog als uitzondering worden toegelaten.

Door het uitblijven van een goedgekeurd BRV (inclusief de nodige beleidskaders) is er nog veel onduidelijkheid over hoe de verschillende doelstellingen van de strategische visie BRV in een samenhangend ruimtelijk verhaal kunnen uitgewerkt worden. De raad dringt er nogmaals op aan dat de Vlaamse Regering op korte termijn een Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (inclusief de nodige beleidskaders) goedkeurt. Samen met het BRV zullen de provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen invulling geven aan de beoogde ruimtelijk omslag.

11. Niettegenstaande het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid wordt aangekondigd als de opvolger

¹¹ Alle drie de gevallen waarvoor een omgevingsbesluit kan worden toegepast zullen leiden tot bijkomende harde bestemmingen. Inzake de planologische compensatie van deze bijkomende harde bestemmingen wordt in het ontwerpdecreet niets geregeld. Niettemin zijn er hieromtrent nog tal van vragen: Als planologische compensatie niet meteen in de herbestemming door het omgevingsbesluit zit, welke garantie is er dan dat compensatie gebeurt? Wie moet de kosten voor de omzetting van hard naar zacht betalen: opmaak plan, maar ook de planschade? Wie doet het onderzoek naar welke gebieden in aanmerking komen voor de compensatie?? Hier wordt niets over bepaald. Hoe rijmt dit met de ambitie om het bijkomend ruimtebeslag tegen 2040 te reduceren tot 0 met een tussentijdse doelstelling van 3 ha in 2025.

¹² <https://publicaties.vlaanderen.be/view-file/31741>

voor het planologisch attest stelt de raad vast dat het toepassingsgebied veel ruimer is. Het ontwerpdecreet (gewijzigd artikel 7.4.4/5,§1 VCRO) bepaalt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan een omgevingsbesluit kan verlenen voor bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf. Het ontwerpdecreet formuleert verder geen randvoorwaarden ten aanzien van de aard, de grootte en de ligging van het bedrijf. Tevens geeft het ontwerpdecreet geen verdere omschrijving van wat onder bedrijvigheid moet worden verstaan; waardoor de algemene definitie van 'bedrijvigheid' geldt.¹³

Bovendien is het geen goede zaak dat het ontwerpdecreet voor een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid een afwijking inschrijft op de algemene verplichting inzake het gebruik van typevoorschriften. In een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid kunnen de typevoorschriften aangevuld worden met 'eigen' voorschriften. Artikel 180 van het ontwerpdecreet bepaalt: *'Het omgevingsbesluit houdt dan een planologische herbestemming in naar de categorie van gebiedsaanduiding '2. Bedrijvigheid', vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 4.7.13/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorie van gebiedsaanduidingen, al dan niet in combinatie met eigen voorschriften.'*

En tenslotte merkt de raad op dat artikel 182 de toepassing van een omgevingsbesluit voor bestaande zone-eigen bedrijven niet lijkt uit te sluiten. Dit kan volgens de raad niet de bedoeling zijn. Immers de drempel voor zone-eigen bedrijven wordt verlaagd om zonevreemd uit te breiden en dit dan middels een omgevingsbesluit 'op te lossen'.

12. Het ontwerpdecreet (gewijzigd artikel 7.4.4/4,§1 VCRO) bepaalt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan een omgevingsbesluit kan verlenen voor zonevreemde werken van algemeen belang. Het betreft een planologische herbestemming naar één van volgende categorieën van gebiedsaanduiding 1° gemeenschaps- en nutsvoorzieningen, 2° lijninfrastructuur, 3° ontginning en waterwinning.¹⁴

Het ontwerpdecreet formuleert verder geen randvoorwaarden ten aanzien van de omvang en de situering van de werken van algemeen belang. In de Memorie van Toelichting (pag. 7) wordt geschetst dat dit omgevingsbesluit gericht is op de versnelde realisatie van *belangrijke grote werken van algemeen belang*: *'De doelstelling om een oplossing te bieden voor het versneld uitvoeren van zonevreemde werken van algemeen belang, vertrekt vanuit dezelfde probleemanalyse dat bestemmingsplannen met verouderde en rigide voorschriften de snelle realisatie van belangrijke grote werken van algemeen belang vaak onmogelijk maken en dat de bestaande afwijkingsregelingen op het vergunningenniveau hiervoor geen soelaas brengen ...'*

De raad merkt op dat het ontwerpdecreet daarnaast in het OVD via de modulaire omgevingsvergunningenprocedure ook nog een andere module voor werken van algemeen

¹³ MvT, pag. 142: *'De categorie "bedrijvigheid" houdt in dat de zone in hoofdzaak bestemd is voor economische activiteiten die behoren tot de functiecategorie industrie, bedrijvigheid en kantoorfunctie, de functiecategorie dienstverlening en vrije beroepen en/of de functiecategorie kleinhandel.'*

¹⁴ Het ontwerpdecreet (artikel 136) legt in het OVD (nieuw artikel 91/19) vast dat een omgevingsbesluit kan worden verleend voor werken voor algemeen belang zoals vermeld in artikel 7.4.4/4 van de VCRO. De verdere voorwaarden hieromtrent wordt met het ontwerpdecreet (artikel 181) vastgelegd in de VCRO (wijziging artikel 7.4.4./4). Het gewijzigd artikel 7.4.4/4,§1 VCRO bepaalt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan een omgevingsbesluit kan verlenen voor werken van algemeen belang. Het betreft een planologische herbestemming naar een of meer van de volgende (sub)categorieën van gebiedsaanduiding 1° categorie van gebiedsaanduiding 9. Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen; 2° categorie van gebiedsaanduiding 8. Lijninfrastructuur; 3° subcategorie 10.1 Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening van de categorie van gebiedsaanduiding 10. Ontginning en waterwinning.

belang invoert. Dit zijn twee naast elkaar staande modules ‘werken van algemeen belang’.

13. Het ontwerpdecreet voorziet in een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten gelegen binnen het bestaande ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern met een voldoende aanwezigheid van de basisvoorzieningen.¹⁵ De onderliggende planologische bestemming wordt van rechtswege gewijzigd naar woongebied.

De raad merkt op dat de dorpskernen in Vlaanderen niet ruimtelijk zijn afgebakend. Er bestaat bovendien geen eenduidige definitie van dorpskern. De Memorie van Toelichting (pag. 136) geeft volgende vage omschrijving van een kern: *‘Een kern is een stadswijk of dorp waaraan bewoners een identiteit kunnen ontleenen. Het is een ruimtelijk samenhangend geheel van woongelegenheden, werkplekken en basisvoorzieningen rond een centrum. ...’*

Het potentiële toepassingsgebied voor een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten is aldus zeer groot. Aangezien er geen duidelijke definitie noch afbakening bestaat van de dorpskernen is het risico bovendien groot dat de ‘kern’ steeds blijft uitdijen (met nefaste impact op de open ruimte). Een belangrijke tekortkoming is bovendien dat in het ontwerpdecreet geen enkele bepaling (beperking) is opgenomen omtrent de grootte van het ruimtelijk impulsproject.

Met het ontwerpdecreet (artikel 180) wordt ‘ruimtebeslag’ voor het eerst decretaal geïntroduceerd, zonder een exacte definitie mee te geven. De Memorie van Toelichting (pag. 135) geeft verdere duiding evenwel zonder te vermelden dat het Beleidsplan Vlaanderen Ruimte BRV (inclusief de noodzakelijke beleidskaders) nog steeds niet goedgekeurd is door de Vlaamse Regering. Er is nog steeds geen goedgekeurd BRV en dus geen juridisch (beleids-)kader voor de beoogde bouwshift. Men kan zich de vraag stellen of het niet beter is om het begrip pas te introduceren bij de definitieve vaststelling van het BRV.

V. UITHOLLING VAN HET INSTRUMENT ‘RUP’

14. De voorwaarden - die in artikel 2.2.5,§1 VCRO zijn ingeschreven inzake de opmaak en de inhoud van een RUP - worden met het ontwerpdecreet grondig gewijzigd voor wat betreft een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit. Het ontwerpdecreet (o.a. artikel 179) voert als het ware een nieuw type van RUP in; een soort afgeslankt RUP.

In tegenstelling tot een ‘regulier’ RUP moet een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit geen toelichtingsnota bevatten. Inzake de stedenbouwkundige voorschriften legt het ontwerpdecreet het verplicht gebruik op van de typevoorschriften.¹⁶ Verder is sprake van een ‘eenvoudig’ grafisch plan en een ‘eenvoudige’ herbestemming.

Ook ten aanzien van de normale procedure tot opmaak van een RUP voert het ontwerpdecreet tal van wijzigingen door voor de opmaak van een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit: geen volwaardig RUP-planningsproces,¹⁷ geen geïntegreerde plan-MER procedure, geen startnota, geen verplichte opmaak door een geregistreerde ruimtelijke planner, geen administratief beroep. De raad ziet niet goed in waarom deze elementen wel noodzakelijk worden geacht bij een ‘traditionele’ planherziening, maar niet noodzakelijk zijn als dit vergezeld

¹⁵ Het ontwerpdecreet (artikel 136) legt in de OVD (nieuw artikel 91/19) vast dat een omgevingsbesluit kan worden verleend voor ruimtelijke impulsprojecten zoals vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO. De verdere bepalingen worden met het ontwerpdecreet (artikel 180) vastgelegd in de VCRO (wijziging artikel 7.4.4./3).

¹⁶ Weliswaar met diverse uitzonderingen cf. omgevingsbesluit voor bedrijvigheid

¹⁷ Het visie-luik van ruimtelijke planning ontbreekt volledig: waarom een bepaalde ontwikkeling op een bepaalde plek, wat zijn alternatieven, locatieonderzoek (ook wat betreft MER), enz.

gaat met een vergunningsaanvraag.

15. Het ontwerpdecreet (artikel 138) bepaalt dat de aanvraag van een omgevingsbesluit een milieueffectrapportage van het omgevingsbesluit dient te bevatten.

Essentieel is dat het ontwerpdecreet uitsluit dat gebruik kan worden gemaakt van de geïntegreerde plan-MER procedure. De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar dient bij de aanvraag van het omgevingsbesluit de effecten van het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan te *onderzoeken* en beslist vervolgens - op gemotiveerde wijze - of er over de aanvraag een geïntegreerd milieueffectrapport moet worden opgesteld. Indien dit het geval is wordt de aanvraag van omgevingsbesluit onvolledig en zonder voorwerp beoordeeld en wordt de procedure stopgezet.

Een belangrijk aandachtspunt betreft de integratie van de milderende maatregelen. Het ontwerpdecreet (artikel 179) bepaalt dat als voor de aanvraag van het omgevingsbesluit een milieueffectrapport wordt opgemaakt; de stedenbouwkundige voorschriften worden aangevuld met voorschriften die een vertaling vormen van de maatregelen die in het rapport voorgesteld zijn. Dit vormt een belangrijk aandachtspunt voor de particuliere initiatiefnemer.

16. Het ontwerpdecreet (artikel 45) bepaalt dat een aanvraag tot omgevingsbesluit steeds moet worden onderworpen aan een openbaar onderzoek, dat moet worden aangekondigd in het Belgisch Staatsblad. Aangezien geen startnota is voorzien en ook geen toelichtende nota bij het RUP - dat deel uitmaakt van het omgevingsbesluit - betekent dit evenwel dat de info voor het brede publiek zeer beperkt zal zijn. Dit vormt een belangrijk knelpunt om een volwaardig openbaar onderzoek over het RUP op te zetten.

De raad merkt ook op dat voor een omgevingsbesluit gekoppeld aan een gewestelijk RUP het ontwerpdecreet - in tegenstelling tot de huidige regels voor gewestelijke RUP- niet voorziet in het verplicht in te winnen advies van de SARO. Ook dit kan de raad niet ondersteunen.

17. Het ontwerpdecreet (artikel 148) voorziet dat het besluit van de plannende overheid houdende de definitieve vaststelling van het RUP wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De raad wijst er op dat het essentieel is dat ook het omgevingsbesluit (minstens bij uittreksel) wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. De raad verwijst naar de Memorie van Toelichting (pag. 53) die verduidelijkt dat het omgevingsbesluit te beschouwen is als een complexe rechtshandeling, waarbij het RUP een voorbereidende handeling zou zijn waartegen geen juridisch beroep mogelijk zou zijn.

18. Het ontwerpdecreet voorziet geen administratief beroep tegen een omgevingsbesluit. De Memorie van Toelichting (pag.52-53) geeft hieromtrent zeer uitvoerig toelichting.

De raad merkt op dat veel omgevingsbesluiten (o.a. alle omgevingsbesluiten voor ruimtelijke impulsprojecten) zullen vallen onder de bevoegdheid van de gemeenten. De verantwoording in de Memorie van Toelichting om geen administratief beroep tegen een omgevingsbesluit meer mogelijk te maken –'het zou te lang duren'- lijkt niet afdoende tegenover de impact voor de burger van het afnemen van een inhoudelijke herbeoordeling.

VI. OMGEVINGSBESLUIT EN HET RUIME OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM

19. Het ruimtelijk instrumentarium is zeer divers en zeer uitgebreid.¹⁸ Met het omgevingsbesluit wordt een nieuw instrument ingevoerd; terwijl er veeleer nood is aan verdere vereenvoudiging van het bestaand ruimtelijk instrumentarium. Met het ontwerpdecreet worden geen bestaande instrumenten geschrapt. Terwijl het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid wordt aangekondigd als een nieuw instrument ter vervanging van het planologisch attest stelt de raad bijvoorbeeld vast dat de betreffende bepalingen inzake het planologisch attest in de VCRO (artikel 4.4.24 t.e.m. 4.4.29) niet worden geschrapt.

20. Bovendien benadrukt de raad dat er nood is aan een verdere uitklaring van de positionering van het omgevingsbesluit ten aanzien van de andere ruimtelijke instrumenten. Het is niet duidelijk hoe het 'omgevingsbesluit' zich verhoudt tot de vele andere ruimtelijke instrumenten zoals een complex project, een regulier RUP, een planologisch attest, een vrijgavebesluit, enz..

Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk hoe het omgevingsbesluit zich verhoudt tot het bestaand instrument van het vrijgavebesluit. Kunnen ze opgevat worden als twee evenwaardige instrumenten om een goed gelegen woonreservegebied aan te snijden. Dit zou niet wenselijk zijn. Eerder wees de raad er reeds eerder op dat het ontwerpdecreet voorziet in twee naast elkaar staande modules 'werken van algemeen belang'.

Ook de verhouding tussen een normaal RUP en een RUP dat deel uitmaakt van een omgevingsbesluit is voor de raad niet eenduidig vastgelegd. In die zin vindt de raad het geen goede zaak dat de Memorie van Toelichting een zeer negatief beeld ophangt van het instrument 'RUP' terwijl dit instrument de reguliere procedure vastlegt voor de uitwerking van een gewestelijk, provinciaal of gemeentelijk RUP met het oog op een herbestemming ter uitvoering van een gewestelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijk beleidsplan (zie ook volgende paragraaf).

21. Het ontwerpdecreet creëert voor de drie gevallen waarvoor een omgevingsbesluit kan worden verleend een verschil in behandeling tussen de gebieden waarvan de planologische bestemming gewijzigd kan worden via de procedure van een omgevingsbesluit en de gebieden waarvan de planologische bestemming enkel gewijzigd kan worden via een reguliere RUP-procedure. De Memorie van Toelichting (pag. 44-49) bouwt een zeer uitvoerige motivering op waarom desalniettemin het omgevingsbesluit geen schending van het gelijkheidsbeginsel inhoudt.

De raad dringt evenwel aan op verder juridisch onderzoek naar de juridische robuustheid van het nieuwe instrument 'omgevingsbesluit', o.a. in het licht van het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

SARO wees er reeds eerder in dit advies op dat het (potentiële) toepassingsgebied van het omgevingsbesluit zeer ruim is (cf. deel IV). Bovendien zijn de gebieden waarvan de planologische bestemming gewijzigd kunnen worden via een omgevingsbesluit niet eenduidig vastgelegd, noch afgebakend, en zijn ze ook niet beperkt tot welbepaalde bestemmingscategorieën. Dit betekent dat het omgevingsbesluit voor een potentieel groot aantal gebieden een verschil in behandeling creëert ten aanzien van de reguliere procedure inzake herbestemming via een RUP.

Wat betreft de vraag van de raad naar verdere juridische onderbouwing inzake het gelijkheidsbeginsel verwijst de raad als voorbeeld naar het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid.

¹⁸ Zie onder meer [advies van SARO over het instrumentendecreet](#)

Dat deze regeling niet het louter privaat belang dient maar het algemeen belang wordt in de Memorie van Toelichting (pag. 46) als volgt onderbouwd: *‘Belangrijk is de vaststelling dat er in Vlaanderen een grote schaarste is aan bedrijventerreinen. Als bedrijven met een uitbreidingsmogelijkheid die niet kan worden vergund omwille van de stedenbouwkundige voorschriften systematisch moeten herlocaliseren, leidt dit enkel tot een nog veel grotere ruimte-inname. ... Bovendien verhinderen bedrijven die herlocaliseren naar een bedrijventerrein de opstart van nieuwe bedrijven, terwijl er een grote ruimtevraag is voor nieuwe bedrijven. Kortom, het algemeen belang is er mee gediend dat bestaande bedrijven zich op de eigen locatie kunnen ontwikkelen op een gecontroleerde manier.’*

Een dergelijke redenering (op macroniveau) geldt evengoed voor woningen en voor alle andere gebouwen, die dan ook omwille van het algemeen belang via een omgevingsbesluit een herbestemming zouden kunnen afdwingen. Dit ondergraaft bovendien de huidige rechtszekerheid die door de bestemmingsplannen en de gewestplannen wordt gewaarborgd.

ADVIES VAN DE VERENIGING VAN VLAAMSE STEDEN EN GEMEENTEN

datum: 18 oktober 2023

Advies over de Wijzigingen aan het Omgevingsvergunningsdecreet

Samenvatting standpunt

Het Omgevingsvergunningsdecreet wordt ingrijpend gewijzigd. De wijziging omvat onder meer de invoering van het zgn. 'Omgevingsbesluit' en de modulaire opbouw van de vergunningsprocedure. De gemeenten geven de volgende reactie:

- De eengemaakte milieu en stedenbouwkundige vergunning is een stap vooruit (zie 2);
- We zijn kritisch ten opzichte van het nieuwe instrument 'omgevingsbesluit', waarbij we ervoor pleiten eerder in te zetten op vereenvoudiging van de bestaande regelgeving dan nieuwe instrumenten te creëren (zie 3);
- We staan positief tegenover de modulaire opbouw van de vergunningsprocedure, maar vinden wel dat er grenzen zijn aan de flexibiliteit die je mag verwachten van vergunningverlenende overheden en doen daar een aantal voorstellen over (zie 4).
- We vrezen een uitholling van de bevoegdheid van het lokaal bestuur als in beroep aanvragen (steeds) inhoudelijk kunnen worden gewijzigd (zie 5).
- We vragen een lijst van gemeentelijke projecten, waardoor de gemeenteprojecten toch vergunt, ondanks dat er aspecten aan de vergunningsaanvraag een provinciaal of Vlaams aspect hebben (zie 6).
- We willen het behoud van de mogelijkheid dat gemeenten een aanvraag onvolledig verklaren als een document dat wel degelijk nuttig is om te betrekken bij de beslissing over een aanvraag ontbreekt, ook al is dat document niet op Vlaams niveau verplicht (zie 7);
- Het behoud van de bevoegdheid om een handeling van algemeen belang te verklaren bij de lokale overheid (zie 8);
- Stimuleer dat Vlaamse adviesinstanties ook daadwerkelijk advies geven indien zij om advies gevraagd worden (zie 9);
- Voer geen boete in voor een gemeente indien de gemeenteraad niet tijdig beslist over een gemeenteweg (zie 10);
- Laat gemeenten vrij om te bepalen wanneer een tijdelijke vergunning is aangewezen (zie 11);
- Laat gemeenten vrij de vergunningsplicht te moduleren (zie 12);
- Beperk de beroepsmogelijkheid in alle dossiers; in ondergeschikte zin is een beperking van de beroepsmogelijkheid voor eenvoudige aanvragen te overwegen (zie 13);
- De digitale inzagemogelijkheid van bouwplannen tijdens het openbaar onderzoek of de beroepsfase vinden we een goede zaak (zie 14);

Tot slot schuiven de gemeenten nog een aantal andere aandachtspunten naar voren, nl. het delegeren van de eindbeslissing over een vergunningsaanvraag, de stedenbouwkundige en milieumelding, de rapportageplicht, de waarnemend omgevingsambtenaar en de overgangstermijn en communicatie over de nieuwe regelgeving.

1. Waar gaat dit over?

In de loop van 2017 trad de regelgeving over de omgevingsvergunning in werking, de integratie van de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning. In het decreet verplichtte de Vlaamse overheid zich om het vergunningsproces na drie jaar te evalueren.¹ De evaluatiestudie ging na of de verwachtingen zijn gerealiseerd die leefden bij de invoering van de omgevingsvergunning.

Het **evaluatie**rapport werd in december 2021 gepubliceerd.² Naar aanleiding hiervan nam de VVSG al een standpunt in met gewenste wijzigingen in het vergunningsproces.³

In dezelfde periode voerde Audit Vlaanderen een **thema-audit** Omgevingsvergunningen uit bij 13 gemeenten en twee provincies.⁴

Begin 2022 werd de evaluatie verwerkt in een **conceptnota**.⁵ De VVSG bracht hierover een standpunt uit.⁶

Vlak voor het zomerreces keurde de Vlaamse regering een **volledig voorontwerp** goed met heel wat wijzigingen aan het omgevingsvergunningendecreet.⁷ Daarnaast wordt het nieuwe instrument van 'omgevingsbesluit' ingevoerd. De tekst ging voor advies naar de strategische adviesraden; de VVSG is niet uitdrukkelijk om advies gevraagd. Het is over dit voorontwerp dat we ons nu uitspreken.

Enkele elementen waren eerder al opgenomen in het zgn. **Verzameldecreet**, maar daaraan is niet meer is voortgewerkt na de eerste adviesronde.⁸ Vreemd genoeg verwijst de toelichting bij art. 19 in dit dossier wel nog naar het "Verzameldecreet Omgeving 2023" alsof het wel goedgekeurd is. (zie punt 14)

¹ Art. 395 Omgevingsvergunningsdecreet (OVD)

² IdeaConsult in opdracht van het departement Omgeving, *Evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningendecreet*, 2001, te vinden via <https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>

³ Raad van Bestuur VVSG 16 maart 2022

⁴ Audit Vlaanderen, *Thema-audit Omgevingsvergunningen*, 04.10.2021.

⁵ "Conceptnota bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning" – mededeling aan de Vlaamse Regering 11 februari 2022.

⁶ Raad van Bestuur VVSG 15 juni 2022

⁷ Voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit – beslissing van de Vlaamse Regering van 14 juli 2023

⁸ Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening – beslissing van de Vlaamse Regering van 18 november 2022

zie standpunt: Raad van Bestuur VVSG 21 december 2022

2. Algemene beoordeling: integratie milieu & stedenbouw behouden

Het principiële uitgangspunt om milieu- en stedenbouwkundige vergunning te integreren vinden we een belangrijke vooruitgang. **Dit willen graag behouden**, omdat het een reële vereenvoudiging is van de regelgeving is én een betere beoordeling mogelijk maakt. We merken echter dat bedrijven en hun adviesverleners daar soms geen vragende partij voor zijn. Zo is inmiddels de koppeling tussen bouwproject en bronbemaling doorgeknipt,⁹ terwijl maatschappelijk gezien het behoud ervan relevant is wanneer de bemaling vergunningplichtig is. Overigens moet de bouwheer een bemaling dus niet samen met de bouwwerken aanvragen, maar hij moet die wel in de MER-screening opnemen om de milieugevolgen van zijn aanvraag volledig te kunnen beoordelen.¹⁰

3. “Omgevingsbesluit”: inzetten op vereenvoudiging bestaande regelgeving

Hoewel de gemeenten het een interessante piste vinden om in één beweging een plan te wijzigen én een vergunning af te leveren, roept het nieuwe instrument toch een reeks vragen op:

- Door dit instrument dijt de ruimtelijke regelgeving weer verder uit. Dit is natuurlijk geen inhoudelijk argument, maar de vraag is of we niet eerder werk moeten maken van het verbeteren van de bestaande planningsprocedure, zodat alle plannen en projecten kunnen profiteren van snellere en kwaliteitsvolle plan- en vergunningsprocessen, in plaats van dit enkel voor een bepaald type aanvragen mogelijk te maken.
- Door deze nieuwe procedure de planningscapaciteit steeds meer bepaald door derden, en niet door de overheid zélf. Op dit moment kunnen enkel bedrijven die in aanmerking komen voor een planologisch attest een planinitiatief afdwingen bij de overheid, straks is dit voor alle vormen van bedrijvigheid, bv ook handel, voor ruimtelijke impulsprojecten én handelingen van algemeen belang. Hoewel vanuit het projectbelang dit een goede zaak kan zijn, is dit voor de slagkracht van een lokaal bestuur als plannende overheid een slechte zaak.
- Het is ons onduidelijk wie het ontwerp RUP opstelt: is dit de initiatiefnemer of de overheid. In het eerste geval: hoe wordt dan gegarandeerd dat een dergelijk plan in het kader van het algemeen belang wordt opgesteld? Als de overheid een ontwerp RUP overneemt dat de initiatiefnemer van het project heeft opgesteld dan heeft die overheid de perceptie van partijdigheid, hetgeen niet ten goede komt aan het draagvlak voor het voorgenomen plan/ project.

⁹ art. 7 § 2 OVD: “De verplichting tot gezamenlijke indiening geldt niet voor het aanvragen of melden van stedenbouwkundige handelingen en exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten die alleen nodig zijn tijdens de uitvoeringsfase van het project.”

¹⁰ Art. 6, 3° wijzigt art. 7 § 2 OVD.

- Hoe verhoudt het Omgevingsbesluit tot het instrument van het Vrijgavebesluit? Zijn dit twee evenwaardige manieren om een goed gelegen woonreservegebied aan te snijden?
- De gemeenten dringen erop aan dat in de aanvraag voor een Omgevingsbesluit niet alleen de aanvrager de relatie met het gemeentelijk beleidsplan beschrijft maar evengoed de link met het gemeentelijk structuurplan. Het is immers dit plan dat in veel gemeenten nog wel degelijk van toepassing is. Er is geen reden waarom bij de reguliere RUP-procedure wél een toetsing aan het structuurplan moet gebeuren, maar bij een omgevingsbesluit niet (art. 180).
- Bij ruimtelijke impulsprojecten staat het criterium 'ruimtebeslag' terecht centraal. Tegelijkertijd is een aantal begrippen onduidelijk, bv wat als kern kan worden beschouwd. Behalve de stedelijke gebieden zijn in Vlaanderen de kernen immers niet afgebakend. Het is ook niet realistisch dat alle gemeenten in Vlaanderen hun kernen zullen afbakenen via de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan. We wijzen erop dat voor de stedelijke gebieden dit al meer dan een decennium in beslag nam.
- Meervoudig ruimtegebruik en verweefbare bedrijvigheid moet principieel ook mogelijk zijn in die gebieden waarvoor een omgevingsbesluit wordt genomen.
- We vinden dat het principieel mogelijk moet zijn dat een omgevingsbesluit wordt aangevraagd op het grondgebied van 2 of meer gemeenten, waarbij de bevoegdheid 'gewoon' bij de gemeente blijft en dus niet naar de provincie gaat. Volgens de huidige ontwerp teksten is dat gewoonweg niet mogelijk.

Toelichting

Het decreet maakt het mogelijk om – voor bepaalde type aanvragen- in één proces zowel een vergunning af te geven als wijziging van de bestemming door te voeren. Dit nieuw instrument is bedoeld voor die projecten die de overheid eigenlijk wél wenst te vergunnen, maar nu omwille van de bestemming van het gebied niet onmiddellijk kunnen worden vergund. In de huidige situatie dient daarom eerst een ruimtelijk uitvoeringsplan te worden opgemaakt, waarna de vergunning kan worden aangevraagd. Straks kan dat dus, voor wat betreft sommige aanvragen, in één beweging via de aanvraag van het 'Omgevingsbesluit'.

Een dergelijk besluit wordt mogelijk voor zgn. 1) 'ruimtelijke impulsprojecten', 2) werken van algemeen belang en 3) voor bedrijvigheid, waarbij bedrijvigheid verwijst naar de omschrijving zoals gebruikt in de zgn. 'standaard typebepalingen'. Ruimtelijke impulsprojecten zijn projecten die expliciet aandacht hebben voor functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik. Ze geven een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in een projectgebied met een ruimtelijke kwaliteitsgarantie die ook een verbetering van landschappelijke kwaliteit inhoudt. Bij werken van algemeen belang is het de bedoeling dat werken op o.a. het openbaar domein sneller vergund raken.

Al met al betekent dit dat private initiatiefnemers meer mogelijkheden krijgen om een planwijziging af te dwingen. Nu is dat enkel zo voor die bedrijven die in aanmerking komen voor een planologisch attest. De bevoegde overheid is die overheid die bevoegd is om de vergunningsaanvraag te behandelen en bij ruimtelijke impulsprojecten is dit

sowieso de lokale overheid. Impulsprojecten op het grondgebied van twee gemeenten kunnen niet. Er is geen administratieve beroepsmogelijkheid, zoals dat een RUP dat wordt vastgesteld ook niet het geval is. Principe is dat bij de vergunningsaanvraag een ontwerp RUP wordt toegevoegd. Verkorting van de adviestermijn voor adviesinstanties van 90 dagen naar 45 dagen, omwille van 'beperkte RUP, met enkel wijziging van het bestemmingsvoorschrift en enkele specifieke inrichtingsvoorschriften'. Het Omgevingsbesluit vervalt als de vergunning vervalt.

4. Modulaire vergunningverlening: beperk wijzigingslussen

De gemeenten staan achter de flexibiliteit die de modulaire opbouw biedt.

Wel vrezen gemeenten de werklast van steeds weer wijzigingen van een al aangevraagd dossier¹¹. Een aanvraagdossier wijzigen na indiening, mag, volgens de gemeenten daarom slechts binnen volgende beperkingen:

1. Het aantal wijzigingen is beperkt tot **welbepaalde momenten tijdens de procedure**, bijvoorbeeld na de adviesronde het openbaar onderzoek. Dat staat ook zo in de conceptnota¹² en is zo opgenomen in de ontwerpregelgeving.
2. De aanvrager moet wijzigingen **ten laatste twintig dagen voor het einde van de beslistermijn** aanleveren.; De omgevingsambtenaar moet zijn verslag over de aanvraag immers zelf ook op tijd klaar hebben voor het einde van de beslistermijn.¹³
3. De vergunningverlenende overheid **mag** wijzigingsverzoeken **weigeren**. Dat is nu de regel,¹⁴ maar kan straks niet meer. De gemeenten vragen dit toch zo mogelijk te laten.

De gemeenten zijn wel tevreden met de lichte termijnverlenging voor dossiers met openbaar onderzoek, nl. van 105 naar 120 dagen.¹⁵

Bovendien vragen we dat bij een beperkt openbaar onderzoek onder de aanpalende eigenaars bij gemene muren de beslistermijn evengoed verlengd wordt.¹⁶

Toelichting

Op dit moment bestaat er een 'gewone procedure' (met openbaar onderzoek) en een 'vereenvoudigde procedure' (zonder openbaar onderzoek). Dat onderscheid verdwijnt. In

¹¹ Art. 48 wijzigt art. 30 OVD.

¹² P. 8: "Tegelijk moeten we erover waken dat de werking van de vergunningverlenende overheid niet ontregeld wordt door een te grote toevloed van wijzigingsverzoeken door de aanvrager op gelijk welk moment. Daarom stroomlijnen we de procedure, waarbij wijzigingsverzoeken slechts mogelijk zijn na een adviesronde en/of de afloop van het openbaar onderzoek."

¹³ Art. 54 wijzigt art. 33 § 1 OVD.

¹⁴ Huidig art. 30 en 45 OVD.

¹⁵ Art. 55 wijzigt art. 34, § 1 OVD; vergelijk met huidig art. 32, § 1 OVD.

¹⁶ Art. 83 omgevingsvergunningsbesluit.

plaats daarvan komt er een modulair systeem vertrekkend van een basisprocedure. Die omvat minimaal de volgende procedurestappen: indiening, ontvankelijkheid en volledigheidsverklaring, onderzoek ten gronde, beslissing en bekendmaking.

Elke andere, extra procedurestap wordt een extra module in de basisprocedure en kan leiden tot een termijnverlenging. De bekendste module is het openbaar onderzoek dat voor bepaalde soorten dossiers nodig is. Andere modules kunnen in elke dossiersoort voorkomen zoals een wijzigingslus (de aanvrager wijzigt zijn aanvraagdossier) of een administratieve lus (de overheid corrigeert een procedurefout).

Deze modulaire opbouw maakt het mogelijk om procedures die nu nog wél apart lopen, te integreren als een module in de omgevingsvergunning. Het gaat dan bv. om wijzigingen van een al verleende stedenbouwkundige vergunning, om handelingen van algemeen belang met ruimtelijk beperkte impact in afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften; en bij milieuvergunningen om de evaluatie (te integreren in de procedure voor bijstelling van de voorwaarden) en de VLAREM-afwijking (ministerieel besluit).

Deze modulaire werking brengt een grotere flexibiliteit in de procedure, als in de loop van het vergunningsproces iets aan de aanvraag wijzigt. Zo gebeurt het dat tijdens de procedure van een vereenvoudigd dossier wordt gemerkt dat toch een openbaar onderzoek nodig is. Zo'n omschakeling van vereenvoudigd naar een gewoon dossier is nu echter uitgesloten. Deze aanpassing ligt zo in het verlengde van hetgeen de VVSG ook eerder al opmerkte.

In het ontwerpdecreet is er slechts één beperking voorzien op het wijzigen van de aanvraag: de aanvrager mag onbeperkt wijzigingsverzoeken indienen, tot de laatste dag voor de eindbeslissing. Alleen tijdens het openbaar onderzoek mag hij dat niet.

De gemeenten vrezen deze onbeperkte mogelijkheden om het dossier te wijzigen. Dit kan leiden tot een onevenredige belasting van de behandelende overheidsdiensten, zowel bij de vergunningverlenende overheid als bij de adviesinstanties. Vlak voor de eindbeslissing de aanvraag inhoudelijk wijzigen betekent gemeenten al het voorbereidende werk hebben geleverd (schrijven inhoudelijk advies, agendering college). Door een laattijdige verandering betekent dit dat het werk minstens ten dele voor niets is geweest. De aanvrager moet daarom worden gestimuleerd om in één keer een volledige en goede aanvraag in te dienen. Wijzigingen moeten beperkt zijn tot het noodzakelijke.

Hoewel dit als klantvriendelijk kan worden gezien, betekent elke wijzigingslus een stevige verzwaring van de werklast voor de gemeentelijke administratie. De toename in het aantal wijzigingsverzoeken leidt volgens de evaluatiestudie tot onoverzichtelijke dossiers.¹⁷ Desnoods kan de gemeente hierop een dossiertaks invoeren om dit te sturen, maar we pleiten ervoor om hier in het decreet of besluit bepaalde grenzen in te bouwen.

Het is wel goed dat elke wijziging resulteert in een termijnverlenging. Hierdoor wordt dit instrument aantrekkelijker om daadwerkelijk toe te passen, want nu is een termijnverlenging bij een wijziging van de aanvraag niet mogelijk in dossiers zonder openbaar onderzoek.

¹⁷ p. 13 van de studie.

We denken dat de aanvrager en omwonenden meer baat hebben bij een beter onderbouwde beslissing in eerste aanleg die wat langer duurt; en dat verkiezen boven een aangevochten beslissing binnen de oorspronkelijke beslistermijn. Daardoor wordt de uiteindelijke doorlooptijd over de vergunning over het ganse traject korter.

De regelgeving bepaalt dat als de vergunningsaanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom, het bevoegde bestuur het standpunt van de eigenaars van de aanpalende percelen vraagt.¹⁸ De behandeltermijn is echter die van de vereenvoudigde dossiers (zonder openbaar onderzoek) en die is te kort.

5. In beroep zelfde aanvraagdossier als in eerste aanleg

In beroep moet inhoudelijk dezelfde aanvraag worden behandeld als in eerste aanleg. Een administratieve lus (met daarin ev. een openbaar onderzoek) mag wel, maar een wijziging van het dossier door de aanvrager mag niet afwijken van wat in eerste aanleg voorlag.

Toelichting

Het voorontwerp voorziet dat de beroepsoverheid alle procedurestappen uit de eerste aanleg overdoen. Zo kan een openbaar onderzoek voor de eerste keer georganiseerd worden tijdens het administratief beroep, kunnen procedurefouten worden hersteld en kan de aanvrager zijn dossier wijzigen.¹⁹

Een belangrijke bezorgdheid voor de gemeenten is dat in beroep de aanvraag soms zodanig is gewijzigd, dat er eigenlijk een andere aanvraag voorligt dan in eerste aanleg bij de gemeente. Derden hebben soms geen opmerkingen ingediend omdat het dossier 'OK' voor hen was, maar hebben dan niet door dat in beroep er toch wel belangrijke wijzigingen zijn doorgevoerd. De toegenomen mogelijkheden om een dossier bij te sturen mag er niet toe leiden dat deze situatie nog wordt verergerd.

6. Bevoegdheidsverdeling tussen drie overheidsniveaus

De gemeenten vragen om de lijst van gemeentelijke projecten te behouden.²⁰ Er zijn immers dossiers die omwille van het milieuaspect bij de provincie worden ingediend, maar waarbij het stedenbouwkundig aspect toch duidelijk overweegt. We denken aan universiteiten en ziekenhuizen met een grote stookinstallatie of een labo, of woonprojecten met collectieve verwarming. Die moeten omwille van een toekomstig Vlarems-klasse 1-aspect naar de provincie. Een gemeentelijke lijst kan hieraan tegemoetkomen. We kiezen voor een gemeentelijke lijst als uitzondering op klasse 1 en niet voor een klasse-verlaging naar klasse 2 omdat we dan het advies van de POVC missen en de handhaving verschuift naar de gemeente.

¹⁸ Art. 83 omgevingsvergunningsbesluit.

¹⁹ Art. 77-78 wijzigt art. 59-60 OVD.

²⁰ Art. 28 wijzigt art. 17 OVD.

De gemeenten vragen ook om vergunningsaanvragen die over een **gemeentegrens** gaan, te laten beoordelen door die gemeenten en dus niet naar de provincie te verschuiven. Hetzelfde vragen we voor meldingsplichtige werken te paard op een gemeentegrens.²¹

7. Ontvankelijkheid en volledigheid

In de toekomst zullen ontbrekende maar niet verplichte stukken nog steeds door een lokaal bestuur kunnen worden opgevraagd, maar dit kan niet langer leiden tot een termijnverlenging voor het ontvankelijkheids- of volledigheidsonderzoek.²²

De gemeenten willen behouden dat de procedure pas start na ontvangst van dossierstukken die volgens haar essentieel zijn alhoewel ze niet decretaal verplicht zijn.

De gemeenten willen geen onderscheid tussen essentiële en niet essentiële gegevens in de aanvraag. Dit onderscheid is niet gemakkelijk af te lijnen. In de toelichting worden daar geen voorbeelden van gegeven.

Gemeenten willen – net zoals vroeger - **wél bijkomende inhoudelijke stukken verplicht te kunnen stellen** bij de ontvankelijkheidsverklaring. Volgens het voorontwerp kan dat niet meer, terwijl voor sommige aanvragen het zinvoller is om aanvragen ‘aan de poort’ te wijzigen, in plaats van aan het eind van de rit omwille van onvoldoende informatie. Het voorontwerp maakt het voor de aanvrager volledig vrijblijvend om al of niet in te gaan op een vraag van de gemeente om niet-essentiële informatie toe te voegen.

8. Handelingen van algemeen belang: behoud gemeentelijke bevoegdheid

We willen dat de gemeente bevoegd blijft om een voorgenomen ruimtelijke ingreep als een handeling van algemeen belang te verklaren. Die bevoegdheid willen we niet overdragen aan de Vlaamse overheid.²³

Een centralisatie van bevoegdheden naar de Vlaamse regering gaat immers in tegen de trend van decentralisatie en subsidiariteit. Bovendien blijft zo de gemeente het unieke aanspreekpunt voor de initiatiefnemer. Ook zorgt de figuur van de projectvergadering ervoor dat in overleg een goed afgewogen eindbeslissing kan genomen worden. Om de gewenste eenvormigheid te bevorderen kan Vlaanderen bijkomende initiatieven nemen, zonder dat dit leidt tot aanpassing van de regelgeving. Zo dient Vlaanderen ervoor zorg te dragen dat tijdens de projectvergadering ook daadwerkelijk de Vlaamse adviesinstanties aanwezig zijn. Nu is dat regelmatig niet het geval. Bovendien kan Vlaanderen de gemeenten beter informeren over welke projecten in het verleden concreet als handeling van algemeen belang (met beperkte impact) werden beschouwd.

²¹ art. 160 wijzigd art. 107 OVD

²² Art. 36 wijzigd art. 22 OVD.

²³ zie standpunt RvB 15 juni 2022

De resultaten van een projectvergadering komen veelal op het college. Het toezicht houdt op basis van het Decreet Lokaal Bestuur algemeen toezicht op de beslissingen van het college. Op die manier kan dus worden opgetreden tegen eventuele onverhoopte verkeerde beslissingen over een erkenning van een handeling van algemeen belang via de projectvergadering. Deze drie initiatieven bieden voldoende garanties op goed afgewogen en gemotiveerde besluiten over de erkenning als handeling van algemeen belang met beperkte ruimtelijke impact. Tegelijkertijd zorgt dit er dan ook voor dat eindbeslissingen over een aanvraag voldoende stand zullen kunnen houden tegen juridische procedures louter gebaseerd op een foutieve erkenning als handeling van algemeen belang.

Toelichting

Voor handelingen die van algemeen belang worden geacht te zijn, kan worden afgeweken van de geldende stedenbouwkundige voorschriften. Een Vlaamse lijst bepaalt welke handelingen van algemeen belang worden geacht te zijn. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om infrastructurele ingrepen. Als een initiatief niet op de lijst voorkomt, kan momenteel de lokale overheid alsnog beslissen dat dat initiatief toch als een handeling van algemeen belang met beperkte impact kan worden beschouwd, na organisatie van een zgn. projectvergadering. Zo kunnen dergelijke projecten sneller vooruit, ondanks dat ze afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften. Het voorontwerp legt deze bevoegdheid echter bij de Vlaamse minister van Omgeving. Op die manier zouden verschillen in beoordeling tussen gemeenten kunnen wordenn voorkomen.

9. Adviesinstanties moeten zich engageren

Gemeenten willen dat adviesverleners hun verantwoordelijkheid opnemen. Adviesvragen al of niet beantwoorden mag geen vrijblijvende keuze worden.²⁴ **Behoud daarom het rechtsgevolg dat niet adviseren gelijk staat met het stilzwijgend goedkeuren van de aanvraag.** Het is wel goed dat in de beroepsfase dan wordt teruggegrepen naar het advies in eerste aanleg.²⁵

Als een advies uitblijft terwijl de gemeente dat essentieel vindt om het dossier te kunnen beoordelen, **voorzie dan dat de gemeente een rappel mag sturen aan die adviesverlener** met een termijnverlenging tot gevolg.

Toelichting

Adviesverleners geven soms niet thuis als gemeenten hun deskundigheid wel nodig hebben. Voor de adviezen die verplicht blijven, verwachten we wel het engagement dat de adviesinstanties effectief het dossier inhoudelijk bekijken en een geïndividualiseerd advies afleveren. Nu wordt er uit besparingsoverwegingen erg selectief omgegaan met adviesvragen die niet beantwoord worden of waar men zich ervan af maakt met een

²⁴ Art. 42 wijzigt art.26 OVD: “Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.”

²⁵ Art. 75 wijzigt art. 58 OVD.

algemeen standaardantwoord dat niet is toegespitst op het dossier. Intussen hebben ze nodeloos tijd verloren in het dossier om te wachten op een advies dat nooit zal komen.

Als de wetgeving een advies vereist, dan is dat omdat de vergunningverlener de deskundigheid mist op dat specifieke domein. De vergunningsverlener verwacht ook een advies, bijvoorbeeld om de impact te kunnen bekijken samen met andere dossiers buiten haar bevoegdheid waar de adviesverlener wel inzicht in heeft. De wetgeving moet adviesverleners stimuleren om wel advies te geven. Zo mogen ze alleen beroep indienen als ze advies gaven. Zo ook moet behouden blijven dat de adviesverlener het eens is met de dossiers waarin hij zwijgt. Als een adviesverlener het niet eens is met een aanvraag, kreeg die de kans om dat te zeggen. We mogen toch veronderstellen dat een adviesverlener die niet in elk dossier antwoordt, op zijn minst een onderbouwde keuze maakt welke dossiers wel behandeld worden.

Gemeenten zijn bang dat de deur wordt opengezet voor adviesverlenende instanties om nog meer dan nu al het geval is, adviesvragen te negeren. Gemeenten hebben dan niet de technische input gekregen die ze zelf missen.

10. Geen automatische forfaitaire boete

Een gemeente moet 5.000 euro betalen als de gemeenteraad niet tijdig beslist over een gemeenteweg in een vergunningsdossier.²⁶ **De gemeenten vragen om zulke automatische forfaitaire boetes te schrappen.**

11. Tijdelijke vergunningen: geen limitatieve lijst

Vergunningen zijn in principe van onbepaalde duur (zgn. permanente vergunning). De regelgeving somt nu limitatief de uitzonderingen op.²⁷

De gemeenten vragen om niet langer limitatief op te sommen in welke gevallen een omgevingsvergunning een einddatum mag bevatten. Laat de vergunningverlenende overheid vrij om bij het verlenen van een vergunning te overwegen of het opnemen van een einddatum zinvol is. Redenen die een weigering van een vergunning kunnen schragen, zouden evengoed mogen gelden om nog een tijdelijke vergunning te geven. Dit voorstel kadert ook in het idee van 'wetsmatiging' en 'vertrouwen in lokale besturen'.

Toelichting

De Vlaamse overheid behoudt het principe van de vergunning van onbepaalde duur, waarbij het decreet limitatief opsomt om welke redenen een einddatum in de vergunning mag staan. Dit omwille van rechtszekerheid voor bedrijven, wantrouwen tegenover de vergunningverlener ('willekeur') en omdat het decreet voldoende instrumenten zou bieden aan de overheid om naderhand in te grijpen in een vergunning.

²⁶ Art. 91/10 OVD ingevoegd door art. 123 ontwerpdecreet; herneming van huidig art. 66 § 7 OVD.

²⁷ art. 68 OVD, zoals gewijzigd door art. 86 van het voorontwerp

Het limitatief beperken van deze mogelijkheid om een einddatum in een vergunning op te nemen, gaat volledig in tegen het partnerschap van overheden onderling. Als de Vlaamse regering subsidiariteit en vertrouwen in de gemeenten verkondigt, dan laat ze beter toe dat de gemeenten een vergunning in de tijd mag beperken. Een open formulering beantwoordt aan wetsmatiging én geeft meer mogelijkheden tot maatwerk. Ook in de evaluatiestudie klinkt die vraag.²⁸

De wildgroei aan uitzonderingen bewijst dat een limitatieve lijst geen goed idee is.

Nu zijn er 10 uitzonderingsgevallen waarvoor een vergunning een einddatum mag bevatten. De conceptnota stelde drie nieuwe uitzonderingen voor: stortplaatsen, afvalverbranding en de inrichting van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik. Het voorontwerp neemt die over en voegt er nog drie aan toe: publiciteitsinrichtingen; afvalwaterlozingen en motorcrossterreinen. Tenslotte voorziet het stikstofakkoord nog vier extra uitzonderingen daarbovenop.²⁹

Er is ook geen motivering waarom deze nieuwe uitzonderingen erbij komen en andere niet. Waarom is bijvoorbeeld een tijdelijke vergunning wel toegestaan bij afvalverbranding (nieuw 11° en 16°) en moeten vergunningen voor andere processen met lozingen in de lucht altijd van onbepaalde duur zijn?

Het is in elk geval goed dat er voor bijvoorbeeld publiciteitsinrichtingen een uitzondering komt.³⁰

We denken zelf bijvoorbeeld aan hospitawonen³¹ of aan een tijdelijke vergunningen voor gebouwen gelinkt aan tijdelijke zonevreemde functies in de open ruimte.

Vergunningen met een eeuwigdurend karakter vereisen daarenboven veel meer proactieve handhaving op vlak van naleving milieunormering in vergelijking met vroeger. Sommige lokale besturen stellen vast dat in veel sectoren vergunninghouders na twintig jaar niet in orde zijn met de actuele exploitatievoorwaarden. Vroeger was het vernieuwen

²⁸ p. 49: "Omgevingsambtenaren van zowel het Vlaams Gewest, de provincies, de gemeenten als [adviesverlenende instanties] geven aan dat de limitatieve lijst met uitzonderingen op het principe van onbepaalde duur onvoldoende mogelijkheden en flexibiliteit biedt."

²⁹ Zie het voorstel van decreet over de programmatische aanpak stikstof (N-VA en Open Vld), *Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1801: art. 9, 12 en 13: "In afwijking van artikel 68, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning ..." en art. 89 voegt in art. 68, tweede lid, een nieuwe uitzondering toe voor "een testtechniek als vermeld in artikel 7 van het decreet van [...] over de programmatische aanpak stikstof. De vergunningstermijn is maximaal vijf jaar."

³⁰ De stedenbouwkundige verordeningen van bijvoorbeeld Antwerpen, Aalst, Kortrijk en Roeselare voorzien nu al dat voor publiciteitsinrichtingen alleen tijdelijke vergunningen mogelijk zijn.

³¹ De stedenbouwkundige verordeningen van bijvoorbeeld Gent (art. 26) en Leuven (art. 4.2.1.3) voorzien hiervoor slechts tijdelijke vergunningen van maximum vijf jaar.

van een vergunning vaak een sleutelmoment om zich in regel te stellen. Dat moment is nu weggevallen.

12. Laat gemeenten toe de vergunningsplicht te moduleren

De gemeenten willen dat zij de stedenbouwkundige vergunningsplicht mogen verstrengen op hun grondgebied.³²

Iedere beslissing in die richting is een stap vooruit. Zo is het verdedigbaar indien Vlaanderen een lijst vastlegt van op Vlaams niveau vrijgestelde handelingen, die gemeenten wel degelijk vergunningsplichtig kunnen maken. We denken hierbij aan het kappen van bomen, erfgoed en functiewijzigingen.

Toelichting

Via een stedenbouwkundige verordening mogen gemeenten een vergunningsplicht invoeren voor stedenbouwkundig gezien meldingsplichtige handelingen of een meldingsplicht invoeren voor stedenbouwkundig gezien vrijgestelde handelingen. Vroeger mochten gemeenten ook vrijgestelde handelingen vergunningsplichtig maken, maar sinds 2009 is bepaald dat gemeenten slechts één trapje hoger mogen schakelen: een Vlaamse vrijstelling wordt lokaal meldingsplichtig en een Vlaamse meldingsplicht wordt lokaal vergunningsplichtig. De Vlaamse overheid wou die mogelijkheid om te moduleren volledig afschaffen. Dat werd aangekondigd in de conceptnota en kwam terug in het voorontwerp verzameldecreet.

Door de vergunningsplicht te moduleren wordt recht gedaan aan de lokale autonomie en kunnen gemeenten die dat wensen beter sturen op de ruimtelijke ontwikkeling van hun grondgebied. Op die manier kan Vlaanderen een stukje verder gaan in de omvang van het aantal van vrijstellingen. Gemeenten waar dit toch niet wenselijk is, kunnen dan immers alsnog een meldingsplicht of vergunningsplicht invoeren.

Net zoals inhoudelijke regels aangepast kunnen worden aan de omgeving middels uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige verordeningen, is ook maatwerk nodig wat betreft de vergunningsplicht. Alhoewel de regelgeving daarmee minder uniform is, betekent dit momenteel geen onoverkomelijke zoektocht voor initiatiefnemers van bouwprojecten. Gemeenten kunnen natuurlijk altijd via de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan bepaalde handelingen in een gebied verbieden, maar dit is een zeer arbeidsintensief en kostbaar proces, waarbij er vervolgens ook geen individuele toetsing meer kan gebeuren over het concrete project.

Zo hebben heel wat gemeenten een zgn. kapverordening die de vergunningsplicht voor het rooien van bomen verstrengd. Het is ondoordacht die extra bescherming van bomen af te schaffen. Een ander voorbeeld is onroerend erfgoed, waarbij het leveren van maatwerk essentieel is om de ruimtelijke kwaliteit te behouden. Andere veel voorkomende lokale vergunningsplichten gaan over reclamepanelen en functiewijzigingen.

³² Standpunt Raad van bestuur VVSG 21.12.2022 over verzameldecreet.

13. Beperk de beroepsmogelijkheden in alle dossiers

Vlaanderen overweegt het invoeren van een lijst van kleinere projecten waar géén beroep bij de deputatie meer mogelijk is.³³ De gemeenten stellen voor om de beroepsmogelijkheid bij de deputatie in het algemeen te beperken tot gevallen waarbij de gemeente foutief handelde.

Tekstvoorstel: art. 61 OVD (zoals gewijzigd door art. 79 van het voorontwerp):

“De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de wettigheid van de beslissing in eerste aanleg. Is deze onwettig is, dan onderzoekt zij de aanvraag in haar totaliteit. Daarbij...”

Subsidiair is het verdedigbaar om in de **kleinste** dossiers, waar geen impact op omwonenden te verwachten valt, uit te sluiten van de beroepsmogelijkheid.

Toelichting

De gemeenten staan er positief tegenover om te onderzoeken in hoeverre het administratief beroep afgeschaft kan worden. De rol van de bestendige deputatie als beroepsorgaan is niet evident. Al te vaak merken we dat een vergunningsbeslissing van de gemeente toch gewijzigd wordt in beroep terwijl er niets mis mee was. Het gevoel heerst dat er best wat meer respect mag komen voor wettelijk correct en goed gemotiveerde beslissingen van lokale besturen die autonoom instaan voor het ruimtelijk beleid op hun grondgebied. Ook al is er een correct gefundeerde beslissing van de gemeente, beroepsindieners kunnen altijd in beroep gaan in de hoop dat de provincie een andere politieke keuze zal maken. Het kan niet de bedoeling zijn dat je in beroep een tweede discussie krijgt over de opportuniteit van een bepaald dossier.

Vlaanderen overweegt het invoeren van een lijst van kleinere projecten waar géén beroep bij de deputatie meer mogelijk is. Volgens het voorontwerp zal er dan geen administratief beroep zijn in de grootste dossiers (die de minister in enige aanleg beslist) en de kleinste dossiers. Het beroep blijft behouden bij de tussenliggende dossiers.

In plaats van dergelijke complexe regeling, is het beter om het beroep in algemene zin te beperken. **Wij stellen voor de beroepsmogelijkheid bij de deputatie te beperken tot gevallen waarbij de gemeente foutief handelde.** Door opportunitetskritiek uit te sluiten en het beroep te beperken tot juridische argumenten, wordt de gemeentelijke bevoegdheid maximaal geëerbiedigd. Als de gemeente een inhoudelijk goed onderbouwde beslissing nam, dan is er geen tweede kans bij de provincie nodig. Ingeval de gemeente juridische fouten beging, dan krijgen terechte beroepen bij de deputatie (vergunningsbeslissing) een snellere en meer definitieve uitspraak dan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (vernietiging en terugzending).

De VVSG pleit voor het beperken van de administratieve beroepsmogelijkheid tot procedurefouten of flagrant onvoldoende gemotiveerde vergunningsaanvragen. De VVSG ziet immers niet in waarom de deputatie inhoudelijk beter in staat is een aanvraag te beoordelen dan het lokaal bestuur zelf. Hoewel het beperken van de administratieve

³³ Art. 17 § 1, laatste zin OVD, zoals gewijzigd door art. 28 van het voorontwerp.

beroepsmogelijkheid lijkt op het jurisdictioneel beroep, is het behoud van het administratief beroep wel degelijk voordelig voor de aanvrager; met name omwille van de snellere werking.

Subsidiair lijkt het lijkt ons een verdedigbaar voorstel om in de kleinere dossiers het beroep uit te sluiten voor zover het daadwerkelijk gaat om vergunningsplichtige handelingen die slechts een beperkte ruimtelijke impact hebben en bovendien op geen enkele manier 'afstralen' op aanpalende percelen. Dit voorstel beoordelen we positief, omdat het de gemeentelijke autonomie respecteert: er is niet langer een beroepsmogelijkheid tegen een goed onderbouwde vergunning afgegeven door het college. Het moet daarbij gaan om die handelingen waarvan het wenselijk is dat de overheid er zich over uitspreekt, maar waar derden onmogelijk hinder van kunnen ervaren. De Memorie van Toelichting (p. 85) heeft het over garages, carports, beperkte uitbreidingen of verhardingen.

14. Digitale inzage van plannen

We vinden het goed dat ook bouwplannen op het Omgevingsloket gepubliceerd worden tijdens het openbaar onderzoek en de beroepstermijn.³⁴

Dit is mogelijk geworden door een recente wijziging van de auteursrechten op federaal niveau. Daardoor moeten burgers niet langer naar het gemeentehuis om plannen in te zien waarop het auteursrecht rust. Deze aanpassing van de regelgeving komt er mede op vraag van de VVSG. We vinden het digitaal ter beschikking stellen van de plannen van een stedenbouwkundig project een grote stap vooruit op het vlak van transparantie van de besluitvorming en klantvriendelijkheid.

Vreemd genoeg verwijst de toelichting bij dit artikel wel nog naar het "Verzameldecreet Omgeving 2023" alsof dat definitief goedgekeurd is, terwijl het niet verder is geraakt dan de eerste adviesronde (november 2022).

Ook de openbaarmaking van persoonsgegevens wordt nu gedetailleerd geregeld, waardoor er minder discussie is over dergelijke veel voorkomende openbaarheidsvragen.³⁵

15. Slank de stedenbouwkundige aktenaam af

De lijst van handelingen waarbij een stedenbouwkundige melding volstaat moet zo beperkt mogelijk zijn. Een melding is heel wat werk voor aanvrager en gemeente, zonder dat de overheid kan sturen op hetgeen wordt gemeld.

In dit kader past ook de opmerking dat de gemeenten vragende partij zijn om **tijdelijke handelingen nooit vrij te stellen van vergunningsplicht, maar altijd minstens meldingsplichtig te houden**. In die zin zou dus occasioneel en tijdelijk gebruik altijd

³⁴ Art. 19 voegt in art. 14/3 OVD. Standpunt Raad van Bestuur VVSG 21.12.2022 over het voorontwerp verzameldecreet

³⁵ Art. 20 voegt in art. 14/4 OVD.

minstens meldingsplichtig moeten zijn³⁶. Als er -zoals nu bv bij een tijdelijke functiewijziging van max. 4 keer 30 dagen per jaar- een vrijstelling geldt is het startmoment van die vrijgestelde handeling niet bepaalbaar. Voor daarom minstens een melding in voor tijdelijke handelingen, zodat die startdatum wel vaststelbaar is. Dit kan worden geregeld via een aanpassing van het uitvoeringsbesluit.

16. Verleng de beslistermijn bij milieumeldingen

De aktenaam van milieumeldingen is verkort naar 20 dagen. Dat is te kort voor een gedegen onderzoek van bv. bemalingen. De termijn wordt beter **gelijkgesteld met die voor stedenbouwkundige meldingen (30 dagen)**. Dit is echter niet in de ontwerp-regelgeving opgenomen.

De regelgeving vermeldt best expliciet **dat de overheid een onvolledige melding mag weigeren om die reden**. Nu lijkt het alsof die mogelijkheid niet bestaat en een melding alleen geweigerd mag worden als hetgeen gemeld wordt niet meldingsplichtig is.³⁷

17. Rapportageplicht omgevingsvergunning verdwijnt

De noodzaak om te rapporteren over de vergunningstermijn verdwijnt.³⁸ Dit is een goede zaak, omdat de Vlaamse overheid dankzij het Omgevingsloket zélf kan monitoren.

18. Digitalisering

Alle aanvragen zullen voortaan digitaal moeten gebeuren.³⁹ Beroep indienen zal wel nog analoog mogelijk zijn.⁴⁰

Nu is het nog mogelijk om stedenbouwkundige aanvragen analoog in te dienen als er geen architect voor nodig is. Het verplicht digitaal indienen mag wat de gemeenten betreft decretaal worden ingeschreven, op voorwaarde dat het voor gemeenten die dit wensen mogelijk blijft namens de aanvrager de aanvraag digitaal te kunnen indienen. Op die manier wordt het deel van het publiek dat er niet in slaagt zelf digitaal in te dienen voor eenvoudige aanvragen toch niet afhankelijk van architecten of andere

³⁶ Zie tabel p. 16 conceptnota, waarbij occasioneel en tijdelijk gebruik altijd wordt vrijgesteld, met uitzondering van tijdelijke handelingen met grote impact, die meldingsplichtig of vergunningsplichtig zullen zijn

³⁷ Art. 111 OVD. Standpunt Raad van Bestuur VVSG 20.11.2019. Evaluatiestudie p. 10: "De lokale besturen beschouwen de beslissingstermijn van 20 dagen voor de behandeling van meldingen van exploitatie (inrichting klasse 3) echter als te kort. Over het verschil in beslissingstermijnen voor stedenbouwkundige handelingen en exploitatie, respectievelijk 30 en 20 dagen, wordt gesteld dat dit tot verwarring leidt. "

³⁸ Art. 14 heft op art. 12 OVD.

³⁹ Art. 17 vervangt art. 14/1 OVD

⁴⁰ Art. 68 wijzigt art. 54 OVD

professionelen, terwijl dat voor hen geen inhoudelijke meerwaarde biedt. Het feit dat zoveel mensen moeite hebben hun aanvraag digitaal in te dienen, wijst overigens op de beperkte gebruiksvriendelijkheid van het Omgevingsloket.

Wel is het vreemd dat de Vlaamse Regering procedures kan aanwijzen die analoog (kunnen) verlopen. Wat digitaal ingediend is (binnenkort dus alle aanvragen) moet we ook digitaal kunnen afhandelen. **Aanvragen die we niet digitaal kunnen afhandelen, daarvoor is het ook niet nodig te verplichten dat ze digitaal binnenkomen.** Als er een uitzondering nodig is om bepaalde soorten aanvragen analoog af te handelen, dan is er ook een uitzondering nodig om die soorten aanvragen analoog te mogen indienen.

19. Bevoegdheidsverdeling tussen college en omgevingsambtenaar

1. Het voorontwerp voorziet dat het college de **beslissing ten gronde** over bepaalde soorten aanvragen mag delegeren aan de **omgevingsambtenaar**. De delegatieregel moet op de website van de gemeente te vinden zijn.⁴¹

De VVSG is voorstander van primaat van de politiek. Daarom liggen eindbeslissingen over vergunningsbeslissingen in principe bij het college. **De gemeenten vinden het een goede zaak dat het college de beslissing ten gronde voortaan in bepaalde soorten dossiers mag delegeren naar de omgevingsambtenaar.** We vinden dat de colleges het vertrouwen moeten krijgen dat hier op een redelijke manier mee om wordt gegaan. In de praktijk kan dit tijdswinst betekenen terwijl het nog altijd het college is die kiest of ze deze bevoegdheid delegeert of niet. Bovendien kan op Vlaams niveau nu al in bepaalde gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar beslissen. We zien niet in waarom dit principieel niet zou kunnen op lokaal niveau. Het is een concrete maatregel om besluitvorming te versnellen.

2. De bevoegdheid om te beslissen over de **verschillende procedurestappen** moet volgens ons ook gedelegeerd kunnen worden aan **andere personeelsleden** dan de omgevingsambtenaar.

De bevoegdheid om te beslissen over ontvankelijk- en volledigverklaring, advisering, administratieve lus, ... legt het voorontwerp telkens bij "het college of de omgevingsambtenaar".⁴² Deze formulering betekent dat de procedurestap zowel door het college als de omgevingsambtenaar gezet mag worden; en het aan hen is hier onderling afspraken over te maken.

Die flexibiliteit is een goede zaak. De Vlaamse overheid laat het lokaal bestuur daarover interne afspraken maken. De achterliggende gedachte is de besluitvorming zoveel mogelijk te stroomlijnen, zodat deze niet onverhoopt leidt tot vertraging.

Wel is het aangewezen te bepalen dat de omgevingsambtenaar bepaalde bevoegdheden kan voort delegeren naar andere personeelsleden. Sommige gemeenten kiezen immers

⁴¹ Art.28 wijzigt art. 17 § 6 OVD.

⁴² Art. 35 e.v. wijzigt art. 21 e.v. OVD.

ervoor om een beperkt aantal omgevingsambtenaren te hebben, die met name inhoudelijk werk (met name inhoudelijk beoordelen van de aanvraag) en minder bezig zijn met de procedurestappen. We stellen voor daar te schrijven: “het college, de omgevingsambtenaar of zijn gemachtigde”. In o.a. art. 35 is dit wél mogelijk gemaakt, maar op andere plekken dan weer niet. **De omgevingsambtenaar mag aldus alle procedurestappen delegeren, behalve zijn verslag of de vergunningsbeslissing zelf.**

20. Waarnemende omgevingsambtenaren

Laat toe dat een gemeente twee jaar met een waarnemende omgevingsambtenaar werkt.

Gemeentelijk omgevingsambtenaar is een knelpuntberoep. Aanwervingsprocedures zijn lang en de pool aan kandidaten is klein. Gemeenten mogen niet in een structurele rechtsonzekerheid vervallen als ze niet tijdig een omgevingsambtenaar vinden. Elke gemeente heeft een tijdelijke vervanger nodig om de dossiers te mogen afronden.

Als een gemeente geen beroep kan doen op een omgevingsambtenaar (onder haar eigen personeel of intergemeentelijk), dan springt de algemeen directeur of een waarnemend omgevingsambtenaar in. Nu mag een waarnemend omgevingsambtenaar achttien maanden invallen⁴³ Het voorontwerp beperkt dat tot twaalf maanden.⁴⁴ Wie twee jaar ervaring heeft opgebouwd is daartegen klaar om volwaardig omgevingsambtenaar te worden.⁴⁵

Daarom stellen we voor om beide termijnen op elkaar af te stemmen: de termijn dat iemand waarnemend omgevingsambtenaar mag zijn, is best dezelfde als de vereiste ervaring om volwaardig omgevingsambtenaar te worden.

21. Overgangstermijn en communicatie

De inwerkingtreding van de nieuwe procedureregels moet afgestemd zijn op de aanpassingstijd nodig voor de digitale dossierbehandelingssystemen.

Wijzingen aan de procedures zoals dit decreet doet, vragen ook om wijzigingen aan het Omgevingsloket. Die moeten tijdig en voldoende worden doorgesproken met de gemeentelijke softwareleveranciers, zodat zij zich kunnen voorbereiden en vormingen kunnen geven aan het personeel dat ermee aan de slag moet.

Daarnaast moet de Vlaamse overheid op bevattelijke wijze de nieuwe regels toelichten aan de lokale besturen. Het is bv handig om een duidelijk schema te maken over de doorlooptijden van de verschillende modules. Dit kunnen gemeenten op hun beurt weer gebruiken in hun communicatie.

---einde---

⁴³ Art. 145 omgevingsvergunningsbesluit.

⁴⁴ Art. 9, 3° wijzigt art. 9 § 3 OVD.

⁴⁵ Art. 143, § 1, 2° omgevingsvergunningsbesluit.

ADVIES VAN DE VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES



Datum: 20 oktober 2023

Betreft: VVP-advies inzake het voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit

Situering

Na een evaluatie van het decreet over de omgevingsvergunning, besliste de Vlaamse Regering voor het zomerreces om de vergunningsprocedure modulair te maken, zodat afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag, de nodige modules kunnen ingezet worden. Dit moet toelaten om na het indienen van een vergunningsaanvraag oplossingsgericht te werken en onnodige weigeringen te vermijden.

Daarnaast lanceert de Vlaamse Regering ook het 'omgevingsbesluit' als instrument om ruimtelijke impulsprojecten, zonevrije werken van algemeen belang en zonevrije werken rond bedrijvigheid versneld te realiseren. Een omgevingsbesluit is daarbij een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een ruimtelijk uitvoeringsplan die voorziet in planologische bestemming van het projectgebied naar de geëigende bestemming.

De Vlaamse Regering keurde hiervoor principieel het voorontwerp van wijzigingsdecreet goed. Over dit voorontwerp van wijzigingsdecreet wordt het advies ingewonnen van de SARO, de Minaraad, de VTC en de GBA. Het advies van de adviesraden werd verwacht tegen eind september. De VVP leverde hiertoe een bijdrage. De VVP werd niet om advies gevraagd, maar wenst echter wel een advies uit te brengen.

1. Bespreking van de modulaire vergunningsprocedure

➤ Impact op werklust en personeelsinzet moet beter in kaart gebracht worden.

De Nota aan de Vlaamse Regering vermeldt de Minister dat de voorgestelde aanpassingen geen impact op de werking en het personeel van lokale en provinciale besturen zal hebben. Het ontwerp heeft inderdaad geen impact op het aantal aanvrager en beroepen, **maar wel op het aantal projectinhoudversies** en (procedurele) gebeurtenissen per aanvraag/beroep. Net dat bezorgt omgevingsambtenaren het meeste inhoudelijke en administratieve werk. Minstens moet er door de Minister erkend worden dat er wel degelijk een werklustverhoging zal zijn voor de lokale, provinciale en gewestelijke ambtenaren.

➤ **Verantwoordelijkheid voor projectinhoudversie (PIV's) afdwingen bij aanvragers en exploitanten.**

Er is een grote nonchalance gekropen in het opmaken van wijzigingsverzoeken (via PIV's). In bijna alle gevallen wordt dit zo onzorgvuldig gedaan dat de nieuwe PIV's vol met tegenstrijdigheden zitten omdat de aanpassingen niet in alle documenten en invulvelden verwerkt werden. Tevens worden de noodzakelijke wijzigingen niet allemaal gebundeld en er worden meerdere PIV's ingediend (ondanks al lang gekend is wat allemaal nodig is). De timing van de PIV's laat ook te wensen over. Een wijziging werd net helemaal onderzocht door de Provinciale Omgevingsambtenaar (POA) en dan komt de volgende binnen. Vaak worden er nieuwe adviezen gevraagd (ook als er geen openbaar onderzoek nodig is) en komen tijdens de nieuwe adviestermijnen opnieuw wijzigingen binnen. Daarenboven kunnen er tot op de dag dat de deputatie zitting houdt over een dossier, PIV's worden ingediend met alle gevolgen van dien. Deze vaststellingen werden ook gemaakt tijdens het evaluatieproces en het evaluatierapport stelt dan ook duidelijk.

Het voorontwerp doet hier echter niets mee. Er worden nog meer en nog soepelere mogelijkheden geboden aan de aanvragers zonder maatregelen om een efficiënte procedure te garanderen, buiten de beperking dat er tijdens een lopend openbaar onderzoek geen PIV ingediend kan worden. Wijzigingen zonder openbaar onderzoek kunnen elkaar nog altijd zeer snel opvolgen. Ook kan op het moment dat het openbaar onderzoek over een PIV opgezet wordt (samenstelling, ...) wijzigingen binnen komen. Wijzigingen kunnen nog altijd tot op de beslissingsdag van de deputatie binnenkomen, of tijdens dat er al nieuwe adviesvragen gesteld werden, ... Daarenboven wordt het niet aanvaarden van een wijzigingsverzoek (bv. omwille van timingsproblemen) niet meer toegestaan. Dat deze optie gebruikt werd door VVO's (met terechte redenen) was nochtans zeer duidelijk beschreven in het evaluatierapport.

Het is onduidelijk hoe men moet omgaan met wijzigingsverzoeken die na de zitting van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie worden ingediend. De POVC (en niet de POA of de administratie) brengt een geïntegreerd advies uit aan de deputatie omtrent het dossier binnen de daarvoor voorziene wettelijke termijnen. De meerwaarde en de rol van de POVC wordt in het ontwerp bevestigd. De werking en de geïntegreerde adviesverlening door de POVC wordt echter ondergraven door nieuwe PIV's die niet meer beoordeeld kunnen worden door de POVC en niet meer kunnen afgekeurd worden door de administratie (wegens laattijdigheid). De praktische haalbaarheid van deze nieuwe regeling wordt dan ook in het bijzonder voor POVC-dossiers in vraag gesteld.

➤ **De beslissingstermijnen voor POVC moeten realistisch zijn.**

De VVP is bezorgd over de beslissingstermijn in dit geval. De beslissingstermijn wordt standaard 60 dagen. In eerste aanleg zal de nood aan de POVC gepaard gaan aan de nood een openbaar onderzoek te organiseren zodat de termijn 120 wordt. In beroep is dat echter niet zo. Wat de adviestermijn in beroep voor de individuele adviesinstanties wordt, is nog niet uitgewerkt, maar we vermoed dat dit 30 dagen voor alle instanties zal zijn (langer is onmogelijk). **Daarvan uitgaande, blijven er nog 30 dagen over om de adviezen te integreren en een advies van de POVC voor te leggen aan de deputatie. Dat is heel kort.** Het zou jammer zijn om aan kwaliteit in te moeten boeten (geen voorbereiding maken, goedkeuring schriftelijke weergave van het advies overslaan, geen mogelijkheid geven aan deputatie om te verdagen). Daarenboven zou de korte termijn in de praktijk tot gevolg hebben dat er elke week een zitting van de POVC over beroepsdossiers georganiseerd moeten worden. Zo veel beroepsdossiers zijn er niet zodat er hierdoor vaak slechts 1 dossiers op de zitting zou staan. Wat de organisatie ervan zeer inefficiënt maakt. **De VVP vraagt dan ook om de termijn in beroep te herzien naar 60/90 dagen.** Het moeten organiseren van een POVC in beroep, vereist minimaal een termijnverlenging van de standaard termijn van 60 dagen.

➤ **Geen beslissingstermijn voor deputatie afgebakend.**

Er is geen duidelijkheid of er een maximale beslissingstermijn wordt vooropgesteld voor de bevoegde overheden. Het huidige artikel 66 OVD, waarin een maximale beslissingstermijn werd bepaald, wordt opgeheven (door artikel 83 van het decreet). Het nieuwe artikel 34 OVD stelt geen limiet op het aantal termijnverlengingen dat mogelijk is, waardoor in principe de aanvrager ongelimiteerd zijn aanvraag kan rekken door het indienen van nieuwe projectinhoudversies die telkens een nieuw openbaar onderzoek vereisen. Nochtans wordt er in de toelichting onder punt B.2.2 gesteld dat het decreet blijft voorzien in een maximale beslissingstermijn en spreekt men van 'beperkte termijnverlengingen zijn aanvaardbaar'. Wat met 'beperkt' wordt bedoeld (en hoe dit gelimiteerd kan worden) is onduidelijk.

Bij de artikelsgewijze bespreking wordt er gesteld dat het mogelijk is voor de aanvrager om 'meerdere keren' wijzigingen aan te brengen. Ook daar werd niet verduidelijkt wat hiermee wordt bedoeld. Anderzijds wordt er duidelijk gesteld dat de administratieve lus PER administratieve aanleg ook telkens tot termijnverlenging leidt (zie toelichting bij artikel 29 OVD). Beperkingen die in feite een maximale beslissingstermijn tot doel hebben kunnen wellicht niet in een uitvoeringsbesluit geregeld worden als het decreet dit niet voorziet.

➤ **Impact op ICT**

Het modulair maken van de omgevingsvergunningsprocedure zal ook een impact hebben op de ICT-omgeving. Er zullen nieuwe pakketten geschreven dienen te worden. Dit zal zowel tijd als geld kosten. Er zijn echter recent nog maar nieuwe pakketten uitgeschreven. Bovendien kan de ICT dienst pas aan de slag vanaf er uitvoeringsbesluiten goedgekeurd zijn. Dit is op dit moment nog niet het geval.

➤ **Impact op bevoegdheden**

De VVP heeft informeel vernomen dat de Vlaamse Regering ook een wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten ter uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wil doorvoeren. De VVP werd hier echter niet officieel van op de hoogte gesteld. We beschikken dan ook niet over de “nieuwe gesloten lijsten” om de correcte impact op onze bevoegdheden te beoordelen.

2. Bespreking van het omgevingsbesluit

➤ **Impact op de ruimtelijke planning**

Een omgevingsbesluit is een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een planologische herbestemming.

Het visie-luik van ruimtelijke planning ontbreekt volledig: waarom een bepaalde ontwikkeling op een bepaalde plek, wat zijn alternatieven, locatieonderzoek (ook wat betreft MER), ...

Een omgevingsbesluit dient niet aan de (nog lange tijd geldende) structuurplannen te worden getoetst, en kan het afwijken van recente beleidsplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen. Omgevingsbesluiten doorkruisen en verhinderen bijgevolg een consistent ruimtelijke beleid van een overheid op langere termijn.

Met het Omgevingsbesluit worden de structuur- en bestemmingsplannen buitenspel gezet en gaat men over naar een vraag gestuurd ad hoc beleid. Ruimtelijk beleid is niet meer leidend te zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen.

➤ **Privaat belang versus algemeen belang**

De mogelijkheid voor een private persoon om de inhoud van een RUP geheel zelf te bepalen (en wijzigen) strijdt met het basisprincipe dat een RUP dient ter uitvoering van een onderbouwd overheidsbeleid en in eerste orde het publiek belang dient. Aangezien omgevingsbeslissingen mogen afwijken van beleidsplannen (die voor de komende periode alleszins actueel zullen zijn) staat het privaat belang ook om deze reden ogenschijnlijk boven het algemeen belang.

Het Omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang kan verantwoord worden nu dergelijke werken uit hun aard het algemeen belang dienen en het aan het besluit gekoppeld RUP in elk geval door een overheid wordt opgesteld en ingediend en dienvolgens eveneens, zoals art. 1.1.4 VCRO het algemeen belang dient.

Deze redenering gaat in mindere mate op voor omgevingsbesluiten voor ruimtelijke impulsprojecten. Hoewel zij decretaal onderbouwd zijn in artikel 1.1.4/1 VCRO, moet worden vastgesteld dat private actoren een project dat niet aan bestaande voorschriften van algemeen belang voldoet, toch kunnen realiseren door middel van een zelf opgesteld RUP dat uit zijn aard in eerste instantie hun eigen private belang dient. Dit lijkt in strijd met artikel 1.1.4. VCRO, mede omdat vaste rechtspraak bevestigt dat een private actor niet voor zijn eigen RUP kan betalen.

Bij omgevingsbesluiten voor bedrijvigheid geldt al helemaal dat dit een loutere privaat belang dient. Enkel op een zeer grote schaal zou kunnen geredeneerd worden dat bedrijvigheid de maatschappij, en dus het algemeen dient, doch dat lijkt een vergezochte reden om zich niet meer aan stedenbouwkundige voorschriften te moeten houden (ook woningen (en eigenlijk alle andere gebouwen) dienen de maatschappij).

➤ **Geen planologische compensatie**

Over de planologische compensatie van bijkomende harde bestemmingen wordt niets bepaald. Hoe rijmt dit met de ambitie om het bijkomend ruimtebeslag tegen 2040 te reduceren tot 0 met een tussentijdse doelstelling van 3 hectare. Als dat niet meteen mee in de herbestemming door het omgevingsbesluit zit, welke garantie is er dan dat compensatie gebeurt?

➤ **Schending van het gelijkheidsbeginsel ten voordele van zone-vreemde bedrijven**

De regeling voor een omgevingsbesluit voor bedrijvigheid lijkt een tweevoudige schending van het gelijkheidsbeginsel in te houden. Enerzijds bestaat er ongelijkheid tussen de zone-eigen bedrijven en de zonevreemde bedrijven (in zoverre het omgevingsbesluit niet ook voor zone-eigen bedrijven geldt – de wettekst zelf is hierover niet duidelijk). De ene dient zich binnen de voorschriften van het bestemmingsgebied te houden waarin hij zich correct bevindt, terwijl de andere die zich in een ruimtelijk minder gepaste omgeving bevindt, zelf mag voorstellen om de regels te veranderen.

Ten tweede lijkt de rechtstoestand van een omwonende van een zonevreemd bedrijf nu minder gegarandeerd dan deze die naast een zone-eigen bedrijf woont. In deze laatste zin lijkt het omgevingsbesluit mogelijk ook een schending van het standstill-beginsel in te kunnen houden. Bovendien lijkt er weinig ruimtelijke noodzaak om voor zonevreemde bedrijven die een zonevreemde vergunning (eventueel houdende uitbreiding) verkrijgen, op deze vergunning een RUP te laten volgen die de site zone-eigen maakt. Integendeel verslechtert dit de positie van de omwonende, nu precies hierdoor vele bijkomende zaken zonder vergunning bij het voorheen zonevreemde maar nu zone-eigen bedrijf mogelijk zijn.

➤ **Geen administratief beroep tegen omgevingsbesluiten mogelijk**

Vele omgevingsbesluiten, waaronder alle omgevingsbesluiten voor impulsprojecten, vallen onder de bevoegdheid van de gemeentebesturen, zonder dat er nog een administratief beroep mogelijk is. De verantwoording in de memorie van toelichting om geen administratief beroep tegen een omgevingsbesluit meer mogelijk te maken – ‘het zou te lang duren’ – lijkt niet afdoende tegenover de impact voor de burger van het afnemen van een inhoudelijke herbeoordeling.

➤ **Wat is een ‘kern’?**

De ‘ruimtelijke impulsprojecten’ kunnen enkel binnen de kern. Moet er dan niet eerst een duidelijk (juridische) grens zijn van wat tot de kern behoort? Risico is groot dat de ‘kern’ anders altijd maar blijft uitdijen.

3. BIJLAGE: ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

➤ Gezamenlijke indiening

Artikel 7 §2 van het huidige OVD moeten aanvragen van projecten die onderworpen zijn aan meerdere vergunnings- of meldingsplichten (en die aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn) op straffe van onontvankelijkheid deze aspecten bevatten (gezamenlijke indiening). Dossiers die momenteel ingediend worden als louter milieudossiers/RO-dossiers kunnen o.w.v. dit artikel in principe niet omgevormd worden tot gemengde dossiers. Het lijkt de bedoeling te zijn om dit in de toekomst toe te laten, zodat bij interne samenhang de aanvraag kan aangevuld worden en niet onontvankelijk moet verklaard worden. Artikel 7 § 2 wordt echter niet geschrapt of genuanceerd op dit vlak. Het is maar de vraag of de RVVB dit artikel op zelfde wijze gaat interpreteren.

Artikel 118: Het wegenberoep (indien ingesteld) moet bij het omgevingsvergunningsberoep gevoegd zijn op straffe van onontvankelijkheid van het omgevingsvergunningsberoep. Maar: als de beroeper dit niet doet, weten de provinciale diensten ook niet dat het ingediend is en kunnen de diensten niet onontvankelijk verklaren. Er is namelijk geen verplichting voor het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) om kennis te geven van een ingediend beroep en ondanks verschillende afspraken inzake, laten zij na dit te doen. De schorsing van de beslissingstermijn eindigt op de datum dat de beslissing inzake het wegenberoep genomen wordt. Maar er is geen verplichting voor MOW om deze beslissing ter kennis te brengen en ondanks verschillende afspraken inzake, laten zij na dit te doen. Wij weten dus vaak niet dat onze termijn terug loopt. De VVP stelt voor om de kennisgevingsverplichtingen in te schrijven

Art. 9 & 11: Voorziet als ‘tekstuele aanpassing’ dat omgevingsambtenaren niet langer ‘aangesteld worden’ maar ‘aangewezen worden’. **Wat is de bedoeling hiervan? De bijzondere rechtspositie van de omgevingsambtenaar met de nodige onafhankelijkheid dient overeind te blijven.**

Art. 28: §2: “De Vlaamse Regering stelt ook de lijst van de gemeentelijke projecten vast waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat tegen een afgeleverde omgevingsvergunning.”

Veel beroepsdossiers gaan over aanvragen met een ogenschijnlijk klein voorwerp. Hiertegen geen administratief beroep meer mogelijk maken lijkt een poging de burger minder in de besluitvorming te laten participeren. **Nog los van de bedenking dat de RvVb geen nieuwe inhoudelijke overweging mag maken, is de weg naar de RvVb voor de gewone burger ongetwijfeld procedureel en financieel moeilijker dan deze naar een administratieve beroepsinstantie. Deze maatregel ontnemt bevoegdheden aan het provinciaal niveau.** Na gebeurlijke vernietiging zal de herbeslissing door het college van burgemeester en schepenen moeten gebeuren, wat voor een bijkomende werklust zorgt.

§6: De vergunningverlenende overheid kan zijn gemeentelijke, gewestelijke of provinciale omgevingsambtenaar aanduiden als ‘vergunningverlener’.

Opmerkelijke evolutie die niet echt belicht wordt in de memorie. Zij lijkt mogelijk extra gevaarlijk nu een omgevingsambtenaar niet langer vast aangesteld is, maar louter ‘aangewezen’ wordt onder de personeelsleden.

Art. 35: §2. De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vraagt de aanvrager met een beveiligde zending om ontbrekende verplichte gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen en bepaalt de termijn waarin dat moet gebeuren.

Is er ergens in de tekst van het decreet zelf een definitie of omschrijving van ‘verplichte gegevens nodig’?

§3. Als met toepassing van artikel 4.3.3, §2, van het DABM bij de aanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota is gevoegd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die nota en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, verricht haar omgevingsambtenaar de taken, vermeld in het eerste lid, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening daarvan.”.

Art. 45 bepaalt gevallen waarin steeds openbaar onderzoek moet worden gehouden. Afwijkingen op stedenbouwkundige voorschriften zit niet in de opsomming. **Dit lijkt een sterke inperking van procedures met openbaar onderzoek, al is bepaald dat de Vlaamse Regering ook aanvragen kan aanduiden waar openbaar onderzoek nodig is.** Valt dus af te wachten. Het lijkt in elk geval vreemd dat dergelijke fundamenteel principe niet in het omgevingsvergunningsdecreet zou staan, maar toegevoegd moet worden door de Vlaamse Regering.

Dezelfde opmerking geldt voor art. 78 (wijziging artikel 60 OVD) dat stelt dat ook de verplichte gegevens of documenten die in het aanvraagdossier of administratief beroep ontbreken, via een wijzigingslus kunnen worden toegevoegd”. De vraag is hier dezelfde wat het nut is van de O&V- verklaring van een aanvraag of beroep als niet alle verplichte documenten hierbij moeten zitten.

Misschien beter om te voorzien dat de verschillende mogelijkheden tot termijnverlenging (administratieve lus, wijzigingsverzoek, verzoek tot verlenging in beroep) wel gecombineerd kunnen worden. Het is immers niet omdat er een wijzigingsverzoek is ingediend met lus dat er daarom ook geen procedurefouten meer kunnen gebeuren en er ook nog een administratieve lus nodig is. Ook zou er best verduidelijkt worden dat de verschillende redenen tot termijnverlenging wel over hetzelfde voorwerp kunnen gaan. (om het arrest van 13 juli 2023 te counteren (RvVb-A-2223-1072 van 13 juli 2023 in de zaak met rolnummer 2122-RvVb-0643-A (Bouwmaterialen Van Pelt NV / Vlaamse Gewest - Fanny Elisabeth Nuyens)).

Art. 68 vervangt artikel 54. Als een beroep wordt ingesteld, moet de bevoegde overheid via het omgevingsloket de opgesomde personen (aanvrager, college, vergunninghouder) op de hoogte brengen. **Dit lijkt overbodig: dit kan toch automatisch via het omgevingsloket voorzien worden?**

Art. 93 voegt volgende bepaling in: Art. 73/3. Voorwaarden kunnen onder meer bestaan uit een verplichting om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring”. De mogelijkheid om een monitoring als voorwaarde bij een vergunning op te leggen is echter al letterlijk voorzien in het bestaande (en ongewijzigde) artikel 73 OVD (zie §1, 1°). Dit wordt in de memorie niet verder toegelicht. Nochtans is er ook rechtspraak van de RVVB waarbij men voorwaarden stelt aan het opleggen van studies in de vergunning. **Het lijkt nuttig om in de memorie die rechtspraak toe te lichten.**

Art. 105 voorziet een regeling voor de bijstelling van stedenbouwkundige handelingen van een al vergund maar nog niet (volledig) uitgevoerd project en voorziet: “De fictieve toestand waarin de oorspronkelijke vergunning uitgevoerd zou zijn, wordt als uitgangspunt genomen voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag.” Zodat de initiële vergunning niet meer in vraag kan worden gesteld en enkel de aanpassingen moeten beoordeeld worden. De vraag kan gesteld worden naar de haalbaarheid en (grond)wettelijkheid van deze regeling, in bepaalde situaties, gelet op de europeesrechtelijke en decretale noodzaak de milieugevolgen en ruimtelijke gevolgen van een project in zijn totaliteit te beoordelen en de strenge rechtspraak van de RvVb in dit kader.

Bij kleine aanpassingen aan een project lijkt er geen probleem te zijn, maar op een bepaald moment zijn de aanpassingen dermate fundamenteel dat het totaalproject weldegelijk geraakt wordt.

Art. 138 bepaalt dat samen met de verplichte stukken voor een aanvraagdossier van een vergunning, het aanvraagdossier van een omgevingsbesluit ook een ontwerp van RUP moet bevatten. De mogelijkheid voor een private persoon om de inhoud van een RUP geheel zelf te bepalen (en wijzigen) strijdt met het basisprincipe dat een RUP dient ter uitvoering van een onderbouwd overheidsbeleid en in eerste orde het publiek belang dient. (art. 1.1.3, 1.1.4 en 2.2.7, 2.2.12. en 2.2.18 VCRO) Vaste rechtspraak bepaalde tot nog toe dat een particulier die betaalt voor de opmaak van een RUP (in zijn voordeel) strijdig is met artikel 1.1.4 VCRO. **Aangezien omgevingsbeslissingen bovendien mogen afwijken van beleidsplannen (die voor de komende periode alleszins actueel zullen zijn) staat het privaat belang ook om deze reden ogenschijnlijk boven het algemeen belang.**

Art. 172 voegt een artikel 5.4.11 toe aan het DABM inzake de evaluaties. De bestaande regeling inzake de evaluaties (waarbij de overheid het initiatief neemt voor de evaluaties) wordt opgeheven. **de decreetgever geeft hier een volledige vrijgeleide aan de exploitant die zelf kan beslissen of een evaluatie nodig is.** Het nieuwe artikel 5.4.11 stelt enkel dat het departement de exploitant op de hoogte brengt van de te evalueren maatregelen met het oog op een eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden. De exploitant mag zelf nagaan of de vergunning voldoet aan die maatregelen. De exploitant dient een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling in. Betekent dit dat de exploitant altijd een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling moet indienen of enkel indien de te evalueren maatregelen niet volstaan? De exploitant krijgt ook een vrijgeleide om al dan niet een bijstelling aan te vragen. **Wat indien de exploitant ten onrechte geen bijstelling aanvraagt; dient de vergunningverlenende overheid dan de bijstelling aan te vragen? Wat indien de exploitant geen evaluatie aanvraagt? Start de overheid dan de procedure op?**

Art. 182 Hoewel uit de parlementaire voorbereiding anders blijkt, lijkt artikel 182 de toepassing van een omgevingsbesluit voor bestaande zone-eigen bedrijven niet uit te sluiten. **Dit kan niet de bedoeling zijn aangezien dit tot nieuwe zonevreemdheid leidt?**

Namens de Vereniging van de Vlaamse Provincies,

Anton De Ryckere
Directeur

Anton De Ryckere
(Signature)

Digitally signed by Anton
De Ryckere (Signature)
Date: 2023.10.20 13:53:49
+02'00'

VOORONTWERP VAN DECREET
van 22 december 2023



Voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Art. 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanvraag: de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een of een combinatie van de procedures, vermeld in artikel 15, wordt opgestart;
- 2° aanvrager: de vergunningsaanvrager, de verzoeker of het bestuursorgaan dat het ambtshalve initiatief heeft genomen, die een van de inhoudelijke elementen, vermeld in artikel 15, of een combinatie ervan willen verkrijgen;
- 3° analoge beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een aangetekende brief;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

- 4° beroepsindiener: de persoon die conform artikel 52 beroep instelt;
- 5° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;
- 6° beveiligde zending: een van de volgende betekeniswijzen:
 - a) een analoge beveiligde zending;
 - b) een digitale beveiligde zending;
- 7° DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;
- 8° definitieve beslissing: een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld;
- 9° digitale beveiligde zending:
 - a) het opladen van een dossierstuk in het Omgevingsloket;
 - b) elke andere betekeniswijze die de Vlaamse Regering toelaat, waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 10° meldingsakte: het document waaruit blijkt dat de bevoegde overheid uitdrukkelijk of stilzwijgend akte heeft genomen van een melding;
- 11° MER: een milieueffectrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, 9°, van het DABM;
- 12° Omgevingsbesluit: een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor een projectgebied, als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO;
- 13° Omgevingsloket: het digitale systeem dat Vlaanderen ter beschikking stelt om aanvragen, meldingen en beroepen in te dienen en te behandelen;
- 14° Omgevingsveiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 5°, van het DABM;
- 15° omgevingsvergunning: de schriftelijke beslissing van de bevoegde overheid tot toelating van een vergunningsplichtig project;
- 16° ondersteuner: alle natuurlijke of rechtspersonen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit in naam en voor rekening van één of meerdere derden handelingen stellen in het kader van de procedures in dit decreet;
- 17° project: minstens een van de volgende elementen die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5, of een combinatie ervan:
 - a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen;
 - b) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
 - c) het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten;
 - d) het wijzigen van de vegetatie;
 - e) het verkavelen van gronden, in voorkomend geval aangevuld met het uitvoeren van handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie, die de verkaveling bouwrijp maken;
- 18° screening: een geheel van milieu-informatie over een project als vermeld in artikel 4.1.1, 17° van het DABM;
- 19° toezichthouder: de persoon die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
- 20° VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;
- 21° vergunninghouder: de persoon aan wie de vergunning is verleend, of, in voorkomend geval, aan wie de vergunning is overgedragen. De houder van een

vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt geacht de exploitant te zijn.”;

2° in het tweede lid, 3°, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 3. In artikel 3, eerste lid, 3°, en tweede lid, 3°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 4. In artikel 4, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aan lokale besturen” worden vervangen door de woorden “aan gemeenten en provincies”;

2° de zinsnede “voorbereiding, organisatie en” wordt opgeheven.

Art. 5. In artikel 5, 1°, d), van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 6. In artikel 7 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de omgevingsvergunning wordt geweigerd, wordt de aktename van de melding in de beslissing geacht zonder voorwerp te zijn.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 5” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 5, 1°, a), c), d) en e)”;

3° aan paragraaf 2, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd: “Als voor het project een screening van de milieueffecten nodig is, behandelt die screening ook de milieueffecten van de uitvoeringsfase.”.

Art. 7. In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 15” wordt telkens vervangen door de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 17”;

2° in het eerste lid wordt de zinsnede “, als een realistische projectstudie voorhanden is,” opgeheven;

3° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als het verzoek een voldoende uitgewerkte projectstudie bevat, gaat de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar in op het verzoek.”;

4° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zinsnede „vermeld in artikel 15, kan op eigen initiatief” vervangen door de zinsnede „, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar kan op eigen initiatief”;

5° in het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden tussen het woord “hierbij” en de woorden “het toepassingsgebied” de woorden “de inhoud van het verzoek vastleggen en” ingevoegd.

Art. 8. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 4 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 4. Omgevingsambtenaren en omgevingsvergunningscommissies”.

Art. 9. In artikel 9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “de aangestelde ambtenaar of ambtenaren” vervangen door de woorden “het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden”;

2° aan paragraaf 2 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de gemeentelijke omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de gemeente, doet daar geen afbreuk aan.”;

3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als er geen gemeentelijke omgevingsambtenaar binnen de gemeente of het intergemeentelijk samenwerkingsverband beschikbaar is, oefent de algemeen directeur voor een periode van maximum 12 aaneengesloten maanden de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uit of wijst hij voor een periode van maximaal 24 aaneengesloten maanden een waarnemende gemeentelijke omgevingsambtenaar aan die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent. Paragraaf 2 is onverkort van toepassing op de persoon die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent.”.

Art. 10. Aan artikel 9/1, derde lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de provinciale omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de provincie, doet daar geen afbreuk aan.”.

Art. 11. In artikel 10 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “de aangestelde ambtenaar of ambtenaren” vervangen door de woorden “het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden”;

2° aan het derde lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Die onafhankelijkheid en neutraliteit worden op elk moment gevrijwaard. De actieve en constructieve wijze waarop de gewestelijke omgevingsambtenaar zich moet inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van het gewest, doet daar geen afbreuk aan.”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 10/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 10/1. §1. In iedere provincie wordt een provinciale omgevingsvergunningscommissie opgericht.

Er wordt ook een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie opgericht.

§2. De commissies zijn samengesteld uit een voorzitter, een secretaris, deskundigen en vertegenwoordigers van de instanties die bevoegd zijn om advies te geven. Het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar maakt deel uit van de commissies met raadgevende stem behalve als de aanvraag of het beroep van het college uitgaat.

De deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering wijst de voorzitter, de secretaris en de deskundigen aan die in de provinciale respectievelijk de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie zetelen.

De provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie beschikken elk over een permanent secretariaat.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

De Vlaamse Regering kan bepalen dat sommige adviesinstanties in de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, geen deel uitmaken van de omgevingsvergunningscommissie.”.

Art. 13. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 5 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 5. Omgevingsfonds”.

Art. 14. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 15. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt hoofdstuk 1, afdeling 6, die bestaat uit artikel 13, opgeheven.

Art. 16. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 8 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 8. Digitalisering, openbaarmaking en opvraging van gegevens en gegevensverwerking”.

Art. 17. Artikel 14/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015 en gewijzigd bij de decreten van 3 februari 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 14/1. §1. Alle aanvragen of meldingen die in dit decreet geregeld zijn, worden digitaal ingediend.

De procedures, vermeld in dit decreet, verlopen digitaal conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt. De Vlaamse Regering kan bepalen welke procedures of onderdelen daarvan analoog verlopen of kunnen verlopen.

§2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het Omgevingsloket, en daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke stukken digitaal geraadpleegd kunnen worden en tijdens welke termijn ze geraadpleegd kunnen worden.”.

Art. 18. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het interne digitale dossierbehandelingssysteem van een gemeente, een provincie of het Vlaamse Gewest, en kan daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen, voor een of meer gemeenten, voor een of meer provincies of voor het Vlaamse Gewest.

In dit artikel wordt onder intern digitaal dossierbehandelingssysteem verstaan: het digitale systeem waarmee de beslissingen van de bevoegde overheid worden voorbereid, genomen en afgehandeld.”.

Art. 19. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/3. Een ingediende aanvraag en de bijbehorende documenten en plannen worden in het Omgevingsloket tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarin tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 46 en 105 van dit decreet en als vermeld in artikel 14, §2, van de Wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 juni 1973, openbaar gemaakt.

De inhoud van een ingediend bezwaar of beroep, als vermeld in dit decreet, wordt openbaar gemaakt tijdens de termijn, vermeld in het eerste lid.

De openbaarmaking van gegevens is noodzakelijk voor en in uitvoering van de vervulling van een taak van algemeen belang en een wettelijke verplichting die aan de verwerkingsverantwoordelijken is opgedragen.

Het nemen van een definitieve beslissing waarmee een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een bijstelling daarvan wordt verleend, houdt in dat het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften vrij beschikbaar zijn en de opsteller ervan afstand doet van zijn auteursrecht op dat plan en die voorschriften.

De Vlaamse Regering kan de gegevens bepalen die niet onder de toepassing van het eerste, tweede, derde en vierde lid vallen en de openbaarheidsregeling verder verfijnen.”.

Art. 20. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juni 2023, wordt een artikel 14/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/4. §1. De bevoegde overheden en het Departement Omgeving treden op als verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens, vermeld in artikel 4, 7), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), of als ontvangers voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet.

De Vlaamse regering kan overheden of instanties aanduiden als verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens of ontvangers voor de verwerking van persoonsgegevens, als vermeld in het eerste lid, in het kader van de uitvoering van dit decreet.

De verwerking van persoonsgegevens is noodzakelijk voor de vervulling en uitvoering van een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. Daarnaast is de verwerking noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust in het kader van specifieke technische verwerkingen, zoals de verwerking in het Omgevingsloket.

§2. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

- 1° de aanvragers en hun ondersteuners;
- 2° de exploitanten;
- 3° de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek;
- 4° de personen die een beroep indienen, en hun ondersteuners;
- 5° de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die bij de procedure gevoegd worden.

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:

- 1° de basisidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met basis aangeduid zijn:

- a) de voor- en achternaam;
 - b) het fysieke adres;
 - c) de hoedanigheid in het project;
 - d) in voorkomend geval, beroepsgegevens;
 - e) het inrichtingsnummer en in voorkomend geval het ondernemingsnummer van de exploitant;
 - f) gegevens die vrijwillig meegedeeld worden en die toelaten om personen te identificeren;
- 2° de achtergrondidentificatiegegevens, die in de tabel, vermeld in het derde lid, met achtergrond aangeduid zijn:
- a) het rijksregisternummer;
 - b) het mailadres;
 - c) andere contactgegevens;
 - d) andere identificatiegegevens;
 - e) eigendomsgegevens.

De volgende categorieën van personen hebben toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet:

	WIE	IN WELKE DOSSIERS	WELKE PERSOONSgegevens
1°	de bevoegde overheden, vermeld in artikel 17 en 18, hun personeelsleden, en hun ondersteuners	dossiers op hun grondgebied en op het gebied van aangrenzende gemeenten	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
2°	de aanvragers, de exploitanten, de melders en hun ondersteuners	de dossiers die ze hebben ingediend	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van bezwaarindieners en beroepsindieners in geval van een aanvraag inzake een ingedeelde inrichting of activiteit die wordt ingediend door een overheid of een overheidsinstantie, basis van de persoonsgegevens van de exploitant
3°	De personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen of van wie het standpunt wordt gevraagd, en hun ondersteuners	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens

4°	De personen die een beroep indienen, en hun vertegenwoordigers, medewerkers en hun ondersteuners	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van de aanvrager en exploitant
5°	de leden van de instanties die om advies worden gevraagd, met inbegrip van de omgevingsvergunningscommissies	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
6°	de leidend ambtenaren, vermeld in artikel 52, 5° tot en met 8°, en hun personeelsleden	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
7°	de personeelsleden van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
8°	de personeelsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Raad van State	het dossier waartegen een procedure bij hun Raad ingediend wordt	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
9°	de toezichthouder, die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
10°	de personeelsleden die belast zijn met de uitvoering van de handhaving van dit decreet	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens

§3. De persoonsgegevens worden verwerkt om de taken te vervullen, vermeld in dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering die in uitvoering van dit decreet zijn genomen, die als doel hebben aanvragen van een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen en meldingen mogelijk te maken, te beoordelen en op te volgen, alsook toezicht op en handhaving van deze aanvragen mogelijk te maken.

§4. Gezien de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang en gezien de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen worden de persoonsgegevens permanent bewaard door het Departement Omgeving. De Vlaamse Regering kan van die verplichting afwijken als ze rekening houdt met de selectieregels, vermeld in artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

§5. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.”.

Art. 21. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 december 2022, wordt een artikel 14/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 14/5. Op gemotiveerd verzoek verstrekt de vergunninghouder of de aanvrager de bevoegde overheid, de toezichthouder en de adviesinstanties alle door hen gevraagde gegevens en documenten die nodig of nuttig zijn voor de beoordeling van de aanvraag en voor de monitoring of evaluatie van de vergunning. De vergunninghouder of aanvrager bezorgt de gegevens binnen de termijn die het verzoek vermeldt.”.

Art. 22. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 2 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 2. De modulaire vergunningsprocedure”.

Art. 23. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 24. Artikel 15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15. Dit hoofdstuk is, onverminderd de specifieke regels, vermeld in hoofdstuk 5, van toepassing op de aanvragen strekkende tot het bekomen van:

- 1° een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 6;
- 2° een bijstelling van de voorwaarden die opgelegd zijn in de omgevingsvergunning, als vermeld in artikel 82;
- 3° een bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 83;
- 4° een bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 84 tot en met artikel 86;
- 5° een bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 86/1;
- 6° een gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 91/1;
- 7° een opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 91/2;
- 8° een afwijking van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 91/11;
- 9° een vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 91/13;
- 10° een evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 5.4.12 DABM;
- 11° een omgevingsbesluit als vermeld in artikel 2, eerste lid, 12°.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke combinaties van aanvragen toegelaten of verboden zijn.”.

Art. 25. Artikel 15/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2016, wordt opgeheven.

Art. 26. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 27. Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 16. De modulaire vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg en in administratief beroep bestaat, naargelang de persoon van de aanvrager en de inhoud van de aanvraag, uit een of meer van de volgende modules:

- 1° de indiening van een aanvraag of een administratief beroep;
- 2° een ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek;
- 3° advisering;
- 4° een openbaar onderzoek;
- 5° de toepassing van een of meer administratieve lussen;
- 6° de toepassing van een of meer wijzigingslussen;
- 7° het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag;
- 8° de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag.”.

Art. 28. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 29. Artikel 17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. §1. De Vlaamse Regering is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor de volgende aanvragen:

- 1° aanvragen die betrekking hebben op Vlaamse projecten;
- 2° aanvragen die louter een verzoek tot afwijking van de milieuvoorwaarden omvatten;
- 3° aanvragen die louter een verzoek tot vaststelling omvatten dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijke beperkte impact heeft;
- 4° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer provincies.

De deputatie is voor haar ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

- 1° provinciale projecten;
- 2° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer gemeenten in hun provincie;
- 3° projecten die in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatten die geen Vlaams project noch een gemeentelijk project of een onderdeel ervan zijn.

Het college van burgemeester en schepenen is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

- 1° gemeentelijke projecten;
- 2° alle andere projecten dan de projecten waarvoor de Vlaamse Regering of de deputatie bevoegd is.

De Vlaamse Regering stelt de lijst van de Vlaamse en provinciale projecten vast. De Vlaamse Regering kan ook een lijst van de gemeentelijke projecten vaststellen waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat in de zin van artikel 18, 3^e lid.

§2. Van een aanvraag voor de verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit, met uitzondering van de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit na de verandering behoort.

Van een aanvraag voor de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit voor de splitsing behoort.

In dit artikel wordt verstaan onder splitsing: splitsen als vermeld in artikel 5.1.1, 12°, d), van het DABM.

In afwijking van het eerste lid wordt van de aanvraag die uitsluitend het slopen van een project of het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat en de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die daarvoor noodzakelijk is, als voorwerp heeft, kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 en 3, eerste lid, bevoegd is voor het project.

§3. Voor de toepassing van paragraaf 1 en 2 wordt als project beschouwd het geheel dat een bouwtechnisch en functioneel geheel vormt en waarbij in voorkomend geval de exploitatie een samenhangend technisch geheel vormt.

Een bedrijfswoning vormt samen met de bijbehorende bedrijfsgebouwen één geheel.

§4. Verschillende elementen die op zichzelf staan, kunnen als een gezamenlijk project worden aangevraagd.

Van de aanvraag, vermeld in het eerste lid, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing over genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het hele project.

§5. Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 het college van burgemeester en schepenen bevoegd is, is in de volgende gevallen de deputatie bevoegd:

1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:

- a) voor het project moet een MER worden opgesteld;
- b) het college van burgemeester en schepenen is initiatiefnemer of aanvrager van het project;

2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 of het eerste lid de deputatie bevoegd is, is in de volgende gevallen de Vlaamse Regering bevoegd:

1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:

- a) voor het project moet een MER worden opgesteld;
- b) de deputatie is initiatiefnemer of aanvrager van het project;

2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer provincies.

Het eerste lid, 1°, en tweede lid, 1°, zijn niet van toepassing als louter een screening bij de aanvraag wordt gevoegd. In dat geval is artikel 21, §2, tweede lid, van toepassing.

§6. De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen.

De deputatie bepaalt in welke gevallen de provinciale omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. De deputatie maakt die regeling bekend op de website van de provincie.

Het college van burgemeester en schepenen kan bepalen in welke gevallen de gemeentelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. Het college van burgemeester en schepenen maakt die regeling bekend op de website van de gemeente.”.

Art. 30. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;

2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 31. Artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 18. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie over aanvragen in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen over aanvragen in eerste administratieve aanleg.”.

Art. 32. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden tussen artikel 18 en artikel 19 de volgende opschriften ingevoegd, die luiden als volgt:

“Afdeling 2. Procedure in eerste administratieve aanleg

Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 33. Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 19. De aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. Het ambtshalve initiatief wordt opgeladen in het Omgevingsloket.

De Vlaamse Regering bepaalt de verplichte inhoud van de aanvraag.

Als de aanvraag wordt ingediend door een niet-vergunninghouder, brengt de bevoegde overheid de volgende personen op de hoogte van de ingediende aanvraag:
1° bij vergunningen voor het verkavelen van gronden: alle eigenaars van een kavel;
2° in de andere gevallen: de exploitant.

De bevoegde overheid brengt de personen op de hoogte van de ingediende aanvraag op het ogenblik van de indiening van de aanvraag.

Vanaf dan worden alle personen, vermeld in het derde lid, minstens op de hoogte gehouden van de beslissing over de aanvraag.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van kennisgeving.”.

Art. 34. Artikel 20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. §1. Als de aanvrager de vergunninghouder wordt of is, is een dossiertaks van 500 euro per aanvraag verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste administratieve aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar.

Een dossiertaks van 100 euro per aanvraag is verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar als de aanvrager lid is van het betrokken publiek.

§2. De bedragen, vermeld in paragraaf 1, worden tweejaarlijks automatisch geïndexeerd aan de hand van de index van de consumptieprijsen. De bedragen worden berekend aan de hand van het verschil tussen de indexen op 1 januari en worden afgerond naar beneden tot op de euro, op basis van de index op 1 januari 2023. De nieuwe bedragen gaan in voor aanvragen die ingediend zijn vanaf 1 maart 2023.

§3. De dossiertaks wordt gestort op de rekening van het Omgevingsfonds.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de dossiertaks.”.

Art. 35. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 20 en artikel 21 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 36. Artikel 21 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21. §1. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vraagt de aanvrager om ontbrekende verplichte inhoud aan de aanvraag toe te voegen en bepaalt de termijn waarin dat moet gebeuren.

§2. Als de aanvraag met toepassing van artikel 4.3.6 van het DABM een screening bevat, of als deze met toepassing van het tweede lid van de eerste paragraaf van dit artikel of van artikel 30 aan de aanvraag wordt toegevoegd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die screening en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, verricht haar omgevingsambtenaar de taken, vermeld in het eerste lid, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening daarvan.”.

Art. 37. Artikel 22 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 22. §1. Het resultaat van het onderzoek en de vraag tot toevoeging, vermeld in artikel 21, §1, wordt met een beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend.

Als de aanvrager na de indiening van de aanvraag uit eigen beweging ontbrekende verplichte inhoud aan de aanvraag toevoegt voor de in het eerste lid vermelde termijn, wordt de dag waarop hij die inhoud indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het eerste lid, ingaat.

§2. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 21, §2, wordt met een beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de datum waarop, al naar gelang het geval, de aanvraag is ingediend dan wel werd aangevuld met toepassing van artikel 21, §1, tweede lid of artikel 30”.

Art. 38. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 39. Artikel 23 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23. Als de overheid waarbij de aanvraag is ingediend, of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat de overheid in kwestie niet bevoegd is voor de aanvraag, stuurt ze die aanvraag onmiddellijk door naar de bevoegde overheid. De overheid waarbij de aanvraag is ingediend, of haar omgevingsambtenaar brengt de aanvrager er tegelijkertijd van op de hoogte dat de aanvraag is doorgestuurd. De bevoegde overheid behandelt vervolgens de aanvraag.

Voor de toepassing van dit decreet geldt de datum waarop de overheid de aanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid, als de datum wanneer de termijn van

dertig dagen voor het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, vermeld in artikel 21, ingaat.”.

Art. 40. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 23 en artikel 24 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 41. Artikel 24 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24. De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een aanvraag advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar op het ambtsgebied waarvan de aanvraag betrekking heeft, wordt altijd ingewonnen als de deputatie of de Vlaamse Regering de bevoegde overheid is, tenzij:

1° de aanvraag ingediend is door het betrokken college;

2° de aanvraag louter betrekking heeft op mobiele of verplaatsbare ingedeelde inrichtingen of activiteiten.”.

Art. 42. Artikel 25 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 25. In de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, vraagt de bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, het advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 10/1.

De provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vraagt de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.

Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, verlenen de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar hun advies aan de omgevingsvergunningscommissie. Die commissie verleent een geïntegreerd advies.

Als er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, vraagt de bevoegde overheid haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.”.

Art. 43. Artikel 26 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 26. De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.”.

Art. 44. Artikel 27 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 27. Als de omgevingsvergunningscommissie om advies wordt gevraagd, kan de aanvrager, vergunninghouder of exploitant vragen om door de omgevingsvergunningscommissie in kwestie gehoord te worden.”.

Art. 45. Artikel 27/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 46. Artikel 28 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 28. §1. De organisatie van een openbaar onderzoek is verplicht als de oorspronkelijke aanvraag:

- 1° een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project moet bevatten, en/of;
- 2° een passende beoordeling als vermeld in artikel 36ter, §3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu, moet bevatten;
- 3° een beslissing van de gemeenteraad vereist over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, en/of;
- 4° een bijstelling van de verkaveling als vermeld in artikel 85 betreft, en/of;
- 5° het verzoek als vermeld in artikel 91/13 bevat om vast te stellen dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, en/of;
- 6° met toepassing van artikel 91/11 een vraag tot afwijking omvat van milieuvoorwaarden inzake inplantingsregels of zoals bedoeld in artikel 1.4 van titel III van het VLAREM, en/of;
- 7° een vraag tot evaluatie en/of bijstelling van de voorwaarden als vermeld in artikel 82 en/of artikel 5.4.12 DABM omvat, en/of;
- 8° een omgevingsbesluit betreft.

De Vlaamse Regering bepaalt welke andere oorspronkelijke aanvragen onderworpen zijn aan een openbaar onderzoek.

§2. Gedurende het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon digitaal zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen. In afwijking daarvan kan alleen het betrokken publiek dit analoog doen, wanneer het daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner.

§3. Als de aanvraag een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport, tenzij dat rapport al goedgekeurd is en nog actueel is.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Ze kan de aanvragen bepalen waarvoor het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat, alsook de nadere regels voor de organisatie van die informatievergadering.”.

Art. 47. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 28 en artikel 29 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 4. Administratieve en wijzigingslus”.

Art. 48. Artikel 29 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 29. Telkens als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de te nemen beslissing, kan ze de onregelmatigheid herstellen door een administratieve lus toe te passen.

Onder herstel van onregelmatigheden wordt minstens begrepen:

- 1° het inwinnen van een ten onrechte niet-ingewonnen advies, het vervolledigen van een onvolledig advies of het corrigeren van een foutief advies;
- 2° het organiseren van een ten onrechte niet of foutief georganiseerd openbaar onderzoek;
- 3° het inwinnen van een ten onrechte niet-ingewonnen voorbereidende beslissing of uitspraak.

De Vlaamse Regering kan de lijst, vermeld in het tweede lid, verder aanvullen.”.

Art. 49. Artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Een aanvrager kan een aanvraag een of meer keren wijzigingen via een wijzigingslus.

Onder wijzigingen in de zin van het eerste lid worden onder meer begrepen:

- 1° de toevoeging en/of verwijdering van niet-verplichte inhoud die louter strekt tot verduidelijking van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
- 2° de toevoeging van de in de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag ontbrekende verplichte inhoud, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
- 3° de toevoeging en/of verwijdering van inhoud die een impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag.

Een wijzigingslus kan niet worden toegepast en wordt door de bevoegde overheid geweigerd wanneer:

- 1° die wordt ingediend tijdens de door de Vlaamse Regering bepaalde duur van het openbaar onderzoek en/of termijnen voor advisering, en/of;
- 2° die tot gevolg heeft dat de aanvraag bij een andere bevoegde overheid ingediend moet worden.

Over de gewijzigde aanvraag wordt telkens een openbaar onderzoek georganiseerd als voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

- 1° de wijzigingen komen niet louter tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 2° de wijzigingen hebben kennelijk een negatief gevolg voor derden;
- 3° de wijzigingen brengen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang;
- 4° de passende beoordeling, het MER of het omgevingsveiligheidsrapport wordt toegevoegd of gewijzigd;

5° de wijzigingen voegen voor het eerst een element uit art. 28, §1 toe.

Als een openbaar onderzoek wordt georganiseerd over de gewijzigde aanvraag, wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, in voorkomend geval, het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie in, of wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar de adviezen, aangewezen bij en krachtens dit decreet, alsnog of een tweede keer in.”.

Art. 50. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 30 en artikel 31 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Onderzoek, beslissing en bekendmaking”.

Art. 51. Artikel 31 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 31. Als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat met een nettohandelsoppervlakte van meer dan 20.000 vierkante meter, op een afstand van minder dan twintig kilometer van een ander gewest of van verschillende andere gewesten, en het college van burgemeester en schepenen of de deputatie de bevoegde overheid is, brengt de gemeentelijke of provinciale omgevingsambtenaar de Vlaamse Regering daarvan met een beveiligde zending op de hoogte om de verplichtingen te vervullen, vermeld in artikel 6, §5bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”.

Art. 52. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2/1, die bestaat uit artikel 31/1, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2018, opgeheven.

Art. 53. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 54. Artikel 32 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 7 juli 2017, 8 december 2017, 13 juli 2018 en 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 32. Tenzij het MER of het omgevingsveiligheidsrapport al goedgekeurd is en nog actueel is, maakt het Vlaams expertisecentrum m.e.r. vermeld in artikel 4.1.1, 19° van het DABM of de administratie vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 2° van het DABM de beslissing over de goedkeuring of afkeuring van dat rapport bekend met toepassing van artikel 4.4.7, §3, of artikel 4/1.3.5, §3, van het DABM.”.

Art. 55. Artikel 33 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 33. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is en er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is, maakt de gemeentelijke omgevingsambtenaar voor elke beslissing over een aanvraag een verslag op, dat opgeladen wordt in het omgevingsloket. Het verslag toetst de aanvraag, in voorkomend geval, aan de beoordelingsgronden die bepaald zijn bij of krachtens:

1° titel IV van de VCRO;

2° titel V van het DABM;

3° het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid;

4° het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het verslag omvat in voorkomend geval een voorstel van antwoord op de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het eventuele openbaar onderzoek.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar stelt dat verslag ter beschikking van het college van burgemeester en schepenen uiterlijk tien dagen voor het verstrijken van de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn. Het college van burgemeester en schepenen geeft in zijn motivering van de beslissing aan op welke wijze rekening wordt gehouden met het verslag. Als er geen verslag wordt uitgebracht binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, kan het college van burgemeester en schepenen aan de vereiste van een verslag voorbijgaan.

§2. Paragraaf 1 is van overeenkomstige toepassing op de deputatie en de provinciale omgevingsambtenaar.”.

Art. 56. Artikel 34 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 34. §1. De bevoegde overheid neemt een beslissing over de ontvankelijkheid, volledigheid en gegrondheid van een aanvraag binnen een termijn van zestig dagen. Die beslissingstermijn gaat altijd in op de dag na de uiterste datum waarop de termijn vermeld in artikel 22, §1 verstrijkt of, na de datum waarop de opgevraagde ontbrekende verplichte inhoud op grond van artikel 21, §1 moest ontvangen zijn.

De beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen in de volgende mate en gevallen:

- 1° eenmalig als over de oorspronkelijke aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd wordt op grond van artikel 28, §1, en/of;
- 2° eenmalig als toepassing gemaakt wordt van een of meer administratieve lussen, en/of;
- 3° telkens als toepassing gemaakt wordt van de wijzigingslus, en/of;
- 4° eenmalig op verzoek van de aanvrager.

§2. De mededeling van de termijnverlenging, vermeld in paragraaf 1, wordt aan de aanvrager, vergunninghouder, exploitant verzonden vóór de einddatum van de oorspronkelijke beslissingstermijn.”.

Art. 57. Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 35. Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt de aanvraag geacht te zijn geweigerd.”.

Art. 58. Artikel 36 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 36. §1. De beslissing vermeldt de lasten en de voorwaarden die aan de vergunning worden verbonden.

§2. Als de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur wordt verleend, vermeldt de beslissing de duur van de vergunning en de reden daarvoor.

§3. Een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit of voor de verandering ervan of de bijstelling van een omgevingsvergunning geeft de volledige vergunningssituatie weer van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

De geactualiseerde vergunningssituatie geldt zodra gebruikgemaakt wordt van de gewijzigde vergunning.

De Vlaamse Regering kan nadere regels daarvoor vaststellen.”.

Art. 59. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 3 wordt opgeheven;

2° in afdeling 3 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 60. Artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 37. §1. Als de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage, het MER of omgevingsveiligheidsrapport niet heeft goedgekeurd of geen uitspraak heeft gedaan, weigert de bevoegde overheid de aanvraag.

§2. De bevoegde overheid kan over een aanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, waarbij een gemelde archeologienota aan de aanvraag werd toegevoegd, pas een beslissing nemen als de archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd.

Als er geen archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd voor het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.”.

Art. 61. Artikel 38 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 38. Van een omgevingsvergunning mag gebruikgemaakt worden als de aanvrager niet binnen een termijn van vijftiendertig dagen, die ingaat na de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning als de omgevingsvergunning een definitieve beslissing betreft.”.

Art. 62. Artikel 39 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 39. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de vergunningsprocedure in eerste aanleg met inbegrip van de bekendmaking van de uitdrukkelijke en stilzwijgende beslissing.”.

Art. 63. Artikel 40 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Art. 64. Artikel 41 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 65. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 42 tot en met 45, wordt opgeheven;

2° onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 46 tot en met 50, wordt opgeheven;

3° onderafdeling 4, die bestaat uit artikel 51, wordt opgeheven.

Art. 66. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van hoofdstuk 3 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Procedure in administratief beroep”;

2° het opschrift van afdeling 1 wordt vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van het beroep”.

Art. 67. Artikel 52 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 52. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de aanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigd als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan de adviesinstantie ten onrechte geen advies werd gevraagd;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als aan het college van burgemeester en schepenen ten onrechte geen advies werd gevraagd;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als voor het project een passende beoordeling noodzakelijk is of als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat;

- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor onroerend erfgoed of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde, of, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen van de erkende onroerenderfgoedgemeente, als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in strijd met artikel 5.4.4, eerste lid van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 niet de in voormeld artikel vermelde voorwaarden heeft opgenomen in de vergunning.”.

Art. 68. Artikel 53 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 27 oktober 2017 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 53. Het administratieve beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing verplicht betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de verplichte aanplakking van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing niet verplicht betekend wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de vermelding van de beslissing in het omgevingsloket in de andere gevallen.

Een administratief beroep dat wordt ingesteld nadat de beslissing is genomen, maar voor ze conform het eerste lid is bekendgemaakt, is tijdig ingesteld.”.

Art. 69. Artikel 54 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 54. §1. Het administratieve beroep wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. In afwijking daarvan kan alleen het betrokken publiek een beroep met een analoge beveiligde zending instellen, wanneer het daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels voor de opbouw en de verplichte inhoud van het beroepschrift en de verplichte bewijsstukken die bij het administratieve beroep gevoegd moeten worden om het op ontvankelijke wijze in te stellen.

§3. Als het betrokken publiek dat daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner een analoog beroep instelt, digitaliseert de bevoegde overheid dat beroepschrift en laadt ze de digitale versie op in het Omgevingsloket binnen een termijn van vijf dagen nadat ze het analoge beroep heeft ontvangen.

Als een beroep wordt ingesteld, brengt de bevoegde overheid via het Omgevingsloket de volgende personen daarvan op de hoogte:

- 1° de aanvrager, behalve als die zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen, behalve als het zelf het beroep instelt.
- 4° in voorkomend geval de vergunninghouder.”.

Art. 70. Artikel 55 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 55. Het administratieve beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.”.

Art. 71. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;

2° het opschrift van onderafdeling 1 wordt opgeheven.

Art. 72. Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 56. §1. Een dossiertaks van 100 euro per beroepschrift is verschuldigd bij de indiening van een administratief beroep, behalve als:

- 1° een administratief beroep tegen een stilzwijgende weigering wordt ingesteld;
- 2° een toezichthouder beroep indient tegen een beslissing over een bijstelling;
- 3° het administratieve beroep ingediend wordt door een instantie als vermeld in artikel 52, 3° tot en met 8°.

Artikel 20, §2, is van overeenkomstige toepassing op het bedrag, vermeld in deze paragraaf.

§2. De dossiertaks wordt gestort op de volgende rekening:

- 1° de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft;
- 2° de rekening van het Omgevingsfonds, als het een beroep bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar betreft.”.

Art. 73. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 56 en artikel 57 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Toepassing van de overige modules”.

Art. 74. Artikel 57 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 57. §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, of haar omgevingsambtenaar onderzoekt of het beroep ontvankelijk en volledig is. Daarnaast kan ze ook de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier dat in eerste administratieve aanleg beoordeeld is opnieuw onderzoeken.

De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vraagt de beroepsindiener met een beveiligde zending om ontbrekende verplichte inhoud aan het beroep en/of de in eerste administratieve aanleg beoordeelde aanvraag toe te voegen en bepaalt de termijn waarin dat moet gebeuren.

Het onderzoek en de vraag tot toevoeging door de bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, vermeld in het eerste en tweede lid, gebeuren binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop het beroep is ingediend.

Als de beroepsindiener na de indiening van het beroep uit eigen beweging ontbrekende verplichte inhoud aan het beroep of de in eerste administratieve aanleg beoordeelde aanvraag toevoegt voor de in het derde lid bedoelde termijn, wordt de dag waarop hij die inhoud indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het derde lid, ingaat.

§2. Als in administratief beroep een screening wordt toegevoegd die in eerste aanleg ontbrak of met toepassing van artikel 60, doet de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar binnen dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de nota is bezorgd, uitdrukkelijk uitspraak of er een MER moet worden opgesteld.”.

Art. 75. Artikel 57/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 76. Artikel 58 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 58. §1. Artikel 24, 25 en artikel 26, eerste lid, zijn van overeenkomstige toepassing op de advisering in de procedure in beroep.

§2. In de gevallen waarin een advies vereist is, maar er geen tijdig advies is, wordt het advies dat in eerste aanleg uitgebracht is, geacht behouden te blijven of kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan als er geen advies werd uitgebracht.

§3. De aanvrager en elke beroepsindiener kunnen in administratief beroep vragen om gehoord te worden door:

- 1° een omgevingsvergunningscommissie, als een advies ervan vereist is;
- 2° de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.”.

Art. 77. In hoofdstuk 2, afdeling 3, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 78. Artikel 59 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 59. §1. Artikel 28, §2 tot en met §4, zijn van overeenkomstige toepassing op het openbaar onderzoek in de procedure in beroep.

§2. Een openbaar onderzoek kan voor de eerste keer georganiseerd worden tijdens het administratieve beroep.

§3. Als inhoud tijdens de beroepsprocedure aan de aanvraag wordt toegevoegd waarvan het ontbreken in eerste aanleg leidde of had moeten leiden tot de weigering van de vergunning, wordt daarover in voorkomend geval een openbaar onderzoek georganiseerd.

§4. Een openbaar onderzoek wordt altijd gehouden als de aanvraag in eerste administratieve aanleg ten onrechte niet aan openbaar onderzoek werd onderworpen.”.

Art. 79. Artikel 60 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 60. Artikel 29 en 30 zijn van overeenkomstige toepassing op de administratieve en wijzigingslus in de procedure in beroep.

De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar kan de administratieve lus toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste administratieve aanleg en/of in administratief beroep zijn begaan.

De aanvrager kan de wijzigingslus toepassen om de verplichte inhoud toe te voegen die ontbrak in het aanvraagdossier en/of die ontbreekt bij het administratieve beroepschrift.”.

Art. 80. Artikel 61 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 61. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de aanvraag in haar totaliteit. Daarbij kan ze ook de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier dat in eerste administratieve aanleg beoordeeld is opnieuw onderzoeken, en vragen om onvolledigheden te herstellen.

Artikel 33, §1, is van overeenkomstige toepassing op het onderzoek van de aanvraag in de procedure in beroep.”.

Art. 81. Artikel 62 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 62. De bevoegde overheid neemt een beslissing over de ontvankelijkheid, volledigheid en gegrondheid aanvraag en het beroep binnen een termijn van zestig dagen. Die beslissingstermijn gaat altijd in op de dag na de uiterste datum waarop de termijn vermeld in artikel 57, §1, derde of vierde lid verstrijkt ten aanzien van het laatste beroep of, na de datum waarop op grond van artikel 57, §1, tweede lid de ten aanzien van het laatste beroep opgevraagde ontbrekende verplichte inhoud moest ontvangen zijn.

De beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen in de mate en in de gevallen vermeld in artikel 34, §1, tweede lid, 2° tot en met 4°. Deze termijn wordt ook eenmalig verlengd met zestig dagen indien in eerste administratieve aanleg een of meer openbare onderzoeken georganiseerd werden.

Artikel 34, §2, 36 en 37 zijn van overeenkomstige toepassing op de beslissing over de aanvraag in de procedure in beroep.

Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt het beroep of worden de beroepen geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief beschouwd. De motivering

van de beslissing in eerste administratieve aanleg wordt in dat geval geacht te worden bevestigd.”.

Art. 82. Artikel 63 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 63. Artikel 39 is van overeenkomstige toepassing op de bekendmaking van de beslissing in de procedure in beroep.”.

Art. 83. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° artikel 63/1, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, wordt opgeheven

2° artikel 64 wordt opgeheven;

3° artikel 65, vervangen bij het decreet van 3 mei 2019, wordt opgeheven.

Art. 84. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 66 en 67, opgeheven.

Art. 85. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 4 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 3. Duur van de omgevingsvergunning”.

Art. 86. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 opgeheven.

Art. 87. Aan artikel 68, tweede lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 15 juli 2016, worden een punt 11° tot en met 14° toegevoegd, die luiden als volgt:

“11° voor stortplaatsen, voor ontginningen, voor afvalverbranding;

12° voor het inrichten van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik;

13° voor publiciteitsinrichtingen;

14° voor het lozen van afvalwater;

15° voor omlopen en banen voor motorvoertuigen;

Art. 88. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 89. Artikel 69 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 69. §1. De bevoegde overheid kan voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project waarvoor geen vergunningsplichtige stedenbouwkundige handeling is vereist, een omgevingsvergunning op proef verlenen.

De vergunning kan worden verleend voor een proefperiode van minimaal zes maanden en ten hoogste twee jaar. Ze kan worden verleend om opgelegde vergunningsvoorwaarden te kunnen evalueren en eventueel bij te sturen of om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het

milieu. Als ze aan die laatste doelstellingen voldoet, is het verlenen van een omgevingsvergunning op proef niet beperkt tot de exploitatie van nieuw ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

§2. Als de bevoegde overheid als vermeld in artikel 17, een omgevingsvergunning op proef verleend heeft, kan daartegen administratief beroep worden ingediend overeenkomstig de procedure, vermeld in afdeling 3 van hoofdstuk 2 van dit decreet.

§3. Voor het verstrijken van de proefperiode neemt de bevoegde overheid een ambtshalve initiatief om een beslissing te kunnen nemen over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit. De bevoegde overheid brengt de exploitant hiervan op de hoogte op het ogenblik en op de wijze zoals vermeld in artikel 19.

De in het eerste lid bedoelde bevoegde overheid is deze vermeld in artikel 18 als die laatste in laatste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing heeft genomen waarbij ze voor het eerst zelf een omgevingsvergunning op proef heeft verleend of een omgevingsvergunning op proef uit eerste administratieve aanleg heeft bevestigd in administratief beroep.

Een beslissing over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit na de omgevingsvergunning op proef wordt genomen conform de modulaire procedure, vermeld in hoofdstuk 2. Zolang de bevoegde overheid geen ambtshalve initiatief in de zin van paragraaf 3, eerste lid of geen beslissing over de verdere exploitatie neemt, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing op de omgevingsvergunning op proef.”.

Art. 90. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 70, opgeheven.

Art. 91. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 5 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 4. Kenmerken van de omgevingsvergunning”.

Art. 92. In artikel 71, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt de zinsnede “artikel 31” vervangen door de zinsnede “artikel 91/3”.

Art. 93. In artikel 73, §1, tweede lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 32septies, § 4 en § 5, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging” vervangen door de zinsnede “artikel 2.6.2.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018,”.

Art. 94. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 december 2022, wordt een artikel 73/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 73/3. Voorwaarden kunnen onder meer bestaan uit een verplichting om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring.”.

Art. 95. Artikel 79, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“De overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving, met inbegrip van termijn waarin de kennisgeving gedaan moet worden.

Een gedeeltelijke overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12° DABM.”.

Art. 96. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet wordt afdeling 4, die bestaat uit artikel 81, opgeheven.

Art. 97. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 6 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 5. Specifieke regels voor bepaalde aanvragen”.

Art. 98. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 1. Het bijstellen van de omgevingsvergunning”.

Art. 99. Artikel 82 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan de voorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen:

- 1° ambtshalve via een gemotiveerd initiatief;
- 2° op gemotiveerd verzoek van:
 - a) het betrokken publiek;
 - b) de vergunninghouder of de exploitant;
 - c) de toezichthouder die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
 - d) de leidend ambtenaar van een adviesinstantie die bij of krachtens dit decreet is aangewezen.”.

Art. 100. Artikel 82/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82/1. De bevoegde overheid kan met betrekking tot het voorwerp van een ambtshalve initiatief of gemotiveerd verzoek zoals vermeld in artikel 82 andere en/of bijkomende voorwaarden opleggen dan vermeld in dit initiatief of verzoek.

De bevoegde overheid kan het voorwerp van een ambtshalve initiatief of gemotiveerd verzoek zoals vermeld in artikel 82 aanvullen. In dit geval wordt deze aanvulling behandeld volgens de bepalingen inzake de wijzigingslus.”.

Art. 101. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 opgeheven.

Art. 102. In artikel 83 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede "overheid, vermeld in artikel 15" wordt telkens vervangen door de zinsnede "overheid, vermeld in artikel 17";

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden "te rekenen vanaf de dag na de eerste dag van de bekendmaking van het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur" vervangen door de woorden "vanaf de bekendmaking in het derde lid";

3° in paragraaf 1 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur maakt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, de datum bekend waarop de geldigheidsperiode verstrijkt.";

4° in paragraaf 1, derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zin "De bekendmaking, vermeld in het tweede lid, gebeurt op initiatief van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, binnen een termijn van zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur." opgeheven;

5° paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 103. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 3 opgeheven.

Art. 104. In artikel 85, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 105. In artikel 86 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede "paragraaf 1, derde lid" vervangen door de zinsnede "paragraaf 1, tweede lid".

Art. 106. In hetzelfde decreet wordt een artikel 86/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 86/1. §1. De vergunninghouder kan een gemotiveerd verzoek indienen tot bijstelling van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als aan al volgende voorwaarden is voldaan:

1° er kan tegen de oorspronkelijke omgevingsvergunning geen georganiseerd administratief beroep meer worden ingesteld;

- 2° de gevraagde bijstelling heeft alleen betrekking op een omgevingsvergunning die of een deel ervan dat nog niet is uitgevoerd;
- 3° de bijstelling heeft alleen betrekking op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet zijn uitgevoerd.

§2. De overheid die bevoegd is voor de oorspronkelijke omgevingsvergunning, neemt kennis van en beslist over de aanvraag, vermeld in paragraaf 1.

De fictieve toestand waarin de oorspronkelijke vergunning uitgevoerd zou zijn, wordt als uitgangspunt genomen voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag.

§3. De bijstelling van een vergunning overeenkomstig dit artikel doet geen afbreuk aan de elementen van de omgevingsvergunning die ingevolge de aanvraag niet gewijzigd worden.

Als het oorspronkelijk vergunde project elementen bevat die onderworpen zijn aan verschillende vergunningsplichten, heeft de bijstelling alleen betrekking op de stedenbouwkundige handelingen.

§4. De aanvraag tot bijstelling overeenkomstig deze afdeling heeft niet tot gevolg dat er afstand gedaan wordt van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen overeenkomstig deze afdeling heeft geen invloed op de vervaltermijn van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning heeft geen eigen vervaltermijn.”.

Art. 107. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 4 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 2. Regularisatievergunningen”;

2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 108. Artikel 87 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 87. §1. Een regularisatievergunning is een omgevingsvergunning die tijdens of na de uitvoering van vergunningsplichtige projecten als vermeld in artikel 5, 1°, wordt afgeleverd.

Bij de beoordeling van het aangevraagde wordt de actuele regelgeving, met inbegrip van stedenbouwkundige voorschriften, eventuele verkavelingsvoorschriften en algemene en sectorale milieuvoorwaarden, als uitgangspunt genomen.

§2. Een aanvraag tot regularisatie bevat een afschrift van eventuele processen-verbaal, administratieve beslissingen en rechterlijke beslissingen over het project waarvan de aanvrager op de hoogte is gebracht.

§3. Het niet-vervolgen van een inbreuk door de overheid wettigt de regularisatie op zich niet.

De bestraffing van een inbreuk sluit een regularisatie niet uit.

§4. De regularisatievergunning wordt afgeleverd met inachtneming van de gebruikelijke beoordelingscriteria en conform de gebruikelijke vergunningsprocedure.

Aan de vergunning kunnen de voorwaarden en de lasten, vermeld in hoofdstuk 4, afdeling 1, worden verbonden.”.

Art. 109. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 88, opgeheven.

Art. 110. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 89, opgeheven.

Art. 111. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 90, vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Aanvulling of wijziging van de indelingslijst

Art. 90. De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, dient een aanvraag in binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag na de datum van de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging.

De termijn van zes maanden, vermeld in het eerste lid, wordt verlengd met zes maanden als een MER of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd.

Als de aanvraag van een vergunning tijdig is ingediend, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing.”.

Art. 112. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 6, die bestaat uit artikel 91, vervangen door wat volgt:

“Afdeling 4. Hernieuwing van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en recht op verdere exploitatie

Art. 91. §1. Voor de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die geheel of gedeeltelijk voor bepaalde duur is verleend, kan op zijn vroegst 24 maanden voor de einddatum van de vergunning een hernieuwing aangevraagd worden.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan een omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie vroeger dan 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning worden aangevraagd als:

- 1° een overname van de vergunde ingedeelde inrichting of activiteit door een andere exploitant is gepland;
- 2° de vergunninghouder van een ingedeelde inrichting of activiteit een belangrijke verandering van de vergunde ingedeelde inrichting beoogt. In dat geval heeft de aanvraag zowel betrekking op de delen van de inrichting of activiteit die verder in exploitatie blijven als op de geplande verandering.

§ 3. Voor een tijdelijke inrichting of activiteit als vermeld in artikel 5.1.1, 11°, van het DABM, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning maar één keer verlengen voor maximaal dezelfde duur als die van de initiële omgevingsvergunning.

§4. Als de hernieuwingsaanvraag van de vergunning voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, wordt de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd met naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden en de bijzondere milieuvoorwaarden uit de te hernieuwen omgevingsvergunning in de volgende gevallen en onder de volgende voorwaarden:

- 1° in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag tot hernieuwing;
- 2° in geval van een beroep tegen de hernieuwing van de omgevingsvergunning bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, als de vergunning tot verdere exploitatie in eerste en, in voorkomend geval, in tweede administratieve aanleg is verleend, tot een van de volgende gevallen zich voordoet:
 - a) de Raad voor Vergunningsbetwistingen schorst de vergunning;
 - b) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning en stelt zijn arrest in de plaats van de nieuw te nemen beslissing met toepassing van artikel 37, §2, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges;
 - c) de bevoegde overheid laat na om na de eerste vernietiging van haar vergunningsbeslissing de herstelbeslissing die haar met toepassing van artikel 37, §1, van het voormelde decreet van 4 april 2014 bevolen is, te nemen binnen de termijn die haar opgelegd is;
 - d) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning voor een tweede keer.”.

Art. 113. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 5. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning”.

Art. 114. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 113, een artikel 91/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/1. §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan ambtshalve of op een gemotiveerde vraag van de toezichthouder de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of geheel of gedeeltelijk opheffen als de algemene, de sectorale of de bijzondere milieuvoorwaarden niet worden nageleefd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, niet of onvolkomen optreedt, kan de Vlaamse Regering op elk moment en ongeacht de indelingsklasse de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffen.

§2. Als de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk schorst of opheft, kan ze ook de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie, geheel of gedeeltelijk schorsen of opheffen. Als het een bestaande constructie betreft, is dat laatste alleen mogelijk als die constructie bouwfysisch niet geschikt is voor dezelfde of een nieuwe functie.

§3. Tenzij de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning door de Vlaamse Regering is genomen, kan, in afwijking van artikel 52, alleen de vergunninghouder of exploitant tegen die beslissing beroep instellen.

In afwijking van artikel 62 wordt een beroep geacht te zijn ingewilligd en vervalt de bestreden beslissing als er geen beslissing is genomen binnen de termijn, vermeld in artikel 34.

Als tegen een schorsing of opheffing geen beroep is ingesteld of als ze in laatste administratieve aanleg is bevestigd, wordt toepassing gemaakt van titel XVI van het DABM.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het horen van de exploitant.”.

Art. 115. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 113, een artikel 91/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan geheel of gedeeltelijk worden opgeheven in de gevallen en onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen, vermeld in artikel 84 en 85.

In het geval, vermeld in het eerste lid, kan de schorsing worden gelast van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.”.

Art. 116. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 6. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg”.

Art. 117. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/3. Een aanvraag kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg bevatten. Als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt gevraagd tijdens een lopende vergunningsprocedure, wordt de vraag beschouwd als en ingediend conform de bepalingen voor de indiening van een wijzigingslus.

Een vergunning in het kader van een aanvraag van de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan pas verleend worden na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing niet heeft goedgekeurd, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.”.

Art. 118. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/4 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/4. §1. Als een aanvraag betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Daarbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, met het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen een termijn van zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17.”.

Art. 119. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/5. §1. Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 52.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties waaraan de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18.

§3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift op haar beurt een afschrift daarvan aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, en bezorgt tegelijkertijd het volledige dossier of een afschrift daarvan aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd wegens:

- 1° strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
- 2° strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
- 3° de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

§6. Als de Vlaamse Regering de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vernietigt, is de gemeenteraad van rechtswege gehouden om een nieuwe beslissing te nemen waarbij rekening wordt gehouden met de beslissing van de Vlaamse Regering.

De gemeente bezorgt de nieuwe beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, binnen zestig dagen nadat de gemeente op de hoogte is gebracht van de beslissing van de Vlaamse Regering.”.

Art. 120. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/6 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/6. De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in voorkomend geval verlengd conform de bepalingen van dit decreet, wordt verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is.”.

Art. 121. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/7 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/7. Als met toepassing van artikel 91/5 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep is ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het administratieve beroep tegen de omgevingsvergunning met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepsschrift bij de Vlaamse Regering.

Met behoud van de mogelijkheden, vermeld in dit decreet, om de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, te verlengen, wordt de beslissingstermijn van rechtswege opgeschort zolang de Vlaamse Regering de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, niet op de hoogte heeft gebracht van de beslissing over het georganiseerde administratieve beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad, vermeld in artikel 91/5.”.

Art. 122. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/8 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/8. Als de aanvraag betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, vaststelt dat de gemeenteraad daarover geen beslissing heeft genomen, roept de gouverneur, op verzoek van de deputatie, de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

De gemeente bezorgt de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde overheid binnen een termijn van zestig dagen na de samenroeping door de gouverneur.”.

Art. 123. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/9 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/9 De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, wordt eenmaal verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is en de gemeenteraad in de loop van de beroepsprocedure samengeroepen wordt met toepassing van artikel 91/8, of als de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de gemeenteraad ertoe gehouden is om een nieuwe beslissing te nemen met toepassing van artikel 91/5, §6.”.

Art. 124. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 116, een artikel 91/10 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/10. Als de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen de vastgestelde of, in

voorkomend geval, verlengde termijn, is de gemeente aan de aanvrager een eenmalige vergoeding van 5000 euro verschuldigd.

Binnen een termijn van negentig dagen na het verstrijken van de termijn, vermeld in het eerste lid, vraagt de aanvrager met een beveiligde zending de betaling van de eenmalige vergoeding aan de gemeente. Hij verwijst daarbij naar het project en naar zijn IBAN- en BIC-gegevens. De gemeente betaalt zonder verdere formaliteiten de eenmalige vergoeding aan de aanvrager.

Als de aanvrager de betaling van de eenmalige vergoeding niet vraagt binnen de termijn van negentig dagen, vermeld in het tweede lid, wordt de aanvrager geacht afstand gedaan te hebben van zijn recht op de eenmalige vergoeding.”.

Art. 125. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 7 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 7. Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden”.

Art. 126. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 125, een artikel 91/11 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/11. Met behoud van de toepassing van Afdeling 1.2.2 van titel II van het VLAREM en van artikel 1.4 van titel III van het VLAREM kan een aanvraag een gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden bevatten.

In voorkomend geval na afloop van de advisering en het openbaar onderzoek stuurt de bevoegde overheid de vraag tot afwijking bedoeld in dit artikel door naar de Vlaamse Regering, die bevoegd is om daarover uitspraak te doen met inachtneming van de beoordelingscriteria vermeld in Afdeling 1.2.2 van titel II van het VLAREM en van artikel 1.4 van titel III van het VLAREM. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de vraag tot afwijking en de termijn waarin de uitspraak over de vraag tot afwijking gedaan moet worden. Als er geen uitspraak wordt gedaan binnen die termijn, wordt de vraag geacht te zijn afgewezen. In dat geval of indien de Vlaamse Regering geoordeeld heeft dat de vraag tot afwijking niet wordt toegestaan, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag

De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in voorkomend geval verlengd conform de bepalingen van dit decreet, wordt verlengd met zestig dagen als een beslissing van de Vlaamse Regering over een vraag tot afwijking zoals bedoeld in dit artikel vereist is”.

Art. 127. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 125, een artikel 91/12 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/12. Artikel 91/11 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden opnieuw aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar worden voorgelegd.”.

Art. 128. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 8 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 8. Vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft”.

Art. 129. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 128, een artikel 91/13 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/13. Met behoud van de toepassing van artikel 3, §3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, 2^e lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening, kan een aanvraag een gemotiveerde vraag bevatten tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft in de zin van voormeld artikel 3, §3.

De bevoegde overheid doet in haar beslissing over de aanvraag ook uitspraak over de vraag tot vaststelling met inachtneming van de beoordelingscriteria vermeld in artikel 3, §3 van het in het eerste lid vermelde besluit. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de omgevingsambtenaar van de bevoegde overheid bevoegd is.

Als de bevoegde overheid in de beslissing over de aanvraag geen uitspraak heeft gedaan over de vraag tot vaststelling, wordt die vraag geacht te zijn afgewezen. In dat geval of indien de Vlaamse Regering geoordeeld heeft dat de handeling van algemeen belang geen ruimtelijk beperkte impact heeft, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.”

Art. 130. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 128, een artikel 91/14 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/14. Artikel 91/13 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, aan de bevoegde overheid worden voorgelegd.”.

Art. 131. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 9 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 9. Omgevingsbesluit”.

Art. 132. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 131, een onderafdeling 1 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 133. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 132, een artikel 91/15 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/15. §1. Een omgevingsbesluit kan verleend worden voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4./3 van de VCRO, voor handelingen van algemeen belang als vermeld in artikel 7.4.4/4 van de VCRO, en voor bedrijvigheid als vermeld in artikel 7.4.4/5 van de VCRO.

§2. Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de Vlaamse Regering de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de provincieraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de gemeenteraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

§3. Voor een aanvraag van een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, is het college van burgemeester en schepenen altijd de bevoegde vergunningverlenende overheid, vermeld in artikel 17, en is de gemeenteraad altijd de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen, in voorkomend geval in afwijking van de bevoegdheidsregels, vermeld in paragraaf 2.

§4. De bevoegde plannende overheid beslist over een wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij omgevingsbesluit altijd in eerste en laatste administratieve aanleg. Tegen deze beslissing is geen administratief beroep mogelijk.”.

Art. 134. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 132, een artikel 91/16 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/16. Een aanvrager kan tijdens een lopende vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg wijzigingen aan het ontwerp van het ruimtelijk uitvoeringsplan aanbrengen onder de voorwaarden die van toepassing zijn op de wijzigingslus.”.

Art. 135. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 132, een artikel 91/17 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/17. Naast de verplichte inhoud van het aanvraagdossier, vermeld in artikel 19, bevat de aanvraag van een omgevingsbesluit:

- 1° een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 7.4.4/2, vierde lid, van de VCRO, tijdens de procedure ‘ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan’ genoemd;

- 2° een motiveringsnota waarin wordt aangetoond dat er is voldaan aan de criteria, vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, artikel 7.4.4/4 van de VCRO of artikel 7.4.4/5 van de VCRO;
- 3° een milieueffectrapportage als vermeld in artikel 4.1.1, 10°, van het DABM, van het omgevingsbesluit.”.

Art. 136. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 131, een onderafdeling 2 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 137. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/18 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/18. Onverminderd het onderzoek, vermeld in artikel 21 en 22, onderzoekt de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bij een aanvraag van omgevingsbesluit de effecten van het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan en beslist de overheid of de omgevingsambtenaar op gemotiveerde wijze of er over de aanvraag een milieueffectrapport moet worden opgesteld.”.

Art. 138. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/19 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/19. Na de ontvankelijkheids- en volledigheidsbeslissing gaat de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar onmiddellijk over tot:

- 1° het inwinnen van de vereiste adviezen bij de instanties, vermeld in artikel 91/20;
- 2° de aankondiging van het openbaar onderzoek in het Belgisch Staatsblad. Het openbaar onderzoek wordt op zijn vroegst georganiseerd tien dagen na het verstrijken van de adviestermin, vermeld in artikel 26 en in artikel 91/20, §5, eerste lid;
- 3° de kennisgeving van het tijdstip van het geplande openbaar onderzoek aan de plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 139. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 131, een onderafdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 140. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 139, een artikel 91/20 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/20. §1. Met behoud van de toepassing van artikel 24 tot en met 26 worden bij een omgevingsbesluitprocedure bijkomend de volgende adviezen ingewonnen.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint het college van burgemeester en schepenen of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de deputatie, het Departement Omgeving en de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt, bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

Het Departement Omgeving bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

§3. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de deputatie of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij het Departement Omgeving, de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en bij de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

Het Departement Omgeving bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.16, §3, eerste lid, 1° en 2°, van de VCRO.

§4. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de Vlaamse Regering of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de gemeenteraad en de provincieraad van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

§5. Behoudens het advies van respectievelijk de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening of de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening worden de adviezen uitgebracht binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat op de dag nadat de adviesvraag is ontvangen.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na het verstrijken van de adviestermijn met een beveiligde zending de adviezen aan de bevoegde plannende overheid en, in voorkomend geval, de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.

§6. Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, worden de adviezen, vermeld in dit artikel, ingewonnen door de betrokken omgevingsvergunningscommissie. Na het verstrijken van de adviestermijn worden ze door de omgevingsvergunningscommissie met een beveiligde zending bezorgd aan de bevoegde plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 141. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 139, een artikel 91/21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/21. Onverminderd de regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek overeenkomstig artikel 28, gelden de volgende bijzondere procedurele regelingen:

- 1° het openbaar onderzoek begint op zijn vroegst tien dagen na het verstrijken van de adviestermijn van dertig dagen, vermeld in artikel 26 en artikel 91/20, §5, eerste lid. Alle uitgebrachte adviezen liggen ter inzage tijdens het openbaar onderzoek;
- 2° de bekendmaking van het openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit gebeurt cumulatief volgens de geldende regels voor de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een vergunningsaanvraag en de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na afloop van het openbaar onderzoek met een beveiligde zending de standpunten, opmerkingen en bezwaren aan de plannende overheid en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 142. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 139, een artikel 91/22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/22. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/20, §2, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het college van burgemeester en schepenen.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

§2. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/20, §3, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de provincieraad. Het advies bevat de integrale adviezen die zijn verleend op grond van artikel 91/20, §3. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening de deputatie de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat

geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de provincieraad.

§3. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bezorgen de adviesinstanties de adviezen, vermeld in artikel 91/20, §4, rechtstreeks aan de Vlaamse Regering.

Als een advies van de Raad van State nodig is, wordt de termijn geschorst gedurende de volledige duur van de behandeling van de adviesvraag door de afdeling Wetgeving van de Raad van State.”.

Art. 143. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 131, een onderafdeling 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 4. Onderzoek, beslissing en bekendmaking”.

Art. 144. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 143, een artikel 91/23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/23. **§1.** Na afloop van het openbaar onderzoek en, in voorkomend geval, na de ontvangst van het advies van de adviescommissie, vermeld in artikel 91/22, stelt de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, het ruimtelijk uitvoeringsplan al dan niet definitief vast.

Tegen deze beslissing is geen administratief beroep mogelijk.

§2. Als de aanvraag van omgevingsbesluit betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, spreekt de gemeenteraad zich ook uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein, vermeld in artikel 91/3.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg niet heeft goedgekeurd, kan het ruimtelijk uitvoeringsplan niet definitief worden vastgesteld.

In afwijking van artikel 91/5 is tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg in het kader van een omgevingsbesluit geen georganiseerd administratief beroep mogelijk bij de Vlaamse Regering.

§3. In afwijking van artikel 34, §1, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, een beslissing over de aanvraag van omgevingsbesluit binnen een termijn van 180 dagen vanaf de dag, vermeld in artikel 34, §1.

Als de bevoegde plannende overheid het ruimtelijk uitvoeringsplan niet of niet tijdig definitief vaststelt, wordt de aanvraag geweigerd.

Als de aanvraag wordt geweigerd, vervalt het ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege.”.

Art. 145. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 143, een artikel 91/24 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/24. Onverminderd de bekendmaking van de vergunningsbeslissing conform titel 3, hoofdstuk 9, afdeling 3 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt het besluit van de plannende overheid houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen tien dagen nadat de vergunningsbeslissing definitief is bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en wordt het binnen dezelfde termijn bekendgemaakt op de website, vermeld in het Belgisch Staatsblad, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan, het vaststellingsbesluit en, in voorkomend geval, het advies van de adviescommissie voor ruimtelijke ordening worden ter inzage gelegd in elke gemeente waarvan het grondgebied door het ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.”.

Art. 146. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 143, een artikel 91/25 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/25. Het ruimtelijk uitvoeringsplan vervalt van rechtswege als de omgevingsvergunning voor het project vervalt overeenkomstig artikel 99, §1.”.

Art. 147. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 131, een onderafdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Procedure in administratief beroep.”

Art. 148. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 5, toegevoegd bij artikel 147, een artikel 91/26 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/26. Tegen de omgevingsvergunning voor het project kan een administratief beroep worden ingediend. Artikel 52 tot en met 62 zijn van overeenkomstige toepassing op de procedure in beroep.

Art. 149. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 5, toegevoegd bij artikel 147, een artikel 91/27 toegevoegd, dat luidt als volgt:

Art. 91/27. Indien de procedure in beroep leidt tot de weigering van de aanvraag, vervalt het eerder vastgestelde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege. Hetzelfde geldt in voorkomend geval voor de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.”

Art. 150. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 10. Delegatie”.

Art. 151. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 10, toegevoegd bij artikel 150, een artikel 91/28 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/28. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de specifieke procedures, vermeld in dit hoofdstuk.”.

Art. 152. In hetzelfde decreet wordt hoofdstuk 7, dat bestaat artikel 92 tot en met 98, opgeheven.

Art. 153. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 8 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 6. Verval en afstand van de omgevingsvergunning”.

Art. 154. In hoofdstuk 6 van hetzelfde decreet, worden in het opschrift van afdeling 3 de woorden “voor het verkavelen van gronden” opgeheven.

Art. 155. In artikel 104 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De vergunninghouder of exploitant kan afstand doen van andere omgevingsvergunningen dan de omgevingsvergunningen, vermeld in het eerste of tweede lid, tenzij al gestart is met de verwezenlijking van die omgevingsvergunning.”;

2° er worden een vierde en vijfde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 156. In hetzelfde decreet wordt een artikel 104/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 104/1. De exploitant kan de vergunde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 157. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 9 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 7. Beroep tegen beslissingen die in laatste administratieve aanleg genomen zijn”.

Art. 158. In artikel 105 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 15 juli 2016, 9 december 2016, 27 oktober 2017, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over de aanvragen of initiatieven, vermeld in artikel 15, in laatste administratieve aanleg;
- 2° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over een melding als vermeld in artikel 111 van dit decreet.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, 3°, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 24 of in artikel 42” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 24”;

3° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 52” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 18”;

4° in paragraaf 2, derde lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 15” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 17”.

Art. 159. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 10 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 8. Meldingen”.

Art. 160. In artikel 107 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017 en gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“Voor de aktename van de melding is evenwel de deputatie bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer gemeenten ligt.

Voor de aktename van de melding is evenwel de Vlaamse Regering bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer provincies ligt.”.

Art. 161. In artikel 109 van hetzelfde decreet worden de woorden “per beveiligde zending” vervangen door de woorden “met een digitale beveiligde zending”.

Art. 162. In artikel 110 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In voorkomend geval mag de exploitatie worden voortgezet tot er akte is genomen van de melding.”.

Art. 163. In artikel 111 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, neemt een beslissing over de melding binnen een termijn van dertig dagen.”

Art. 164. In hetzelfde decreet wordt een artikel 113/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 113/1. §1. De overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt.

Een gedeeltelijke overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12° DABM.

§2. De houder van de meldingsakte of de exploitant kan afstand doen van de meldingsakte, tenzij al gestart is met de verwezenlijking ervan.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

§3. De exploitant kan de gemelde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgevingen, vermeld in dit artikel, eventueel met inbegrip van de termijn waarin de kennisgeving moet gebeuren.”.

Art. 165. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 11 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 9. Wijzigingsbepalingen”.

Art. 166. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 12 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 10. Slotbepalingen”.

Art. 167. Artikel 390 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Art. 168. In artikel 395, eerste lid van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet, worden de woorden “dit decreet drie” vervangen door “de bepalingen over het omgevingsbesluit twee”.

Hoofdstuk 3. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990

Art. 169. In artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, ingevoegd bij het decreet van 12 december 2008, wordt de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26 en 43” vervangen door de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Art. 170. In artikel 4.3.2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

1° in paragraaf 2bis, tweede lid, wordt de zinsnede “en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 91”;

Art. 171. In artikel 4.3.3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “of de overheid bevoegd voor de vraag tot omzetting krachtens artikel 390” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 17”;

2° in paragraaf 8, wordt de zinsnede “of bij het meldingsformulier vermeld in artikel 390 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning” opgeheven;

Art. 172. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.6/1, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015, vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.6/1 Maatregelen voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit uit nieuwe of bijgewerkte Vlaamse BBT-studies of Europese BBT-conclusies, uit Europese richtlijnen of uit plannen en programma’s, goedgekeurd door de Vlaamse Regering, worden waar mogelijk en bij voorrang door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving omgezet.

De Vlaamse Regering kan voor de betrokken overheden beleidstaken en richtlijnen vaststellen voor de omzetting van de maatregelen vermeld in het eerste lid via bijzondere milieuvoorwaarden in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 173. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.11 vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.11 § 1. De milieuvoorwaarden van toepassing op een ingedeelde inrichting of activiteit worden onderworpen aan:

- 1° een algemene evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering ter omzetting van Europese regelgeving bepaalt;
- 2° een gerichte evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering ter omzetting van Europese regelgeving of in de richtlijnen, vermeld in artikel 5.4.6/1, tweede lid, bepaalt.

Bij de uitvoering van een evaluatie, vermeld in het eerste lid, wordt nagegaan of de milieuvoorwaarden moeten worden bijgesteld.

§ 2. De uitvoering van de evaluaties gebeurt op basis van een voortschrijdend meerjarenprogramma dat door het Departement Omgeving, wordt vastgesteld. Het voortschrijdend meerjarenprogramma wordt minstens jaarlijks geactualiseerd en afgestemd op de programmatorische aanpak van de milieuhandhaving.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma en de uitvoeringsgraad ervan worden jaarlijks openbaar gemaakt op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt. "

Art. 174. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.12 vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.12 De betrokken exploitant wordt in kennis gesteld van de te evalueren maatregelen vermeld in artikel 5.4.11 met het oog op een eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden.

De voormelde exploitant gaat aan de hand van een evaluatieformulier na in welke mate de vergunning voldoet aan de maatregelen, vermeld in het eerste lid.

De exploitant dient met een beveiligde zending een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling, die het evaluatieformulier omvat, in bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, binnen de termijn die wordt bepaald in de inkennisstelling.

De aanvraag wordt ingediend en behandeld overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De bevoegde overheid neemt een beslissing over de aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden en kan daarbij toepassing maken van artikel 82/1, eerste lid van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop en door wie de betrokken exploitant op de hoogte wordt gebracht van de te evalueren maatregelen en de inhoud van het evaluatieformulier."

Art. 175. In titel V, hoofdstuk 4, van hetzelfde decreet, wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 5.4.13 en 5.4.14, opgeheven.

Art. 176. In artikel 8.1.2, 2°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 14 februari 2014 en gewijzigd bij de decreten van 18 november 2016 en 27 oktober 2017, wordt de zinsnede "titel I, van het VLAREM" telkens vervangen door de zinsnede "titel II van het VLAREM".

Art. 177. In artikel 16.4.7, §2, laatste lid, ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007 en laatst gewijzigd bij decreet van 8 juni 2018, wordt de zinsnede "Artikel 92 tot en met 96" vervangen door de zinsnede "Artikel 91/1".

Hoofdstuk 5. Wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009

Art. 178. In artikel 4.1.27, §2, vierde lid, van het Energiedecreet van 8 mei 2009, ingevoegd bij het decreet van 16 maart 2012 en gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede "beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 2°," vervangen door de zinsnede "beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 6°,".

Hoofdstuk 6. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009

Art. 179. In dit decreet wordt afdeling 4 van hoofdstuk IV van titel IV, dat bestaat artikel 4.4.24 tot en met 4.4.29, opgeheven.

Art. 180. In artikel 4.2.17 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, vervangen bij het decreet van 25 april 2017 en gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geldt ook als omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, wat betreft alle handelingen die zijn opgenomen in de vergunning en die de verkaveling bouwrijp maken.";

2° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, worden de woorden "eerste en het tweede" vervangen door de zinsnede "eerste, tweede en derde lid" en worden de woorden "of voor het wijzigen van de vegetatie" vervangen door de zinsnede ", voor het wijzigen van de vegetatie of voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.".

Art. 181. In artikel 4.3.1, §1, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 182. In artikel 5.3.1, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede "vermeld in artikel 15" vervangen door de zinsnede "vermeld in artikel 17".

Art. 183. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/2. Voor de projecten en onder de voorwaarden, vermeld in artikel 7.4.4/3, 7.4.4/4 en 7.4.4/5, kan de bevoegde vergunningverlenende overheid een omgevingsbesluit verlenen.

Een omgevingsbesluit is een beslissing over een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 2, eerste lid, 15°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in combinatie met een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van een projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan

naar een of meer (sub)categorieën van gebiedsaanduiding als vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die (sub)categorie(ën) van gebiedsaanduiding.

In afwijking van artikel 2.2.5, §1, bevat het ruimtelijk uitvoeringsplan alleen het grafische plan en de stedenbouwkundige voorschriften, vermeld in artikel 2.2.5, §1, 2° en 3°, en, in voorkomend geval, een register als vermeld in artikel 2.2.5, §1, 9°, en, in voorkomend geval, de bijstelling of opheffing van een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, als dat ook op het grafische plan wordt weergegeven.

De voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, ook als dat laatste is opgemaakt door een hogere overheid.

De ruimtelijke structuurplannen vormen geen beoordelingsgrond voor aanvragen van een omgevingsbesluit.”.

Art. 184. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.4/3. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1, die binnen het ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern liggen met een voldoende aanwezigheid van basisvoorzieningen.

Het omgevingsbesluit houdt dan een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan in naar de categorie van gebiedsaanduiding “1.1 woongebied”, vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor die categorie van gebiedsaanduiding.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd. Daarbij wordt aangetoond dat het omgevingsbesluit het nastreven van de strategische visie niet bemoeilijkt.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat die voorschriften een alternatief project met vergelijkbare kwaliteiten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO, in de weg staan, dat het project een maatschappelijke meerwaarde biedt in vergelijking met de mogelijkheden die de bestaande stedenbouwkundige voorschriften bieden, en dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De aanvrager motiveert op welke manier de aanvraag het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhoogt, onder meer door een efficiënter of hernieuwd

ruimtegebruik van ruimte die al ingenomen is. Daartoe besteedt de aanvrager in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn;
- 2° de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;
- 3° de ligging ten opzichte van voorzieningen en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, met de fiets, te voet en met de auto;
- 4° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 5° de relatie met de bestemmingen die in de omgeving van het woongebied vastgelegd zijn;
- 6° de bestaande of gewenste woondichtheid;
- 7° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 8° functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik;
- 9° de potenties voor een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in de omgeving;
- 10° de maatregelen voor collectieve belangen, zoals publieke ruimte, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie en klimaatmaatregelen.”.

Art. 185. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.4/4. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor handelingen van algemeen belang in de zin van artikel 4.1.1., 5° van de VCRO.

Het omgevingsbesluit houdt dan een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan in naar een of meer van de volgende categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding, vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding:

- 1° de gebiedsaanduiding ‘Bos’;
- 2° de gebiedsaanduiding ‘Reservaat en natuur’;
- 3° de gebiedsaanduiding ‘Overig Groen’;
- 4° de gebiedsaanduiding ‘Lijninfrastructuur’;
- 5° de gebiedsaanduiding ‘Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen’;
- 6° de gebiedsaanduiding ‘Ontginning en waterwinning’.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.”.

Art. 186. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/5. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf.

Het omgevingsbesluit houdt dan een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan in naar de categorie van gebiedsaanduiding '2. Bedrijvigheid', vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorie van gebiedsaanduidingen, al dan niet in combinatie met eigen voorschriften. Als die typebepalingen niet geschikt zijn voor het beoogde project, voorziet het ruimtelijke uitvoeringsplan in een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift 'bedrijvigheid'.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit motiveert waarom het bedrijf kan worden behouden op de plaats waar het gevestigd is, welke ruimtelijke ontwikkelingsbehoeften het bedrijf op korte termijn heeft en waarom het redelijkerwijze niet mogelijk is voor het bedrijf om zich op een andere plaats te vestigen.

De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.

De aanvrager besteedt in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn, en de vastgelegde bestemmingen;
- 2° de invloed van de gewenste ontwikkeling op de omgeving;
- 3° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 4° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 5° de maatregelen voor landschappelijke inpassing, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie, ontharding, klimaatmaatregelen;
- 6° zuinig ruimtegebruik, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik."

Art. 187. In artikel 7.5.4, vijfde lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden "artikel 97" vervangen door de woorden "artikel 91/2".

Art. 188. In artikel 7.5.6, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden "artikel 97" vervangen door de woorden "artikel 91/2".

Hoofdstuk 7. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 189. In artikel 5.4.1, derde lid, 6°, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 81” vervangen door de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 87”.

Art. 190. In artikel 5.4.3, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 34 en 62”.

Art. 191. In artikel 5.4.4, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2018, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 34 en 62”.

Hoofdstuk 8. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten

Art. 192. In artikel 6 van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 30 juni 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;

2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;

3° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zinsnede “een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;

4° in paragraaf 4, tweede lid, wordt de zinsnede “project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”.

Art. 193. In artikel 40, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 31 en 65 van het decreet van 25 april 2014” vervangen door de zinsnede “artikel 91/4 en 91/8 van het decreet van 25 april 2014”.

Hoofdstuk 9. Slotbepalingen

Art. 194. Vergunningsaanvragen die zijn ingediend of initiatieven die zijn opgestart voor de datum van de inwerkingtreding van artikel xx van dit decreet, worden behandeld

overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de vergunningsaanvraag werd ingediend of het initiatief werd opgestart.

Meldingen die zijn verricht voor de datum van de inwerkingtreding van artikel xxx van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de melding werd ingediend.

Art. 195. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van de inwerkingtreding ervan.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 75.260/16
van 29 april 2024

over

een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot
wijziging van de regelgeving betreffende de
omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een
modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het
omgevingsbesluit’

Op 27 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 20 februari 2024 en 5 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wvd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS en Eline YOSHIMI griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd, Githa SCHEPPERS, eerste auditeur en Katrien DIDDEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Zoals het opschrift aangeeft, beoogt het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en van het omgevingsbesluit.² De belangrijkste wijzigingen daartoe zijn te vinden in hoofdstuk 2 van het voorontwerp, dat het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’ (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet) (artikelen 2 tot 168) wijzigt, en in hoofdstuk 6, dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) (artikelen 179 tot 188) wijzigt.

2.2. Hoofdstuk 2 van het voorontwerp brengt de bestaande indeling in twaalf hoofdstukken van het Omgevingsvergunningsdecreet terug naar tien hoofdstukken.

- Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen (artikelen 2 tot 21 van het voorontwerp)

Er wordt onder andere een regeling getroffen voor de verwerking van persoonsgegevens. Er worden verwerkingsverantwoordelijken aangeduid, categorieën bepaald van betrokkenen waarop de verwerking betrekking heeft, evenals de categorieën van de te verwerken persoonsgegevens, de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, het doel van de verwerking en de bewaartermijn.³

- Hoofdstuk 2. De modulaire omgevingsvergunning (artikelen 22 tot 84)

Er wordt één reguliere maar modulaire basisprocedure in eerste administratieve aanleg en in administratief beroep geïntroduceerd. Hiermee wordt afgestapt van de huidige tweedeling tussen de gewone en de vereenvoudigde procedure, en van het onderscheid tussen de procedures in eerste administratieve aanleg en administratief beroep. Het voorontwerp voorziet in de integratie van een aantal bestaande aanvragen en verzoeken in de basisprocedure.⁴

Deze reguliere basisprocedure is opgebouwd uit diverse modules, die afhankelijk van de inhoud en aard van de aanvraag kunnen worden ingezet. Het betreft de volgende modules: 1° de indiening van een aanvraag of een administratief beroep; 2° een ontvankelijkheids- en

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Een omgevingsbesluit is “een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor een projectgebied, als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO” (ontworpen artikel 2, eerste lid, 12°, van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’, artikel 2 van het voorontwerp).

³ Artikel 20 van het voorontwerp.

⁴ Artikel 24 van het voorontwerp.

volledigheidsonderzoek; 3° advisering; 4° een openbaar onderzoek; 5° de toepassing van een of meer administratieve lussen; 6° de toepassing van een of meer wijzigingslussen; 7° het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag en 8° de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag.⁵ De modulaire procedure hanteert een basisbehandelingstermijn van 60 dagen, met termijnverlengingen naar gelang extra modules worden doorlopen.⁶

- Hoofdstuk 3. Duur van de omgevingsvergunning (artikelen 85 tot 90)
- Hoofdstuk 4. Kenmerken van de omgevingsvergunning (artikelen 92 tot 96)
- Hoofdstuk 5. Specifieke regels voor bepaalde aanvragen (artikelen 97 tot 152)

De procedure voor het verlenen van een omgevingsbesluit wordt geregeld in een nieuw in toe voegen afdeling 9 (ontworpen artikelen 91/15 tot 91/27) in hoofdstuk 5 van het Omgevingsvergunningsdecreet.⁷ De voor de vergunningverlening bevoegde overheid bepaalt “de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen”.⁸

- Hoofdstuk 6. Verval en afstand van de omgevingsvergunning (artikelen 153 tot 153)
- Hoofdstuk 7. Beroep tegen beslissingen die in laatste administratieve aanleg genomen zijn (artikelen 157 en 158)

Het omgevingsbesluit kan worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.⁹

- Hoofdstuk 8. Meldingen (artikelen 159 tot 164)
- Hoofdstuk 9. Wijzigingsbepalingen (artikel 165)
- Hoofdstuk 10. Slotbepalingen (artikelen 166 tot 168).

2.3. Het ontworpen artikel 7.4.4/2 van de VCRO omschrijft het omgevingsbesluit en bepaalt enkele afwijkende regels met betrekking tot het in het kader van de aanvraag van een dergelijk besluit vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan.¹⁰

Een omgevingsbesluit is mogelijk voor drie soorten projecten. Het gaat om ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO (ontworpen artikel 7.4.4/3

⁵ Artikel 27 van het voorontwerp.

⁶ Artikelen 56 en 81 van het voorontwerp.

⁷ Artikelen 131 tot 149 van het voorontwerp.

⁸ Artikel 133 van het voorontwerp.

⁹ Het ontworpen artikel 105, § 1, 1°, van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 158 van het voorontwerp) samen gelezen met het ontworpen artikel 15, 11°, van hetzelfde decreet (artikel 24 van het voorontwerp).

¹⁰ Artikel 183 van het voorontwerp.

van de VCRO),¹¹ handelingen van algemeen belang¹² (ontworpen artikel 7.4.4/4 van de VCRO)¹³ en bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund¹⁴ en niet-verkrot bedrijf (ontworpen artikel 7.4.4/5 van de VCRO)¹⁵.

De regeling van het planologisch attest in hoofdstuk IV “Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften” van titel IV “Vergunningenbeleid” van de VCRO wordt opgeheven.¹⁶

2.4. In functie van de wijzigingen in het Omgevingsvergunningsdecreet en in de VCRO worden bij de hoofdstukken 3, 4, 5, 7 en 8 van het voorontwerp wijzigingen doorgevoerd in een aantal andere decreten, respectievelijk:

- het Bosdecreet van 13 juni 1990 (artikel 169);
- het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ (hierna: DABM) (artikelen 170 tot 177);
- het decreet van 8 mei 2009 ‘houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid’ (artikel 178);
- het decreet van 12 juli 2013 ‘betreffende het onroerend erfgoed’ (artikelen 189 tot 191);
- het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende complexe projecten’ (artikelen 192 en 193).

2.5. Hoofdstuk 9 van het voorontwerp groepeert de slotbepalingen (artikelen 194 en 195).

De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om voor iedere bepaling van het aan te nemen decreet de datum van inwerkingtreding te bepalen.¹⁷

BEVOEGDHEID

3.1. De ontworpen wijziging van artikel 105, § 1, 1°, van het Omgevingsvergunningsdecreet,¹⁸ samen gelezen met het ontworpen artikel 15, 11°, van hetzelfde decreet,¹⁹ strekt ertoe het jurisdictioneel beroep tegen een omgevingsbesluit in laatste

¹¹ Artikel 184 van het voorontwerp.

¹² In de zin van artikel 4.1.1, 5°, van de VCRO.

¹³ Artikel 185 van het voorontwerp.

¹⁴ In de zin van artikel 4.1.1, 7°, van de VCRO.

¹⁵ Artikel 186 van het voorontwerp.

¹⁶ Artikel 179 van het voorontwerp.

¹⁷ Artikel 195 van het voorontwerp.

¹⁸ Artikel 158 van het voorontwerp.

¹⁹ Artikel. 24 van het voorontwerp.

administratieve aanleg toe te wijzen aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Een omgevingsbesluit is naar luid van het ontworpen artikel 7.4.4/2, tweede lid, van de VCRO een beslissing over een omgevingsvergunning als vermeld in het ontworpen artikel 2, eerste lid, 15°, van het Omgevingsvergunningsdecreet “in combinatie met een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van een projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan (...)”.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat “de (voorbereidende) beslissingen gezien worden als een beslissing ‘betreffende’ een omgevingsvergunningsaanvraag in de zin van (huidig) 105, 1° OVD”. Deze “voorbereidende (eind)beslissingen over het RUP door de plannende overheid of, in voorkomend geval, over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg door de gemeenteraad, [kunnen] hetzij rechtstreeks, hetzij samen met de vergunningsbeslissing over het project [...] worden aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

Het ontworpen artikel 7.4.4/2, vierde lid, van de VCRO bepaalt dat de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan vervangen, ook als dat laatste is opgemaakt door een hogere overheid. Hieruit volgt dat een in het kader van een aanvraag voor een omgevingsbesluit vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan een reglementair karakter heeft, zoals in meerdere bepalingen van de VCRO wordt bevestigd.²⁰

3.2. In haar advies 72.576/AV van 15 februari 2023²¹ besloot de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State dat het voorontwerp van decreet dat de jurisdictionele beroepen tegen onder meer besluiten tot definitieve vaststelling van ruimtelijke uitvoeringsplannen, besluiten tot definitieve vaststelling van stedenbouwkundige verordeningen en definitieve voorkeursbesluiten en projectbesluiten inzake complexe projecten toeweest aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen geen doorgang kon vinden. De Raad van State concludeerde dat de weerslag van het betrokken voorontwerp op de aan de federale wetgever voorbehouden aangelegenheden bij het uitoefenen van de impliciete bevoegdheden op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI), niet marginaal was, en dat er ook zeer ernstige twijfels over bestonden of voldaan was aan de noodzakelijkheidsvoorwaarde vereist voor de toepassing van deze bepaling.

3.3. In de memorie van toelichting wordt het beroep op de impliciete bevoegdheden voor de thans ontworpen bevoegdheidstoewijzing verantwoord op basis van dezelfde argumenten die werden onderzocht in advies 72.576/AV. De overwegingen en conclusies uit dat advies worden niet in de verantwoording in de memorie van toelichting betrokken, hoewel ook dit voorontwerp,

²⁰ Zie onder meer artikel 1.1.2, 13°, van de VCRO.

²¹ Adv.RvS 72.576/AV van 15 februari 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 14 juli 2023 ‘tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, wat betreft de uitbreiding van de rechtsmacht van de Raad voor Vergunningsbetwistingen’, waarvan de inwerkingtreding wordt bepaald door de Vlaamse Regering en uiterlijk op 31 december 2024, en waartegen beroepen tot vernietiging bij het Grondwettelijk Hof zijn ingediend (aldaar gekend onder de rolnummers 8173, 8174, 8175, 8178 en 8180).

net als het voorontwerp dat heeft geleid tot voormeld advies, tot doel heeft beroepen tegen reglementaire besluiten aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen toe te wijzen en de figuur van het omgevingsbesluit gelijkenissen vertoont met de beslissing over een complex project waarvan de bevoegdheidstoewijzing niet conform artikel 10 BWHI werd geacht in advies 72.576/AV.

3.4. Om dezelfde redenen als uiteengezet in advies 72.576/AV, kan de bevoegdheidstoewijzing aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen van de beroepen tegen een omgevingsbesluit in laatste administratieve aanleg geen doorgang vinden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Voorwerp van het onderzoek

4.1. De gemachtigde deelde naar aanleiding van de toevoeging van een concordantietabel aan het wetgevingsdossier mee dat:

- de artikelen 32, § 8, 46, § 4, en 66, § 8, van het Omgevingsvergunningsdecreet, die werden ingevoegd bij decreet van 26 januari 2024 ‘over de programmatische aanpak stikstof’ (hierna: Stikstofdecreet), “niet mee [werden] omgezet”;
- deze artikelen nog zullen worden omgezet in de ontworpen artikelen 37, § 3 en 62, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet;
- de verwijzingen in het Stikstofdecreet “naar artikels uit het Omgevingsvergunningsdecreet, die de inhoud van dit laatste decreet als dusdanig niet wijzigen, [...] in het ontwerp nog [zullen] opgenomen worden in de wijzigingsbepalingen”.

Dergelijke toevoegingen aan de aan de Raad van State voorgelegde tekst, moeten op hun beurt overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, alsnog voor advies worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving.

4.2. De gemachtigde deelde een aantal wijzigingen aan het ter advies voorgelegde voorontwerp mee die de stellers ervan nog willen doorvoeren. Deze wijzigingen zijn volgens de gemachtigde ingegeven door de vaststelling dat de bij het voorontwerp gemaakte beleidskeuzes voor de ontvankelijk-, volledig- en wijzigbaarheid van vergunningsaanvragen niet volledig of helemaal consequent werden uitgewerkt of vertaald in het voorontwerp.

Blijkens de door de gemachtigde bijgevoegde nota worden nog wijzigingen aan de artikelen 36, 37, 49, 56, 74, 79 en 81 van het voorontwerp aangebracht.

B. Beperkingen van het onderzoek

5.1. Het voorontwerp verdient een grondig wetgevingstechnisch nazicht, onder meer wat betreft de wetshistoriek van de te wijzigen bepalingen. Zo moet de in de artikelen 15, 54, 82, 83 en 89 van het voorontwerp vermelde wetshistoriek worden geactualiseerd.²²

5.2. De VCRO, alsook andere daarmee samenhangende decreten, zijn in het recente verleden het voorwerp geweest van tal van wijzigingen, die hetzij reeds in werking zijn getreden, hetzij nog in werking moeten treden.²³ Rekening houdend met de omvang van het voorliggende voorontwerp en met de complexiteit van die andere wijzigende teksten, die zich in verschillend stadia van het wetgevingsproces bevinden, heeft de Raad van State niet kunnen nagaan in hoeverre bij de thans ontworpen wijzigingen in alle gevallen op correcte wijze is rekening gehouden met de hiervoor bedoelde wijzigingen, alsook met het tijdstip van inwerkingtreding ervan. Het staat aan de stellers van het voorontwerp om dat aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen. De vaststelling dat, bijvoorbeeld, de artikelen 2, 36, 54 en 135 van het voorontwerp verwijzen naar regelgeving die mogelijk zal worden gewijzigd bij de aanneming van het voorontwerp waarover de Raad van State advies 75.312/16 heeft gegeven, is bijgevolg niet als exhaustief te beschouwen. De stellers van het voorontwerp dienen er ook over te waken dat telkens verwezen wordt naar de geldende regelgeving en niet naar in het vooruitzicht gestelde regelgeving.

5.3. Daarbij komt dat een zekere complexiteit inherent is aan een aantal bepalingen van het voorliggende voorontwerp. Mede gelet op tal van andere aan een termijn gebonden adviesaanvragen die dienen te worden onderzocht dient de Raad van State dan ook een voorbehoud te maken. Uit de vaststelling dat over een bepaling in de voorgestelde regeling in dit advies niets wordt gezegd, kan niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

5.4. In het voorontwerp is een reeks delegaties aan de Vlaamse Regering opgenomen die met zich meebrengen dat pas naar aanleiding van het onderzoek van de ontwerpen van de te nemen uitvoeringsbesluiten de Raad van State alle gevolgen van de hervorming zal kunnen beoordelen. In dit verband kan worden gewezen op de delegaties in de volgende artikelen van het voorontwerp:

²² Het Omgevingsvergunningsdecreet werd nog gewijzigd door het Stikstofdecreet.

²³ Naast het aangehaalde Stikstofdecreet, het decreet van 14 juli 2023 ‘tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, wat betreft de uitbreiding van de rechtsmacht van de Raad voor Vergunningsbetwistingen’, het decreet van 26 mei 2023 ‘betreffende het realisatiegerichte instrumentarium’ en het decreet van 26 mei 2023 ‘tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, wat de woonreservegebieden betreft’, kan verwezen worden naar volgende adviezen van de Raad van State: adv.RvS 75.312/16 van 6 maart 2024 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage’, adv.RvS 75.257/16 van 25 januari 2024 over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, en het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat betreft de inplanting van windturbines’ en adv.RvS 75.048/16 van 8 februari 2024 over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, wat betreft het optimaliseren van de regelgeving inzake complexe projecten’.

- artikel 24 (ontworpen artikel 15, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om te bepalen welke combinaties van aanvragen toegelaten of verboden zijn;
- artikel 29 (ontworpen artikel 17, § 1, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de lijst van Vlaamse en provinciale projecten vast te stellen en een lijst van gemeentelijke projecten waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat;
- artikel 29 (ontworpen artikel 17, § 6, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om te bepalen in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar kan beslissen over een aanvraag;
- artikel 30 (ontworpen artikel 18, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om te bepalen in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar kan beslissen over het beroep;
- artikel 33 (ontworpen artikel 19, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de verplichte inhoud van de aanvraag te bepalen;
- artikel 33 (ontworpen artikel 19, laatste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de wijze van kennisgeving van de beslissingen te bepalen;
- artikel 46 (ontworpen artikel 28, § 1, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om te bepalen welke andere oorspronkelijke aanvragen onderworpen zijn aan een openbaar onderzoek;
- artikel 46 (ontworpen artikel 28, § 4, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de nadere regels te bepalen voor de organisatie van het openbaar onderzoek en de aanvragen te bepalen waarvoor het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat, alsook de nadere regels voor de organisatie van die informatievergadering;
- artikel 48 (ontworpen artikel 29, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de lijst van ‘herstel van onregelmatigheden’ aan te vullen waardoor een administratieve lus kan worden toegepast;
- artikel 58 (ontworpen artikel 36, § 3, laatste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet) om de nadere regels vast te stellen voor de regeling die in die paragraaf aan bod komt;
- artikel 129 (ontworpen artikel 91/13 van het Omgevingsvergunningsdecreet) om te bepalen in welke gevallen de omgevingsambtenaar van de bevoegde overheid bevoegd is om te beslissen over een aanvraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft;
- artikel 151 (ontworpen artikel 91/28 van het Omgevingsvergunningsdecreet) om nadere regels te bepalen voor de specifieke procedures vermeld in hoofdstuk 5. Het betreft het bijstellen van de omgevingsvergunning, regularisatievergunningen, aanvulling of wijziging van de indelingslijst, hernieuwing van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en het recht op verdere exploitatie, schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning, de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, de afwijking van algemene en sectorale milieuvoorwaarden, vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft en het omgevingsbesluit.

C. Stilzwijgende beslissingen

6.1. De ontworpen regeling voor de modulaire omgevingsvergunning kent de mogelijkheid van een stilzwijgende beslissing in eerste administratieve aanleg²⁴ (ontworpen artikel 35 van het Omgevingsvergunningsdecreet) en in de administratieve beroepsprocedure (ontworpen artikel 62 van het Omgevingsvergunningsdecreet).²⁵ Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt in eerste administratieve aanleg de aanvraag geacht te zijn geweigerd. In een administratieve beroepsprocedure wordt het beroep of worden de beroepen in dat geval geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief beschouwd. De motivering van de beslissing in eerste administratieve aanleg wordt geacht te worden bevestigd.

Ook artikel 126 van het voorontwerp kent de stilzwijgende afwijzingsbeslissing voor een vraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden (ontworpen artikel 91/11 van het Omgevingsvergunningsdecreet). Artikel 129 kent eveneens een dergelijke stilzwijgende afwijzingsbeslissing voor vragen tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft (ontworpen artikel 91/13 van het Omgevingsvergunningsdecreet).

6.2. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, er reeds meerdere malen heeft op gewezen, dient het procedé van de stilzwijgende weigeringsbeslissing te worden afgeraden. Stilzwijgende beslissingen worden immers gekenmerkt door het ontbreken van een formele motivering, waardoor aan de betrokkenen een waarborg wordt ontnomen. Het procedé is daarenboven niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt en de stilzwijgende beslissing niet op dezelfde wijze zal worden medegedeeld of bekendgemaakt als gewone beslissingen, met alle daarmee gepaard gaande gevolgen voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke beslissingen. Bovendien is het invoeren van een systeem van stilzwijgende weigeringsbeslissingen moeilijk verzoenbaar met de beginselen van behoorlijk bestuur nu erdoor de mogelijkheid wordt gecreëerd dat beslissingen tot stand komen zonder zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen.²⁶

Uit de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen blijkt dat de stilzwijgende weigeringsbeslissing voor grote rechtsonzekerheid zorgt wanneer ze laattijdig gevolgd wordt door een uitdrukkelijke beslissing.²⁷

6.3. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft als cassatierechter geoordeeld dat:

- de deputatie, in het kader van de huidige gewone vergunningsprocedure van het Omgevingsvergunningsdecreet, door de stilzwijgende afwijzing van het administratief beroep de

²⁴ Artikel 57 van het voorontwerp.

²⁵ Artikel 81 van het voorontwerp.

²⁶ Zie bv. adv.RvS 72.894/1 van 14 april 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het Vlaams decreet van 16 juni 2023 ‘over de onderwijsinternaten’, opmerking 8.2.

²⁷ RvVb 18 april 2024, RvVb-A-2324-0649.

motieven voor de uitdrukkelijke vergunningverlening in eerste administratieve aanleg tot de hare heeft gemaakt;

- een beroep tegen de stilzwijgende afwijzing van het administratief beroep middelen moet uitzetten tegen de motieven voor de uitdrukkelijke vergunningverlening in eerste administratieve aanleg die de verwerende beroepsinstantie stilzwijgend tot de hare heeft gemaakt.²⁸

Artikel 81, laatste lid, van het voorontwerp bepaalt dat bij ontstentenis van een uitdrukkelijke beslissing binnen de daarvoor voorziene beslissingstermijn, het beroep of de beroepen worden afgewezen en dat de motieven van de bestreden beslissing die als definitief wordt beschouwd, “geacht [wordt] te worden bevestigd”.

De vraag rijst of de regeling in de ontworpen artikelen 35 en 62 van het Omgevingsvergunningsdecreet bestaanbaar is met het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel. Een vergunningsaanvrager die in eerste administratieve aanleg een stilzwijgende weigeringsbeslissing overeenkomstig het ontworpen artikel 35 van het Omgevingsvergunningsdecreet²⁹ heeft ontvangen, kent niet de motieven van die beslissing, evenmin als de motieven van een stilzwijgende afwijzing van zijn beroep tegen die beslissing. Een vergunningsaanvrager die administratief beroep instelt en wel in eerste administratieve aanleg of in administratief beroep een gemotiveerde weigeringsbeslissing heeft ontvangen, heeft daarentegen wel kennis van de motieven die de beslissing schragen en waartegen middelen in een jurisdictioneel beroep kunnen worden uiteengezet.

6.4. Artikel 114 van het voorontwerp regelt de schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning (ontworpen artikel 91/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet). In afwijking van artikel 62 van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt een beroep tegen de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning geacht te zijn ingewilligd, en vervalt de bestreden beslissing, als er geen beslissing is genomen binnen de termijn vermeld in artikel 34.

Al kan het procedé van de stilzwijgende beslissing niet geheel worden afgekeurd wanneer de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, toch moet worden opgemerkt dat aan stilzwijgende besluitvorming de voormelde nadelen dan evenzeer aan de orde zijn. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Het procedé van de stilzwijgende beslissing houdt hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstreckende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van

²⁸ RvS 5 mei 2022, nr. 253.650.

²⁹ Artikel 57 van het voorontwerp.

alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole bemoeilijkt.

6.5. Het staat aan de stellers van het voorontwerp om opnieuw te onderzoeken of in het voorontwerp moet worden vastgehouden aan het procedé van de stilzwijgende beslissing, gelet op de aangehaalde nadelen ervan.

D. Conformiteit van project-gedreven planning met de duurzame (ruimtelijke) ontwikkeling

7.1. Met het voorontwerp van decreet wensen de stellers ervan de procedure tot het wijzigen van stedenbouwkundige voorschriften³⁰ van plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen voor drie categorieën van projecten te vereenvoudigen, omdat het rigide karakter van die voorschriften opportuniteiten en kansen voor wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen in de weg lijkt te staan. Ze verwijzen naar de praktijk van de “project-gedreven RUP’s”, waarbij ruimtelijke plannen worden gewijzigd in functie van een concrete projectrealisatie. Voor deze gewenste ruimtelijke projecten moeten thans twee procedures na elkaar worden doorlopen (de planopmaakprocedure en de omgevingsvergunningsprocedure), wat wordt ervaren als “onnatuurlijk” en tijdrovend. In de memorie van toelichting wordt dit onder meer toegelicht als volgt:

“Met ‘onnatuurlijk’ wordt bedoeld dat een RUP normaal gezien een algemeen kader biedt voor een onbepaald aantal vergunningsaanvragen gedurende een lange toekomstige duurtijd. Hier gaat het over situaties waarbij er concrete (bouw)plannen worden uitgewerkt voor een stedenbouwkundig project, en waarbij vervolgens een stap achteruit moet worden gezet om kunstmatig een grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften uit te schrijven op het lijf van de vergevorderde bouwplannen. Een dergelijk ‘project-gedreven RUP’ heeft formeel verordenende kracht, maar dient hoofdzakelijk als rechtsgrond voor een eenmalige individuele beslissing op korte termijn. Het volgen van een langdurige en complexe RUP-procedure voor een bestemmingswijziging die intrinsiek is ingegeven vanuit een vergunningslogica strookt niet met de doelstellingen en logica van een geïntegreerd planningsproces. Dit betekent anderzijds niet dat dergelijke projectgedreven RUP’s per definitie strijdig zijn met een duurzame ruimtelijke ordening en met de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO. Om die reden is het wenselijk om voor dit type RUP’s of dit type (duurzame) project-gedreven ruimtelijke ontwikkelingen die een bestemmingswijziging vereisen, een meer aangepaste procedure te voorzien voor de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Procedures staan immers niet op zich, maar moeten geschikt zijn voor het beoogde instrument en doelstelling.”

De stellers wijzen erop dat “[d]e praktijk binnen de ruimtelijke ontwikkeling [...] meer en meer project-gedreven” is “in tegenstelling tot vroeger waar een bestemmingsplan vanuit een uitbreidingslogica, vaak los van een concrete realisatieactie, werd opgesteld zonder garanties op realisatie”. Aldus bestaat er een “discrepancie tussen de project-gedreven realiteit en de gebruiksmogelijkheden van de planinstrumenten”, waaraan het voorontwerp tracht te verhelpen.

³⁰ Stedenbouwkundige voorschriften kunnen eigendomsbeperkingen, met inbegrip van een bouwverbod, inhouden en moduleren (artikel 2.2.6 van de VCRO).

7.2. Overeenkomstig artikel 7bis van de Grondwet dienen onder meer de gewesten³¹ bij de uitoefening van hun bevoegdheden inzake bijvoorbeeld ruimtelijke ordening³² de doelstellingen van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten na te streven en dienen zij daarbij rekening te houden met de solidariteit tussen de generaties.

Artikel 1.1.4 van de VCRO, dat het doel van het ruimtelijke-ordeningsbeleid aangeeft en waarbij de duurzame ruimtelijke ordening centraal staat,³³ verleent aan deze grondwettelijke verplichting in de context van de ruimtelijke ordening een specifieke juridische waarde:

“De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.”

Uit deze beginselbepaling volgt onder meer dat de diverse binnen artikel 1.1.4 van de VCRO bedoelde behoeften en de daarmee gepaard gaande aanspraken op de ruimte evenwichtig en gelijktijdig tegen mekaar moeten worden afgewogen.³⁴ Deze gelijktijdige afweging moet gebeuren binnen de planprocedure zoals die is vastgelegd door de VCRO.³⁵ Met de in artikel 1.1.4 van de VCRO bedoelde ruimtelijke behoeften worden alle bij planopmaak relevante behoeften³⁶ of alle betrokken belangen³⁷ bedoeld. Bij de gelijktijdige onderlinge afweging van deze verschillende maatschappelijke activiteiten kan één bepaalde behoefte zwaarder doorwegen in een bepaalde situatie, in welk geval er toch geen sprake hoeft te zijn van een onevenwichtige afweging van de betrokken belangen of van een visie omtrent de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied die de grenzen van het recht te buiten gaat.³⁸ De omstandigheid dat een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt met het oog op het creëren van een ruimtelijk kader voor een project waaraan een of meer private ondernemers deelnemen of dat een bedrijf door een ruimtelijk uitvoeringsplan zone-eigen wordt, bewijst daarom op zich nog niet dat het plan met schending van artikel 1.1.4 van de VCRO of het algemeen belang is tot stand gekomen.³⁹ Ook een “planologische regularisatie” middels een ruimtelijk uitvoeringsplan hoeft niet *a priori* onwettig te zijn, op voorwaarde dat een

³¹ Tijdens de parlementaire voorbereiding van de grondwetsbepaling werd gesteld dat deze verplichting ook geldt voor de lokale overheden (*Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1778/2, 14).

³² GwH 17 september 2015, nr. 119/2015, B.9; GwH 31 juli 2013, nr. 114/2013, B.8. Zie ook: GwH 14 oktober 2021, nr. 142/2021, B.10.3; GwH 25 februari 2021, nr. 30/2021, B.13.3; GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016, B.47.2.2.

³³ RvS 21 oktober 2022, nr. 254.844.

³⁴ RvS 5 juli 2023, nr. 257.062; RvS 1 juni 2021, nr. 250.749; RvS 11 mei 2021, nr. 250.581.

³⁵ RvS 26 september 2019, nr. 245.537.

³⁶ RvS 27 september 2019, nr. 245.550.

³⁷ RvS 26 juni 2019, nr. 244.963.

³⁸ RvS 5 juli 2018, nr. 242.079.

³⁹ RvS 26 oktober 2021, nr. 251.936; RvS 5 december 2017, nr. 240.099; RvS 30 juni 2015, nr. 231.824.

deugdelijke ruimtelijke afweging overeenkomstig artikel 1.1.4 van de VCRO aan het ruimtelijk uitvoeringsplan ten grondslag ligt.⁴⁰

De behoeften inzake ruimtelijke ordening behoren derhalve in essentie door overwegingen van algemeen belang te worden bepaald.⁴¹

7.3. De decreetgever heeft met de regelgeving inzake ruimtelijke ordening een vergunningenstelsel ingevoerd voor stedenbouwkundige handelingen⁴² en voor het verkavelen van gronden⁴³ teneinde ze in het algemeen belang aan het toezicht van de overheid te onderwerpen.⁴⁴ In dat vergunningenstelsel geldt onder meer de regel dat de vergunning⁴⁵ wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften⁴⁶ die reglementaire bepalingen zijn⁴⁷ of verordenende kracht hebben⁴⁸. Hoofdstuk IV van titel IV van de VCRO somt de mogelijkheden op om bij de vergunningverlening afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften onder de gestelde voorwaarden toch toe te staan.⁴⁹ De bestaande regelgeving inzake ruimtelijke ordening die van algemeen belang wordt geacht⁵⁰, berust aldus, in beginsel, op ruimtelijke plannen en stedenbouwkundige voorschriften.⁵¹ Artikel 1.1.3 van de VCRO geeft hieraan uitdrukking door te bepalen dat “[d]e ruimtelijke ordening van het Vlaamse Gewest, de provincies en de gemeenten wordt vastgelegd in ruimtelijke structuurplannen of ruimtelijke beleidsplannen, ruimtelijke uitvoeringsplannen en verordeningen”.

⁴⁰ RvS 22 oktober 2019, nr. 245.859.

⁴¹ GwH 12 oktober 2017, nr. 115/2017, B.6.

⁴² Artikel 4.2.1 van de VCRO; de decreetgever heeft afwijkingen van de vergunningsplicht voor meldingsplichtige en vrijgestelde handelingen ingevoerd (artikelen 4.2.2 en 4.2.3 van de VCRO).

⁴³ Artikel 4.2.15 van de VCRO.

⁴⁴ RvS 2 december 2022, nr. 255.159; RvS 30 juni 2020, nr. 247.951; RvS 5 december 2019, nr. 246.282; RvS 16 september 2013, nr. 224.656; RvS 27 mei 2011, nr. 213.531; RvS 3 november 2008, nr. 187.645.

⁴⁵ *Parl.St.* VI.Parl. 2008-09, nr. 2011/1, 209: vergunningsbeslissingen zijn handelingen waarmee de overheid eenzijdig beslist over de (niet-)toekenning van “een ontheffing op het principiële bouwverbod of verkavelingsverbod”. Een individueel vergunningenstelsel wordt gezien als een noodzaak om aan de overheid een toezicht te geven op de voorgenomen werkzaamheden, in het licht van diverse stedenbouwkundige bepalingen.

⁴⁶ Artikel 4.3.1, § 1, 1°, a), van de VCRO; deze voorschriften hebben naar luid van artikel 2.2.5, § 1, 3°, van de VCRO betrekking op de bestemming (artikel 4.1.1, 1°, van de VCRO definieert “bestemmingsvoorschrift”), de inrichting of het beheer.

⁴⁷ Artikel 1.1.2, 13°, van de VCRO.

⁴⁸ Artikel 7.4.4, § 1, van de VCRO.

⁴⁹ Dat hoofdstuk voorziet in een eerste afdeling “Afwijkingsmogelijkheden” (de artikelen 4.4.1 tot 4.4.9/1) voor onder meer “handelingen van algemeen belang” (artikel 4.4.1, 5°, van de VCRO), in een tweede afdeling “Basisrechten voor zonevreemde constructies” (de artikelen 4.4.10 tot 4.4.22 van de VCRO), in een derde afdeling “Zonevreemde wijzigingen” (artikel 4.4.23 van de VCRO) en in een vierde afdeling “Planologische attesten” (de artikelen 4.4.24 tot 4.4.29 van de VCRO).

⁵⁰ *Parl.St.* VI.Parl. 2002-03, nr. 1566/1, 6.

⁵¹ GwH 9 december 2010 nr. 137/2010, B.3.1; Voor toepassingen, zie RvS 19 maart 2012, nr. 218.530, randnr. 17; RvS 29 februari 2012, nr. 218.240, randnr. 5.12 en RvS 30 juni 2015, nr. 231.825, randnr. 7.3.

7.4. Het voorontwerp lijkt deze logica van het instrumentarium van de ruimtelijke ordening zoals vastgelegd in de VCRO om te keren in zoverre het voor bepaalde projecten⁵² wordt mogelijk gemaakt dat de stedenbouwkundige voorschriften kunnen worden aangepast aan het gewenste project. Het initiatief tot planopmaak gaat daarbij niet langer uit van de plannende overheid⁵³⁻⁵⁴ die handelt vanuit een gewenste duurzame ruimtelijke ontwikkeling, maar van een aanvrager van een omgevingsbesluit die handelt met het oog op een gewenst concreet project.⁵⁵

Dergelijke ommekeer van een toekomstgerichte planning⁵⁶ naar een project-gedreven planning op initiatief van de aanvrager houdt een risico in van een *ad hoc*-beleid, dat op gespannen voet zou kunnen komen met een duurzame (ruimtelijke) ontwikkeling op gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau.

7.5. De stellers van het voorontwerp hebben aan de vereiste, bij de planopmaak, van een evenwichtige en gelijktijdige afweging van de relevante ruimtelijke behoeften of betrokken belangen willen tegemoetkomen door er in de ontworpen artikelen 7.4.4/4, § 2 en 7.4.4/5, § 2 van de VCRO⁵⁷ in te voorzien dat de aanvrager van een dergelijk omgevingsbesluit moet aantonen “dat

⁵² Het toepassingsgebied is in het voorliggende voorontwerp beperkt tot drie soorten projecten maar in zijn antwoord liet de gemachtigde verstaan dat het niet is uitgesloten dat het toepassingsgebied in de toekomst wordt uitgebreid naar andere types van projecten: “(...) Om deze redenen wordt geopteerd om het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit – in eerste instantie – te beperken tot voormelde types van projecten. Het omgevingsbesluit betreft immers proefregelgeving, die na verloop van twee jaar zal geëvalueerd worden (art. 168 voorontwerp). Afhankelijk van de resultaten van de evaluatie, kunnen bestaande afwijkingsmogelijkheden worden opgeheven en kan het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit worden verruimd tot andere types van projecten (art. 179 voorontwerp – randnummer 207 MvT en p.4 conceptnota)”.

⁵³ Het initiatiefrecht voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan berust thans exclusief bij de plannende overheid (artikel 2.2.2 van de VCRO), de Vlaamse Regering (artikel 2.2.7 en volgende van de VCRO), de deputatie (artikel 2.2.12 en volgende van de VCRO) of het college van burgemeester en schepenen (artikel 2.2.18 en volgende van de VCRO); tot aan de inwerkingtreding van het decreet van 8 december 2017 ‘houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving’ (de zogenaamde “codextrein”) bepaalde artikel 2.1.2, § 6 van de VCRO dat de plannende overheid na de vaststelling van een ruimtelijk structuurplan de nodige maatregelen neemt om de ruimtelijke uitvoeringsplannen in kwestie in overeenstemming te brengen met het ruimtelijk structuurplan (zie opmerking 7.6). Er bestaat momenteel enkel een mogelijkheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf om een aangevraagde planologisch attest te verkrijgen dat onder een aantal voorwaarden het betrokken bestuursorgaan ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest advies te vragen over de startnota voor het ruimtelijk uitvoeringsplan overeenkomstig artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, of artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, van de VCRO. Bij verzuim wordt voor dat bestuursorgaan de mogelijkheid tot het voorlopig vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan of tot het voorlopig aannemen van een plan van aanleg voor een ander bestaand bedrijf of voor een nieuw bedrijventerrein opgeschort, totdat alsnog voldaan is aan de rechtsplicht, vermeld in het eerste lid, tenzij het attest inmiddels vervallen is (artikel 4.4.26, § 1, van de VCRO dat wordt opgeheven bij artikel 179 van het voorontwerp).

⁵⁴ Artikelen 2.2.7, 2.2.12 en 2.2.18 van de VCRO.

⁵⁵ In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject een verhoging van het ruimtelijk rendement op goed gelegen locaties moet versnellen, dat het omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang moet zorgen voor versnelde uitvoering van investeringen in het kader van algemeen belang en dat het omgevingsbesluit voor bedrijvigheid een oplossing moet bieden voor de korte termijnbehoeften van een bedrijf.

⁵⁶ Zie bv. RvS 12 januari 2021, nr. 249.453: “Bij het vaststellen van bestemmingen in ruimtelijke uitvoeringsplannen is de overheid er niet toe gehouden de op dat ogenblik bestaande toestand in het plan te bevestigen en te bekrachtigen. De plannen zijn namelijk toekomstgericht en kunnen stedenbouwkundige voorschriften vastleggen die afwijken van de bestaande toestand”.

⁵⁷ Het ontworpen artikel 7.4.4/3, § 2, van de VCRO bepaalt niet dat ook de aanvrager van een omgevingsbesluit voor een ruimtelijk impulsproject zulks moet aantonen. Naar luid van artikel 1.1.4/1 van de VCRO zijn ruimtelijke

de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO inzake duurzame ruimtelijke ordening”.

Toch blijkt uit de rechtspraak met betrekking tot het planologisch attest dat het niet denkbeeldig is dat, ten gevolge van het particuliere karakter van een aanvraag – in het verleden van een aanvraag van een planologisch attest, en in de ontworpen regeling van een aanvraag tot een omgevingsbesluit – en dus ook van het daarmee gepaard gaande planinitiatief van de aanvrager, het belang van de aanvrager de in artikel 1.1.4 van de VCRO opgelegde afweging van behoeften en belangen kan hypothekeren.⁵⁸

7.6. Daarbij komt dat de overeenstemming met de duurzame ruimtelijke ordening in een ruimer verband mede wordt gewaarborgd door de toetsing van een ruimtelijk uitvoeringsplan aan het toepasselijke ruimtelijk structuurplan. Ingevolge de wijzigingen aangebracht door het voormelde decreet van 8 december 2017 aan de VCRO zullen de ruimtelijke structuurplannen op elk niveau worden vervangen door beleidsplannen. Met toepassing van een overgangsregeling blijven de ruimtelijke structuurplannen gelden tot ze worden vervangen door een eerste beleidsplan⁵⁹. Hoewel in een groot aantal gemeenten het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan nog niet werd vervangen en nog steeds geldig is,⁶⁰ voorziet het voorontwerp niet in een toetsing van de beoogde planwijziging aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.⁶¹ Enkel wordt voorzien dat de aanvrager in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan beschrijft⁶². Op die manier zal in heel wat gemeenten die bredere toetsing van een omgevingsbesluit aan de duurzame ruimtelijke ordening dus ontbreken. In de memorie van toelichting wordt dit als volgt verantwoord:

“Een ander verschil met de reguliere RUP-procedure is dat er bij een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan via een omgevingsbesluit geen toetsing moet uitgevoerd worden aan het betrokken ruimtelijk structuurplan, maar enkel aan de geldende beleidsplannen.

De zogenaamde Codextrein van 8 december 2017 heeft de ruimtelijke structuurplannen vervangen door ruimtelijke beleidsplannen.⁶³ De ruimtelijke structuurplannen blijven tijdelijk nog geldig. Een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan blijft van kracht tot het wordt vervangen door het eerste gemeentelijke beleidsplan ruimte. Op termijn worden op elk niveau de ruimtelijke structuurplannen vervangen door

impulsprojecten “ruimtelijke projecten die passen binnen de doelstellingen, vermeld in artikel 1.1.4, en die het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhogen”.

⁵⁸ Zie bv. RvS 24 september 2012, nr. 220.716; zie ook RvS 26 september 2019, nr. 245.537; RvS 30 juni 2011, nr. 214.329; RvS 22 februari 2011, nr. 211.434; RvS 13 februari 2015, nr. 230.204.

⁵⁹ De artikelen 214 tot 216 van het decreet van 8 december 2017 voorzien erin dat in die overgangsperiode een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt ter uitvoering van een ruimtelijk structuurplan en dat het administratief toezicht op de provinciale en gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen nog geldt.

⁶⁰ Zes jaar na het decreet van 8 december 2017 zouden minder dan 10 gemeenten over een goedgekeurd ruimtelijk beleidsplan beschikken (G. VLOEBERGH, “Ruimtelijk structuurplan en ruimtelijk uitvoeringsplan, de ruggengraat van ons planningssysteem. Maar voor hoe lang nog?”, *STORM* 2023/3, (1) 4).

⁶¹ Het ontworpen artikel 7.4.4/2, laatste lid, van de VCRO bepaalt dat de ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond vormen voor aanvragen van een omgevingsbesluit (artikel 183 van het voorontwerp).

⁶² Ontworpen artikelen 7.4.4/3, § 1, derde lid, 7.4.4/4, § 1, derde lid en 7.4.4/5, § 1, derde lid, van de VCRO.

⁶³ Voetnoot uit de geciteerde passage: Art. 23 decreet 8 december 2017, de zgn. Codextrein.

ruimtelijke beleidsplannen. Dit betekent dat op termijn alle ruimtelijke structuurplannen vervangen zullen worden door ruimtelijke beleidsplannen.

Ruimtelijk rendement is een begrip dat afkomstig is uit het Vlaamse Regeerakkoord en de Beleidsnota 2014-2019 Omgeving. Het Witboek Ruimtelijk Beleidsplan Vlaanderen, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 30 november 2016, heeft het concept verder uitgewerkt.⁶⁴ Het begrip ruimtelijk rendement is dus geïntroduceerd nadat de structuurplannen reeds waren opgemaakt en deze structuurplannen houden dus nog geen rekening met het (belang van het) concept ruimtelijk rendement. Ruimtelijk rendement is daarentegen eigen aan de nieuwe beleidsplanning en komt voort uit de strategische visie van het BRV. Het is dus niet gewenst dat ruimtelijke impulsprojecten bij de beoordeling van een omgevingsbesluit moeten getoetst worden aan ruimtelijke structuurplannen die niet noodzakelijk ruimtelijk rendement nastreven en die op termijn op elk niveau zullen worden vervangen door beleidsplannen.

Dat er bij een omgevingsbesluit in het algemeen – dus ook bij een omgevingsbesluit voor werken van algemeen belang en voor bedrijvigheid en bij omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten - niet getoetst moet worden aan ruimtelijke structuurplannen volgt verder uit het feit dat ruimtelijke structuurplannen op termijn uiteindelijk allemaal vervangen zullen worden door ruimtelijke beleidsplannen. De structuurplannen konden nog worden herzien tot 5 mei 2020 en sindsdien kunnen ze nog eenmalig en slechts gedeeltelijk worden herzien. Dit zijn in omvang beperkte herzieningen. De herzieningen van de lagere beleidsplannen moeten aangeven hoe ze zich verhouden tot de intussen goedgekeurde hogere ruimtelijke beleidsplannen.⁶⁵ Kortom, de structuurplannen zijn nu al vaak verouderd en zullen op korte en middellange termijn helemaal verdwijnen of helemaal verouderd zijn. Het is niet opportuun om het nieuwe instrument van het omgevingsbesluit te koppelen aan het voorbijgestreefde instrument van de structuurplannen.

Daarnaast hebben de ruimtelijke structuurplannen nooit de mogelijkheid gehad om rekening te houden met de nieuwe figuur van het omgevingsbesluit die met het ontwerpdecreet wordt gecreëerd, terwijl de meeste ruimtelijke beleidsplannen hier in de toekomst wel rekening mee zullen kunnen houden. Ten slotte kan een omgevingsbesluit gezien worden als een instrument dat wenst tegemoet te komen aan onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten of omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen. Door te voldoen aan de toepassingsvoorwaarden voor een omgevingsbesluit voor (1) ruimtelijke impulsprojecten, (2) werken van algemeen belang en (3) bedrijvigheid wordt telkens in belangrijke mate voldaan aan de reeds bestaande afwijkingsmogelijkheid van artikel 2.1.2, §3 van de VCRO.”

7.7. Hieruit volgt evenwel dat in gemeenten waar het ruimtelijk structuurplan nog niet werd vervangen door een ruimtelijk beleidsplan, het in het kader van een omgevingsbesluit ontworpen ruimtelijk uitvoeringsplan niet kan worden getoetst aan een ruimer beleidskader in de structuurplanning en dat eventuele afwijkingen daarvan niet moeten worden gemotiveerd.⁶⁶ De stellers van het voorontwerp zullen erop moeten toezien dat de toepasselijke regelgeving ook in

⁶⁴ Voetnoot uit de geciteerde passage: Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, Departement Ruimte Vlaanderen, 2017.

⁶⁵ Voetnoot uit de geciteerde passage: Zie over de overgangsregeling in P-J DEFOORT, Handboek ruimtelijke uitvoeringsplannen, Brugge, die Keure, 2022, 126-127 en 146-147.

⁶⁶ Ontworpen artikelen 7.4.4/3, § 1, derde lid, 7.4.4/4, § 1, derde lid, en 7.4.4/5, § 1, derde lid, van de VCRO (*a contrario*).

deze gevallen waarborgt dat het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan in overeenstemming is met het geldende, al naargelang richtinggevende of bindende, ruimtelijk beleid.

7.8. Gelet op het voorgaande rijst de vraag of het beginsel van het nastreven van ruimtelijke kwaliteit door zich te richten op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, niet dreigt te worden uitgehold. Die vraag klemmt des te meer gelet op het bijzondere belang dat de grondwetgever heeft gehecht aan het beginsel van de duurzame ontwikkeling door de aanneming van het voormelde artikel 7*bis* van de Grondwet.

Terwijl de vergunningverlening naar luid van artikel 1 van het Omgevingsvergunningsdecreet dient bij te dragen tot de doelstellingen in artikel 1.1.4 van de VCRO, stelt de Raad van State vast dat het voorliggende voorontwerp met de invoering van de rechtsfiguur van het omgevingsbesluit impliciet afwijkt van de VCRO⁶⁷, in het bijzonder van de regels die gelden voor het opmaken en vervangen van ruimtelijke uitvoeringsplannen (hoewel de procedures voor het opmaken en vervangen ervan naderhand weer moeten worden gevolgd), zonder dat vooralsnog in een gelijkwaardige alternatieve werkwijze wordt voorzien om de door artikel 7*bis* van de Grondwet nagestreefde doelstelling te waarborgen.

Het voorontwerp dient in het licht van de voorgaande opmerkingen te worden herbekeken.

E. Hiërarchie van de plannen en bevoegdheidsverdeling

8.1. Het ontworpen artikel 91/15 van het Omgevingsvergunningsdecreet⁶⁸ voorziet erin dat de bevoegdheid van de plannende overheid de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid volgt, hetgeen impliceert dat een lager planningsniveau wijzigingen kan aanbrengen aan de ruimtelijke uitvoeringsplannen opgemaakt op een hoger planningsniveau. Zo zal bijvoorbeeld een bij besluit van de Vlaamse Regering definitief vastgesteld⁶⁹ gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kunnen worden gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad. Aldus wordt afgeweken van het beginsel dat lagere ruimtelijke uitvoeringsplannen niet mogen afwijken van hogere uitvoeringsplannen.⁷⁰

⁶⁷ Artikel 4.3.1, § 1, eerste lid, van de VCRO bepaalt dat een vergunning wordt geweigerd als het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken, terwijl artikel 3 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat dit decreet geen afbreuk doet aan de inhoudelijke verplichtingen die zijn vastgesteld bij of krachtens titel IV van de VCRO.

⁶⁸ Artikel 133 van het voorontwerp.

⁶⁹ Artikel 2.2.10 van de VCRO.

⁷⁰ De artikelen 2.2.12, § 1, derde lid, en 2.2.18, § 1, derde lid, van de VCRO (voor de provinciale, respectievelijk gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen) die afwijking in een lager ruimtelijk uitvoeringsplan enkel toestaan in geval van toestemming van, al naargelang, de Vlaamse Regering of de deputatie.

Volgens de memorie van toelichting moet dit worden beschouwd als een *lex specialis* ten opzichte van de bevoegdheidsregels die volgens de VCRO normaal gelden bij ruimtelijke uitvoeringsplanning.

8.2. Hierover kan onder meer het volgende worden opgemerkt.

8.2.1.1. Het is niet duidelijk waarom er in het voorontwerp niet in wordt voorzien dat de bevoegde plannende overheid ook in geval van een omgevingsbesluitprocedure haar planningsbevoegdheid kan of dient te delegeren en haar instemming dient te verlenen met de planwijziging die plaatsvindt op haar planningsniveau.⁷¹ Het voorontwerp lijkt aldus in te gaan, althans bij het verlenen van een omgevingsbesluit, tegen het samenwerkingsmodel waarvan de beleidsplanning uitgaat en “waarbij de verschillende bestuursniveaus elk vanuit een eigen rol samenwerken om de ruimte te ontwikkelen”.⁷² Op die manier kan de bevoegde plannende overheid van het “getroffen” planningsniveau nochtans betrokken zijn bij een beoogde planwijziging die zou ingaan tegen zijn ruimtelijk beleid.

8.2.1.2. Daarnaast moet worden vastgesteld dat het administratief toezicht van de hogere planningsniveaus op de ruimtelijke uitvoeringsplannen van de lagere planningsniveaus, onder de vorm van een schorsings- en/of vernietigingsmogelijkheid⁷³, niet van toepassing is bij de wijziging van het plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan in het kader van een omgevingsbesluitprocedure. Ook via deze weg kan de hogere plannende overheid haar beleidvisie dus niet vrijwaren ingeval het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan ingaat tegen het gewenste ruimtelijke beleid of de algemene economie van het ruimtelijk uitvoeringsplan.⁷⁴

8.2.1.3. Ten slotte valt de techniek om ruimtelijke uitvoeringsplannen te laten wijzigen door een andere overheid dan de plannende overheid die ze heeft vastgesteld, af te raden, omdat hierdoor onzekerheid kan ontstaan omtrent de juridische aard van de gewijzigde bepalingen van het

⁷¹ Artikel 2.2.2, § 2, van de VCRO bepaalt dat een planningsniveau een planningsbevoegdheid kan delegeren aan een ander planningsniveau en dat die delegatie kan gecombineerd worden met een instemming als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, en artikel 2.2.18, § 1, derde lid, van de VCRO.

⁷² Zie memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving’, *Parl.St.* VI.Parl. 2016-2017, nr. 1149/1 6-7.

⁷³ Zoals bepaald in de artikelen 2.2.16 en 2.2.23 van de VCRO met betrekking tot een provinciaal, respectievelijk een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

⁷⁴ Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, is een plan in beginsel één en ondeelbaar en is een partiële vernietiging enkel mogelijk indien geen afbreuk wordt gedaan aan de algemene economie van het plan (zie bv. RvS 24 januari 2012, nr. 217.510; RvS 20 september 2013, nr. 224.750 en RvS 25 februari 2022, nr. 253.110).

gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, en bijgevolg over de vraag wie die bepalingen kan wijzigen, vervangen of opheffen.⁷⁵⁻⁷⁶

8.2.2.1. Op de vraag of er bewust voor gekozen werd door de stellers van het voorontwerp om niet te voorzien in administratief toezicht in voormelde artikelen 2.2.16 en 2.2.23 van de VCRO, antwoordde de gemachtigde:

“Het was een bewuste keuze om geen administratief toezicht te voorzien op de ruimtelijke uitvoeringsplannen die gepaard gaan bij een omgevingsbesluit. De reden hiervoor is dat het omgevingsbesluit in wezen de vergunningslogica volgt, en dat de goedkeuring van het RUP een rechtsgevolg is van de vergunning.”

8.2.2.2. Op de vraag op welke manier de samenhang tussen het ruimtelijk beleid op de verschillende niveaus en het samenwerkingsmodel dat aan de basis ligt van de beleidsplanning gewaarborgd wordt, antwoordde de gemachtigde:

“Bij het instrument van het omgevingsbesluit zijn er andere waarborgen dan het ‘administratief toezicht’ die voldoende de samenhang garanderen tussen het ruimtelijk beleid op de verschillende niveaus en het samenwerkingsmodel dat aan de basis ligt van de beleidsplanning.

Zo moet er bij een omgevingsbesluit geadviseerd worden op basis van het nieuw ontworpen artikel 91/20.

Als het college van burgemeester en schepenen bijvoorbeeld de bevoegde vergunningverlenende overheid is, moet het college op basis van het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, eerste lid het advies inwinnen over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de deputatie, het Departement Omgeving en de GECORO. Dit zijn dezelfde overheden als zij die bevoegd zijn voor het administratief toezicht op een gemeentelijk RUP.

Op basis van het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, tweede lid bezorgt de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt in dat geval dan aan de GECORO een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- Als het uitvoering geeft aan een optie uit het gemeentelijk beleidsplan ruimte waarbij de Vlaamse Regering of de deputatie voorbehoud heeft gemaakt conform artikel 2.1.11, § 2, tweede lid van de VCRO (cf. art. 2.2.23, §2, eerste lid, 1° van de VCRO);

- Als het strijdig is met een gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of, in voorkomend geval, met een ontwerp van gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij de Vlaamse Regering respectievelijk de provincieraad daarmee haar

⁷⁵ Zie bv. adv.RvS 43.840/3 van 4 december 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 30 juli 2008 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de erkenningen, toelatingen en registraties’; adv.RvS 48.671/3 van 28 september 2010 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 23 maart 2011 ‘tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen’; adv.RvS 49.796/3 van 21 juni 2011 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 september 2011 ‘tot wijziging van een aantal besluiten betreffende het Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

⁷⁶ Zie artikel 2.2.2, § 2, laatste lid, van de VCRO dat bepaalt dat de principieel bevoegde planningsniveaus het in werking getreden ruimtelijk uitvoeringsplan dat tot stand is gekomen via een bevoegdheidsdelegatie, later geheel of gedeeltelijk kunnen vervangen binnen hun eigen planningsbevoegdheden.

instemming conform artikel 2.2.18, §1, derde lid van de VCRO heeft verleend (cf. art. 2.2.23, §2, eerste lid, 2° VCRO).

Naar aanleiding van de bovenstaande vraag werd vastgesteld dat het nieuw ontworpen artikel 91/20, §2, tweede en derde lid aangevuld moet worden met een verwijzing naar punt 1°/1 en punt 1°/2 van het artikel 2.2.23, §2, eerste lid van de VCRO. Ook het tweede lid in de derde paragraaf van het nieuw ontworpen artikel 91/20 moet aangevuld worden met een verwijzing naar punt 1°/1 en 1°/2 van artikel 2.2.16, §3, eerste lid van de VCRO.

Dit betekent concreet dat het nieuw ontworpen artikel 91/20, §1 tot en met §4 er als volgt zal uitzien:

‘Art. 91/20. §1. Met behoud van de toepassing van artikel 24 tot en met 26 worden bij een omgevingsbesluitprocedure bijkomend de volgende adviezen ingewonnen.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint het college van burgemeester en schepenen of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de deputatie, het Departement Omgeving en de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt, bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1°, 1°/1, 1°/2 en 2°, van de VCRO.

Het Departement Omgeving bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1°, 1°/1, 1°/2 en 2°, van de VCRO.

§3. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de deputatie of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij het Departement Omgeving, de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en bij de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

Het Departement Omgeving bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.16, §3, eerste lid, 1°, 1°/1, 1°/2 en 2°, van de VCRO.

§4. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de Vlaamse Regering of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de gemeenteraad en de provincieraad van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.’

Door deze toevoeging zal het betrokken advies van resp. de deputatie en het Departement Omgeving ook moeten gaan over de vraag of het RUP al dan niet uitvoering geeft aan een beleidskader van een beleidsplan dat de Vlaamse Regering niet meer geldig zou verklaard hebben en/of over de vraag of het RUP al dan niet kennelijk onverenigbaar is met een (ontwerp van) beleidskader van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen of het provinciaal beleidsplan ruimte.

Wanneer de deputatie of de Vlaamse Regering de vergunningverlenende overheid is in eerste administratieve aanleg in het geval van een omgevingsbesluit, wordt de adviesverlening geregeld in resp. §3 en §4 van het nieuw ontworpen artikel 91/20 en kunnen zij in dat geval als vergunningverlenende overheid in eerste aanleg ook waken over de samenhang.

Kortom, er wordt nog steeds geadviseerd door de gemeente, de deputatie en het Departement Omgeving over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of niet-naleving van een ruimtelijk uitvoeringsplan bij een omgevingsbesluit met de (hogere) beleidskaders en de ruimtelijke uitvoeringsplannen van een hoger planningsniveau.

Het valt te verwachten dat de adviesverlening volstaat om de samenhang voldoende te garanderen tussen het ruimtelijk beleid op de verschillende niveaus.

Bovendien, als een ongunstig advies niet wordt gevolgd, bestaat er altijd de mogelijkheid voor het Departement Omgeving om het ‘administratief toezicht’ uit te oefenen in de vorm van een administratief beroep tegen het vergunde project aangezien het Departement Omgeving steeds een administratief beroep kan indienen tegen een vergunningsbeslissing en dit op basis van het (huidig) artikel 53, 6° van het Omgevingsvergunningsdecreet. Door het instellen van een administratief beroep door het Departement Omgeving tegen de vergunningsbeslissing, wordt het aangevraagde project op een hoger bestuursniveau beoordeeld zodat de vergunningverlenende overheid in eerste administratieve aanleg er alle belang bij heeft om het eerder aangehaalde – desgevallend ongunstig - advies niet zomaar naast zich neer te leggen.

Concreet zal een beroep van het Departement Omgeving tegen de vergunning van een gemeentelijk omgevingsbesluit worden beoordeeld door de deputatie. Een beroep van het Departement Omgeving tegen de vergunning van een provinciaal omgevingsbesluit zal worden beoordeeld door de Vlaamse Regering. In beide gevallen hebben zowel de deputatie als de Vlaamse overheid een beslissingsbevoegdheid die vergelijkbaar is met – of zelfs verder gaat dan - de schorsings- en of vernietigingsbevoegdheid van respectievelijk de deputatie en de Vlaamse Regering bij RUP's. Nu de aanvrager van een omgevingsbesluit in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijke beleidsplan of een eventuele afwijking ervan moet beschrijven, geldt dit voor de vergunningverlenende overheid als een toetsingsgrond. De toezichthoudende overheden bij ‘normale’ RUP's kunnen dus ook bij het Omgevingsbesluit de inpasbaarheid in de ruimtelijke beleidsplanning beoordelen en bewaken.

Enkel in de hypothese dat de gemeente een omgevingsbesluit verleent en er geen beroep volgt bij de deputatie, zelfs bij een ongunstig advies van de deputatie en/of het Departement Omgeving over het RUP, heeft de deputatie op geen enkel moment een beslissingsbevoegdheid die vergelijkbaar is met de schorsingsbevoegdheid bij reguliere RUP's. In dat geval kan er evenwel verondersteld worden dat het omgevingsbesluit voldoende maatschappelijk gedragen, nu geen enkele derde belanghebbende, noch enige adviesinstantie, noch het Departement Omgeving het nodig vond om een administratief beroep in te stellen tegen de vergunningsbeslissing. In die omstandigheden is het redelijk verantwoord dat de deputatie slechts een adviesbevoegdheid heeft, en geen schorsings- of beslissingsbevoegdheid.

Ten slotte blijft de mogelijkheid uiteraard bestaan om de samenhang af te dwingen via een juridictioneel beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, desgevallend in te stellen door het Departement Omgeving.”

De gemachtigde verklaarde verder nog:

“Het zou contraproductief zijn, mocht een ruimtelijk uitvoeringsplan voor een omgevingsbesluit niet kunnen afwijken van een hoger RUP. Dit zou ertoe leiden dat een hogere plannende overheid een veto kan stellen tegen een omgevingsbesluit, terwijl het omgevingsbesluit in essentie vertrekt van welbepaalde decretale keuzes en criteria, en van een procedurele vergunningslogica i.p.v. een procedurele planningslogica. De planningsbevoegdheid ligt bij het omgevingsbesluit bij hetzelfde bestuursniveau als de vergunningsbevoegdheid. Het is niet opportuun om de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid uit te hollen via een vetorecht van een hogere plannende overheid, gelet op het welomschreven toepassingsgebied en de strikte toepassingsvoorwaarden van de regeling.

In dit verband kan bijkomend worden verwezen naar de algemene toelichting in de memorie van toelichting onder randnummers 39 tot 63.”

8.2.2.3. Op de vraag wie het gewijzigde plan kan opheffen, wijzigen en aanvullen na een planwijziging middels een omgevingsbesluit en of dat alleen de overheid is die het omgevingsbesluit heeft verleend of ook de overheid van het oorspronkelijke planniveau, antwoordde de gemachtigde:

“Vooreerst moet opgemerkt worden dat (grondige) wijzigingen in de praktijk niet vaak (en zeker niet snel) zullen voorkomen aan ruimtelijk uitvoeringsplannen die een onderdeel uitmaken van een omgevingsbesluit. Dit komt doordat het plangebied onmiddellijk wordt ingevuld door het aangevraagde project. Dit is net de essentie van het omgevingsbesluit.

Voorts is het zo – bij gebrek aan andersluidende regeling - dat eens het RUP via een omgevingsbesluit definitief is, de algemene bevoegdheidsregels terug gelden voor toekomstige wijzigingen aan het RUP. Eens het RUP bij een omgevingsbesluit definitief is geworden, moet het RUP immers worden beschouwd als een ‘regulier’ RUP.”

Op de vraag hoe lang een planwijziging als gevolg van een omgevingsbesluit geldig blijft, en of artikel 2.2.5 van de VCRO ook geldt voor plannen vastgesteld in een omgevingsbesluitprocedure,⁷⁷ antwoordde de gemachtigde:

“Ook hier geldt dat eens het RUP bij een omgevingsbesluit definitief is vastgesteld, het RUP als een ‘regulier’ RUP moet worden beschouwd. Dit maakt dat de algemene (bevoegdheids-)regels gelden voor een RUP dat onderdeel is geweest van een omgevingsbesluit en dat het overeenkomstig artikel 2.2.5, §3 VCRO blijft gelden tot het wordt (gedeeltelijk) vervangen.”

8.2.3.1. Uit de antwoorden van de gemachtigde volgt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan kan worden vastgesteld in het kader van een omgevingsbesluitprocedure nadat ongunstig werd geadviseerd door de deputatie en/of het Departement Omgeving wegens strijdigheid met een provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of nadat aan de adviesvereiste is

⁷⁷ Artikel 2.2.5, § 3 van de VCRO bepaalt: “Ruimtelijke uitvoeringsplannen blijven gelden tot ze worden vervangen. Ze kunnen op elk moment geheel of gedeeltelijk worden vervangen”.

voorbijgegaan. In deze gevallen kan dit definitief vastgestelde (provinciaal of gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan dat “als een regulier RUP moet worden beschouwd”, naderhand niet alleen het voorwerp worden van een juridictioneel beroep van de provincie of het Vlaamse Gewest, maar ook vervangen worden door, al naargelang, de deputatie of de Vlaamse Regering.

Verder wordt van de door de gemachtigde gesuggereerde tekstwijziging (opmerking 8.2.2.2) akte genomen, al valt niet goed in te zien waarom de strijdigheid vermeld in artikel 2.2.16, § 3, eerste lid, 3°, en artikel 2.2.23, § 2, eerste lid, 3°, van de VCRO⁷⁸ niet in de advisering wordt betrokken. Het past hiervoor minstens een verantwoording op te nemen in de memorie van toelichting.

8.2.3.2. Over de door de gemachtigde gegeven antwoorden moet het volgende worden opgemerkt.

Wat de adviesverplichting betreft (opmerking 8.2.2.2), stelt de Raad van State vast dat het advies uit het ontworpen artikel 91/20 van het Omgevingsvergunningsdecreet niet bindend is, dat de adviestermijn slechts 30 dagen bedraagt⁷⁹ en dat aan de adviesvereiste kan worden voorbijgegaan als er geen tijdig advies is.

Hierover verklaarde de gemachtigde nog:

“De formulering dat er aan een adviesvereiste kan worden voorbijgegaan als er geen tijdig advies wordt verleend, is vooreerst in overeenstemming met de (nieuwe) formulering van artikel 43 - het ontworpen artikel 26, tweede lid van het voorontwerp van decreet – in het kader van de (modulaire) omgevingsvergunningsprocedure dat eveneens voorziet dat er aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan als er geen tijdig advies wordt aangeleverd. Op die manier wordt er – in het kader van de modulaire vergunningsprocedure - vermeden dat er wordt uitgegaan van het systeem dat een stilzwijgend advies geacht wordt gunstig te zijn.

Verder is de formulering dat er aan een adviesvereiste voorbij mag worden gegaan, geïnspireerd op de regeling bij een vereenvoudigde wijzigingsprocedure van een ruimtelijk uitvoeringsplan met het oog op ruimtelijk rendement op grond van huidig artikel 7.4.4/1 van de VCRO.

In het geval stedenbouwkundige voorschriften van algemene en bijzondere plannen van aanleg en/of van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden herzien of worden opgeheven op grond van artikel 7.4.4/1 van de VCRO, kan er op grond van artikel 7.4.4/1, §4, tweede lid van de VCRO steeds aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan van de aangeduide adviesinstanties als er niet tijdig advies wordt verleend binnen de vervalttermijn van 30 dagen.

Bij de omgevingsbesluitprocedure wordt er voorzien in eenzelfde regeling. De impact hiervan is miniem.

Ten eerste ontslaat deze bepaling een adviesinstantie geenszins van zijn verantwoordelijkheid en van zijn rechtsplicht om te adviseren.

⁷⁸ Het gaat meer bepaald om de strijdigheid “met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening of met de bindende delen van door de Vlaamse Regering vastgestelde beleidsplannen binnen andere beleidsdomeinen”.

⁷⁹ De adviestermijn in de artikelen 2.2.15, § 4, vierde lid, en 2.2.21, § 4, derde lid, van de VCRO bedraagt 60 dagen.

Bovendien is de bepaling zo voorzien dat de bevoegde vergunningverlenende overheid of de overheid die het plan uiteindelijk vaststelt, na het verstrijken van de adviestermijn, ‘kan’ voorbijgaan aan de adviesvereiste. Zij is daartoe nooit verplicht: er kan steeds rekening worden gehouden met te laat uitgebrachte adviezen. Dit impliceert voor de adviesinstantie dat zij ook na het verstrijken van de voorgeschreven termijn, nog bevoegd is om een advies uit te brengen. Alleen is de bevoegde plannende overheid in dat geval niet langer verplicht om, na het verstrijken van de voorgeschreven termijn, het advies nog langer af te wachten en rekening te houden met dit te laat uitgebrachte advies. Een behoorlijk bestuur zal echter vaak toch nog rekening houden met laattijdige adviezen in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Gelet op het project-gedreven en realisatiegericht karakter van het omgevingsbesluit is een adviestermijn van 30 dagen ook ruim voldoende. Het ruimtelijk uitvoeringsplan dat gepaard gaat met een omgevingsbesluit zal steeds eenvoudig zijn omdat de plancontour samenvalt met het projectgebied en omdat maximaal gebruik wordt gemaakt van de typevoorschriften met bijhorende grafische voorstellingen, zodat het perfect mogelijk moet zijn voor de adviesinstanties om binnen de 30 dagen te adviseren. Het voorzien van een langere adviestermijn zou dan weer afbreuk doen aan één van de beoogde doelstellingen van het omgevingsbesluit: een snellere procedure.

In vergelijking met de gewone procedure voor een ruimtelijke uitvoeringsplan, betekent dit dat aan het advies van het Departement Omgeving kan worden voorbijgegaan als het Departement Omgeving niet binnen de 30 dagen een advies uitbrengt. Aan het recht van het Departement Omgeving om een advies uit te brengen wordt geen afbreuk gedaan. Bovendien kan de bevoegde overheid voor het RUP bij een omgevingsbesluit ook nog steeds rekening houden met een laattijdig advies.

Artikel 2.2.15, §4, derde lid van de VCRO bepaalt dat als er geen advies is verleend binnen een termijn van 60 dagen er aan de adviesvereiste voor de opgesomde overheden mag worden voorbijgegaan.

Artikel 2.2.21, §4, vierde lid van de VCRO bepaalt dat als er geen advies is verleend binnen een termijn van 60 dagen er aan de adviesvereiste voor de betrokken deputatie van de provincie mag worden voorbijgegaan.

In het geval van de opmaak van een gemeentelijk of provinciaal RUP is er dus enkel een ‘absolute’ adviesvereiste voor het Departement Omgeving. Bij het omgevingsbesluit wordt er niet langer voorzien in deze ‘absolute’ adviesvereiste voor het Departement Omgeving (zie hoger).”

De Raad van State merkt niettemin op dat de gevallen waarnaar de gemachtigde verwijst waarin aan de adviesvereiste kan worden voorbijgegaan, gevallen zijn waarin, al naargelang, de deputatie en/of de Vlaamse Regering het definitief vastgestelde ruimtelijke uitvoeringsplan kan schorsen en/of vernietigen wegens bijvoorbeeld strijdigheid van het plan met een hoger ruimtelijk uitvoeringsplan.⁸⁰

8.2.3.3. Voorts moet daaraan worden toegevoegd dat het administratief beroep waarnaar de gemachtigde verwijst (opmerking 8.2.2.2), enkel betrekking kan hebben op de omgevingsvergunning voor het project en niet op de planwijziging.⁸¹

⁸⁰ Artikelen 2.2.16, 2.2.23 en 7.4.4/1 van de VCRO.

⁸¹ Ontworpen artikel 91/15, § 4, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

8.2.3.4. Uit het antwoord van de gemachtigde (opmerking 8.2.2.3) blijkt dat eens het ruimtelijk uitvoeringsplan dat in een omgevingsbesluitprocedure definitief is vastgesteld, het als een ‘regulier’ ruimtelijk uitvoeringsplan moet worden beschouwd dat (opnieuw) onder de algemene vaststellings- en wijzigingsregels van de VCRO betreffende de principieel bevoegde planningsniveaus valt.

8.2.4. Het past de voorgaande verduidelijkingen op te nemen in de memorie van toelichting.

F. Het statuut van de planwijziging via het omgevingsbesluit

9.1. Doorheen de ontworpen tekst is het statuut van de doorgevoerde planwijziging via het omgevingsbesluit onduidelijk.

9.2.1. Zo lijkt het voorontwerp voor bepaalde rechtsgevolgen een *onderscheid* te maken tussen de “omgevingsvergunning voor het project” en de planwijziging,⁸² terwijl een omgevingsbesluit een beslissing is over een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor een projectgebied.⁸³

Zo ook voorziet het ontworpen artikel 91/26 van het Omgevingsvergunningsdecreet⁸⁴ in een administratief beroep tegen de omgevingsvergunning voor het project, terwijl het ontworpen artikel 91/23 van het Omgevingsvergunningsdecreet⁸⁵ stelt dat tegen de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan geen administratief beroep mogelijk is.⁸⁶

Dit onderscheid creëert onduidelijkheid en rechtsonzekerheid.

9.2.2. De memorie van toelichting stelt hierover het volgende:

“135. Het omgevingsbesluit moet gezien worden als een complexe administratieve rechtshandeling.

Een complexe administratieve rechtshandeling is een reeks elkaar opvolgende en onlosmakelijk met elkaar verbonden administratieve handelingen waarvan de laatste beslissend is. De voorafgaande handelingen, al dan niet voorbeslissingen, hebben ten aanzien van de eindbeslissing een voorbereidend karakter. Zij vormen de noodzakelijke onderdelen van een enkel ondeelbare beslissing. Wanneer een complexe rechtshandeling wordt bestreden, kan de vernietiging van het resultaat van de hele verrichting worden gevorderd op grond van de onregelmatigheid van een van de samenstellende handelingen, ook al kan die handeling afzonderlijk door een annulatieberoep worden bestreden. Anders gezegd: op grond van die leer kunnen zowel de administratieve rechtshandelingen die ten

⁸² En eventueel ook de beslissing over de zaak van de wegen.

⁸³ Ontworpen artikel 2, 12°, van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 2 van het voorontwerp).

⁸⁴ Artikel 148 van het voorontwerp.

⁸⁵ Artikel 144 van het voorontwerp.

⁸⁶ Dit blijkt ook uit het ontworpen artikel 91/15, § 4, van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 133 van het voorontwerp).

opzichte van de laatste handeling voorbeslissend zijn, als de laatste administratieve rechtshandelingen zelf voor hetzelfde administratieve rechtscollege worden aangevochten.⁸⁷

In een arrest van de Raad van State werd een complexe administratieve rechtshandeling als volgt gedefinieerd⁸⁸:

‘Een complexe administratieve rechtshandeling bestaat uit een reeks elkaar opvolgende administratieve handelingen waarvan de laatste beslissend is en de andere, al dan niet voorbeslissend, ten opzichte van die laatste handeling een voorbereidend karakter hebben. Bij een complexe administratieve rechtshandeling verschijnen de onderscheiden administratieve akten die bijgedragen hebben tot de totstandkoming van de eindbeslissing, als onderdelen van één enkele ondeelbare handeling. In het geval van een dergelijke rechtshandeling kan de vernietiging van het resultaat van de hele verrichting worden gevorderd op grond van de onregelmatigheid van één van de samenstellende handelingen, ook al is de desbetreffende handeling een voorbeslissing en zou ze afzonderlijk kunnen worden bestreden met een annulatieberoep.

Opdat een beslissing geacht kan worden deel uit te maken van een complexe administratieve rechtshandeling, is vereist dat ze uitsluitend en noodzakelijk voorbereidend is op de beslissing die de complexe administratieve rechtshandeling beëindigt. Het is daarentegen niet voldoende dat de eerdere beslissing noodzakelijk voorhanden moet zijn opdat de latere beslissing rechtsgeldig kan worden genomen of zelfs dat zij het bestuur tot het treffen ervan bindt.’

Toegepast op het omgevingsbesluit wordt dus besloten dat – gelet op de specifieke context van een omgevingsbesluit - de voorbereidende (eind)beslissingen over het RUP door de plannende overheid of, in voorkomend geval, over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg door de gemeenteraad, hetzij rechtstreeks, hetzij samen met de vergunningsbeslissing over het project kunnen worden aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

In het geval een voorbereidende beslissing rechtstreeks wordt aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, wordt de beslissingstermijn over de vergunningsaanvraag geschorst zolang een beroep tot vernietiging tegen een voorbereidende beslissing aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Dergelijk beroep tegen een voorbereidende beslissing in het kader van een omgevingsbesluit zal in de praktijk enkel van de aanvrager kunnen uitgaan omdat anderen het vereiste (niet-hypothetisch en zeker) belang zullen ontberen om deze voorbereidende beslissingen aan te vechten (zie ook verder).

Uitgaande van de filosofie van de complexe administratieve rechtshandeling moeten de (voorbereidende) beslissingen gezien worden als een beslissing ‘betreffende’ een

⁸⁷ Voetnoot uit de geciteerde passage: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State – Afdeling Administratief – Ontvankelijkheid in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, 473; A. COOLSAET, “De rechtspraak inzake de complexe bestuurlijke rechtshandeling na de arresten van de algemene vergadering van de Raad van State”, T. Gem. 2007, 155-157; K. LEUS en F. ONGENA, “Belang bij het aanvechten van een (voor)beslissing in het kader van een complexe rechtshandeling”, in M. VAN DAMME (ed.), Het belang in het publiekrechtelijk procesrecht, Brugge, die Keure, 2011, 117-118, nrs. 3-4; A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, Overzicht van het Belgisch Administratief Recht, 2012, Mechelen, Kluwer, 943, nr. 999; I. OPDEBEEK en S. DE SOMER, Algemeen Bestuursrecht. Grondslag en beginselen, Antwerpen, Intersentia, 2017, 82, nr. 141.

⁸⁸ Voetnoot uit de geciteerde passage: RvS 12 september 2012, nr. 220.607.

omgevingsvergunningsaanvraag in de zin van (huidig) artikel 105, 1° OVD. Wie een beroep kan instellen en binnen welke termijn is geregeld in (huidig) artikel 105 OVD.

Uitgaande van dezelfde filosofie van de complexe administratieve rechtshandeling volgt onder meer dat een positieve beslissing van de plannende overheid over het RUP of een positieve gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen maar uitvoerbaar wordt eenmaal de vergunningverlenende overheid de vergunning heeft toegekend voor het project dat wordt aangevraagd via een omgevingsbesluit. Zonder een positieve vergunningsbeslissing bestaat de wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan in de vorm van het ruimtelijk uitvoeringsplan en/of de gemeenteraadsbeslissing enkel op papier, maar creëert het geen rechtsgevolgen. Dus zonder een definitieve vergunningsbeslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid heeft de beslissing van de plannende overheid tot vaststelling van het RUP en/of het gemeenteraadsbesluit over de zaak der wegen op zichzelf geen rechtsgevolgen. Het is enkel de vergunningsbeslissing, als eindbeslissing, die rechtsgevolgen heeft ten aanzien van derden. Een positieve beslissing over de vaststelling van een RUP door de plannende overheid of een positieve gemeenteraadsbeslissing in het kader van de zaak der wegen zullen bijgevolg door derden samen aangevochten moeten worden met de vergunningsbeslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid. Als de bevoegde vergunningverlenende overheid de omgevingsvergunning uiteindelijk zou weigeren, vervallen de twee eerder vermelde besluiten en hebben deze geen enkele rechtskracht. Dit zorgt ervoor dat derden geen belang hebben bij het aanvechten van een positieve voorbereidende beslissing in het kader van een omgevingsbesluit. Dit komt door het gebrek aan rechtskracht en het feit dat het belang van de derde belanghebbende louter hypothetisch zou zijn. Bovendien kan het betrokken publiek in het geval van de verlening van de omgevingsvergunning via het omgevingsbesluit – gelet op de theorie van de complexe administratieve rechtshandeling - de vernietiging vorderen van het resultaat van de hele verrichting op grond van een onregelmatigheid van één van de aangehaalde beslissingen.

Omgekeerd zorgt dit ervoor dat derde belanghebbenden enkel een beslissing tot wijziging van het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van de plannende overheid kunnen aanvechten wanneer zij ook een administratief beroep hebben ingediend in het geval de aanvraag wordt verleend in eerste aanleg door de bevoegde vergunningverlenende overheid. Een negatieve beslissing van de plannende overheid over het RUP of een negatieve gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen heeft onmiddellijke rechtsgevolgen voor de aanvrager, nu de vergunningverlenende overheid de vergunning verplicht moet weigeren. In dit geval kan de aanvrager de weigering van de plannende overheid en/of de gemeenteraad ofwel onmiddellijk aanvechten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zonder de vergunningsbeslissing af te wachten, ofwel alsnog de weigeringsbeslissing afwachten (bv. om te zien of de vergunningverlenende overheid nog extra weigeringsargumenten heeft, en om in het licht daarvan te beslissen of het zinvol is de beslissing van de plannende overheid en/of de gemeenteraadsbeslissing aan te vechten, dan wel een herwerkte aanvraag tot omgevingsbesluit in te dienen).

Daarnaast wordt de omgevingsbesluitprocedure volledig geïntegreerd in het Omgevingsvergunningsdecreet zodat een besluit van de plannende overheid over het ruimtelijk uitvoeringsplan en/of een gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen in het kader van een omgevingsbesluit geen autonoom besluit meer is, maar een onderdeel van de procedure voor de behandeling van een vergunningsaanvraag.

Tot slot bepaalt nieuw artikel 91/27 van het decreet dat wanneer het project vervalt overeenkomstig artikel 99, §1 van het decreet, het ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege vervalt.

Oordelen dat deze beslissingen niet als één complexe administratieve rechtshandeling bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kunnen worden aangevochten, zou betekenen dat de rechtszoekende geconfronteerd zou worden met te ingewikkelde rechtsregels die het moeilijk maken om binnen de geldende termijn bij de juiste rechter terecht te komen. Dit zou ervoor zorgen dat de regeling op gespannen voet komt te staan met het recht op de toegang tot de rechter.”

9.2.3. Over deze analyse dient het volgende te worden opgemerkt.

9.2.3.1. Uit de door de gemachtigde aangehaalde rechtspraak van de Raad van State komt naar voor dat een complexe administratieve rechtshandeling met de onderscheiden administratieve akten die hebben bijgedragen tot de totstandkoming van de eindbeslissing, verschijnt als één ondeelbare handeling en dat een (voor)beslissing slechts deel kan uitmaken van een complexe administratieve rechtshandeling indien zij uitsluitend en noodzakelijk voorbereidend is op de beslissing die de complexe administratieve rechtshandeling beëindigt.

De Raad van State merkt op dat het omgevingsbesluit niet verschijnt als één ondeelbare rechtshandeling, zoals dat bijvoorbeeld wel het geval is bij een omgevingsvergunning die verschijnt als eindresultaat van een administratieve procedure waarin een positief planologisch attest als uitsluitend en noodzakelijk voorbereidende handeling werd verleend.⁸⁹ Het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan is niet uitsluitend voorbereidend op de navolgende omgevingsvergunning voor het bedoelde project maar blijft voortbestaan als een deelbare handeling. Zij kan immers het voorwerp zijn van een jurisdictioneel beroep (opmerkingen 8.2.2.2 en 8.2.3.1), wordt beschouwd als een “regulier” ruimtelijk uitvoeringsplan dat het (nieuw) verordenend kader vormt voor het te nemen omgevingsbesluit en naderhand voor nieuwe vergunningen (zie ook opmerking 9.2.3.3) en kan tot slot vervangen worden door de bevoegde plannende overheid door een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan (opmerkingen 8.2.2.3 en 8.2.3.1).

Het in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan is in het licht van wat voorafgaat wel degelijk een autonoom besluit dat weliswaar noodzakelijk is om een omgevingsvergunning voor het aangevraagde project te kunnen verlenen maar met die vergunning toch geen ondeelbare handeling vormt.

9.2.3.2. Naar luid van de ontworpen artikelen 91/17⁹⁰ en 91/23⁹¹ van het Omgevingsvergunningsdecreet bevat “de aanvraag van een omgevingsbesluit” een “ontwerp van ruimtelijke uitvoeringsplan”, stelt de bevoegde plannende overheid “het ruimtelijk uitvoeringsplan al dan niet definitief vast” en weigert de vergunningverlenende overheid de aanvraag tot een omgevingsbesluit wanneer de plannende overheid het (ontwerp van) ruimtelijk uitvoeringsplan niet (tijdig) definitief vaststelt.

Het weigeren van de aanvraag tot een omgevingsbesluit in deze laatste hypothese kan evenmin als de eindbeslissing bij een complexe administratieve handeling worden beschouwd.

⁸⁹ Zie bv. RvS 13 september 2012, nr. 220.586; RvS 18 april 2013, nr. 223.207.

⁹⁰ Artikel 135 van het voorontwerp.

⁹¹ Artikel 144 van het voorontwerp.

De weigeringsbeslissing is in dat geval onlosmakelijk verbonden met de ontstentenis van een voorafgaande administratieve akte en niet met enige uitsluitend en noodzakelijk voorbereidende beslissing.

9.2.3.3. Uit artikel 190 van de Grondwet en artikel 22 van de BWHI volgt dat een in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan (eerst) aan derden tegenwerpelijk is na de bekendmaking ervan zoals bepaald in het ontworpen artikel 91/24 van het Omgevingsvergunningsdecreet,⁹² die dient te geschieden “binnen de tien dagen nadat de vergunningsbeslissing definitief is”.⁹³ Voorafgaand aan deze bekendmaking evenwel bestaat het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan en is het uitvoerbaar.

Conform artikel 2.2.5, § 1, tweede lid, van de VCRO hebben het grafische plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan verordenende kracht.⁹⁴

De stelling dat de beslissing van de plannende overheid tot definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan, en het gemeenteraadsbesluit over de zaak der wegen binnen de procedure van het omgevingsbesluit, op zichzelf geen rechtsgevolgen teweegbrengt, kan dan ook niet worden gevolgd.

Het feit dat de betrokken beslissingen in het geval van het omgevingsbesluit vraaggestuurd zijn door een concreet project, betekent niet dat deze instrumenten uit zichzelf geen (verordenende) rechtskracht meer zouden hebben. Een beslissing over de zaak van de wegen of een wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan vereist in de praktijk immers altijd een operationalisering door een navolgende vergunningsaanvraag. Ook de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan na het doorlopen van de reguliere procedure heeft rechtsgevolgen en is aanvechtbaar, los van de vraag of dit plan aanleiding zal geven tot een omgevingsvergunning of niet.

Het valt dan ook niet in te zien waarom deze beslissingen “voorbeslissingen” zouden worden, louter omdat ze ingebed zijn in de procedure tot het bekomen van een omgevingsbesluit (opmerking 9.2.3.1).

Dat geldt des te meer nu “een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van een projectgebied” volgens het ontworpen artikel 7.4.4/2 van de VCRO,⁹⁵ een wijziging inhoudt “via een ruimtelijk uitvoeringsplan naar een of meer (sub)categorieën van gebiedsaanduiding als vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer

⁹² Artikel 145 van het voorontwerp.

⁹³ Een “definitieve beslissing” is naar luid van het ontworpen artikel 2, eerste lid, 8°, van het Omgevingsvergunningsdecreet “een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld” (artikel 2 van het voorontwerp).

⁹⁴ Een stedenbouwkundig voorschrift is een reglementaire bepaling opgenomen in bijvoorbeeld een ruimtelijk uitvoeringsplan (zie ook artikel 1.1.2, 13°, van de VCRO).

⁹⁵ Artikel 183 van het voorontwerp.

standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die (sub)categorie(ën) van gebiedsaanduiding”, meer bepaald “naar de categorie van gebiedsaanduiding ‘1.1 woongebied’ in de omgevingsbesluitprocedure voor een ruimtelijk impulsproject,⁹⁶ naar een of meer van de volgende (sub)categorieën met gebiedsaanduiding ‘Bos’, ‘Reservaat en natuur’, ‘Overig groen’, ‘Lijninfrastructuur’, ‘Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen’ en ‘Ontginning en waterwinning’ in de omgevingsbesluitprocedure voor handelingen van algemeen belang”,⁹⁷ en “naar de categorie ‘2. Bedrijvigheid’ (...) al dan niet in combinatie met eigen voorschriften” of naar een ruimtelijk uitvoeringsplan dat voorziet “in een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift ‘bedrijvigheid’” in de omgevingsbesluitprocedure voor “de bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf”.⁹⁸ In lijn met deze ontworpen bepalingen wordt in de memorie van toelichting benadrukt dat het niet de bedoeling is om in het ruimtelijk uitvoeringsplan gedetailleerde voorschriften te voorzien en wordt aangenomen dat een in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan “naderhand” het kader kan vormen “voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor (een wijziging van) het project”.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan dat definitief wordt vastgesteld in het kader van een omgevingsbesluitprocedure zich er niet toe beperkt om een wijziging van de bestaande rechtsorde voor te bereiden maar op zichzelf de rechtsorde al wijzigt. Dat besluit van de plannende overheid kan dan ook niet gezien worden als een (louter) voorbereidende handeling. De zin en de functie van voorbereidende handelingen is immers niet om uit zichzelf de bestaande rechtsorde te wijzigen, maar om zo’n wijziging alleen voor te bereiden.⁹⁹

9.2.3.4. Voor andere rechtsgevolgen lijkt het voorontwerp dan weer net een *koppeling* te maken tussen het omgevingsbesluit van de vergunningverlenende overheid en het ruimtelijk uitvoeringsplan dat de bevoegde plannende overheid in het kader van de omgevingsbesluitprocedure definitief heeft vastgesteld.

Zo vervalt het desgevallend conform bekendgemaakte, in het kader van een omgevingsbesluitprocedure definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege als de omgevingsvergunning voor het project vervalt¹⁰⁰ en vervalt het eerder (nog niet bekendgemaakte) definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan¹⁰¹ van rechtswege indien de procedure in beroep leidt tot de weigering van de aanvraag.¹⁰²

Ook deze koppeling roept vragen op betreffende het statuut van de planwijziging, zoals:

⁹⁶ Artikel 184 van het voorontwerp.

⁹⁷ Artikel 185 van het voorontwerp.

⁹⁸ Artikel 186 van het voorontwerp.

⁹⁹ Vgl. RvS 10 juli 2019, nr. 245.147.

¹⁰⁰ Ontworpen artikel 91/25 van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 146 van het voorontwerp).

¹⁰¹ In de tekst van het ontworpen artikel 91/27 van het Omgevingsvergunningsdecreet staat foutief “ontwerp van” ruimtelijk uitvoeringsplan.

¹⁰² Ontworpen artikel 91/27 van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 149 van het voorontwerp).

- hoe wordt het overzicht gehouden over de verschillende planwijzigingen bij omgevingsbesluit en waar kan het “gecoördineerde” ruimtelijk uitvoeringsplan worden geconsulteerd?

De gemachtigde antwoordde:

“De RUP’s van een omgevingsbesluit zullen zoals elk RUP moeten worden opgenomen in het plannenregister, zoals bepaald in artikel 5.1.1 van de VCRO en in het Besluit van de Vlaamse regering houdende bepaling van de nadere regels voor de opmaak en de actualisering van het plannenregister.

In de praktijk kan de actuele planningstoestand voor elk perceel worden geraadpleegd via de ‘Omgevingscheck’ op de website van het Omgevingsloket: https://omgevingsloket.omgeving.vlaanderen.be/?omgevingscheck#PAGE_OMGEVINGSCHECK.

Alle plannen zijn bovendien raadpleegbaar via het DSI platform: <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/dsi-platform>.”

- hoe wordt het verval van het ruimtelijk uitvoeringsplan ingevolge het ontworpen artikel 91/25 van het Omgevingsvergunningsdecreet (verval van de omgevingsvergunning) bekendgemaakt?
- wordt het verval van het ruimtelijk uitvoeringsplan ingevolge het ontworpen artikel 91/27 van het Omgevingsvergunningsdecreet (weigering van de aanvraag in beroep) bekendgemaakt, en zo ja, op welke wijze?

9.2.3.5. Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat ook het statuut en de gelding van de bestaande ruimtelijke uitvoeringsplannen onzekerder wordt, nu belanghebbenden minder lijken te kunnen vertrouwen op de verordenende kracht van de geldende plannen zoals ze werden bekendgemaakt door de bevoegde plannende instantie. Zij moeten immers alert zijn voor planwijzigingen in het kader van een omgevingsbesluitprocedure voor bepaalde project(gebied)en die kunnen zijn aangebracht op andere bestuursniveaus.

9.2.4.1. De gemachtigde stelt voor om het eerste lid van het ontworpen artikel 91/24 van het Omgevingsvergunningsdecreet¹⁰³ met het oog op de duidelijkheid, te herformuleren als volgt:

“Onverminderd de reguliere bekendmakingsplicht van de omgevingsvergunningsbeslissing voor het aangevraagde project in het kader van het omgevingsbesluit, wordt het besluit van de plannende overheid houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, binnen tien dagen nadat de eerder genoemde omgevingsvergunningsbeslissing definitief is en wordt het binnen dezelfde termijn bekendgemaakt op de website, vermeld in het Belgisch Staatsblad, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure.”

Over de bekendmaking stelde de gemachtigde verder nog het volgende:

“Eens het omgevingsbesluit wordt verleend – bestaande uit een beslissing over een omgevingsvergunning in combinatie met een wijziging van een vigerend plan van aanleg

¹⁰³ Artikel 145 van het voorontwerp.

of ruimtelijk uitvoeringsplan van het projectgebied via een ruimtelijk uitvoeringsplan –, verloopt de bekendmaking van het omgevingsbesluit in twee fasen.

Het sleutelbegrip in de bekendmakingsregeling bij een omgevingsbesluit is het begrip ‘definitieve omgevingsvergunningsbeslissing’.

Een definitieve omgevingsvergunningsbeslissing in het kader van een omgevingsbesluit is een beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag door de vergunningverlenende overheid waartegen er geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld. Dit betekent dat er bij een omgevingsbesluitprocedure in drie gevallen sprake kan zijn van een definitieve omgevingsvergunningsbeslissing.

(1) Als de administratieve beroepstermijn is verstreken tegen een omgevingsvergunningsbeslissing als onderdeel van een omgevingsbesluit in eerste administratieve aanleg;

(2) Als de beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag als onderdeel van een omgevingsbesluit werd genomen in eerste en enige administratieve aanleg (wanneer er sprake is van een Vlaams project).

(3) Wanneer er een omgevingsvergunningsbeslissing werd genomen in graad van administratief beroep in het kader van een omgevingsbesluit.

Tegen deze drie soorten omgevingsvergunningsbeslissingen is er geen georganiseerd administratief beroep meer mogelijk, wat maakt dat er in deze gevallen sprake is van een definitieve omgevingsvergunningsbeslissing (vgl. artikel 2, 4° van het Omgevingsvergunningsdecreet).

Het uitvoeren van de (bijkomende) bekendmakingsregels die gelden bij een omgevingsbesluit verlopen als volgt.

In eerste instantie geldt de reguliere bekendmakingsplicht voor de omgevingsvergunningsbeslissing in eerste administratieve aanleg zodat op die manier de termijn van 30 dagen begint te lopen voor het indienen van een administratief beroep tegen de omgevingsvergunningsbeslissing voor het project in het kader van een omgevingsbesluit.

In tweede instantie zijn er twee hypothesen.

In een eerste hypothese (het punt 1 van de zojuist opgesomde drie situaties) wordt er geen (tijdig) administratief beroep ingediend tegen de omgevingsvergunningsbeslissing voor het project, wat ervoor zorgt dat er na de afloop van de administratieve beroepsperiode van 30 dagen sprake is van een definitieve omgevingsvergunningsbeslissing. In dat geval moet binnen een ordetermin van tien dagen na het definitief worden van deze omgevingsvergunningsbeslissing voor het project, de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan bij uittreksel bekend worden gemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de website, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure.

Deze laatste bekendmaking in het Belgisch Staatsblad vormt het startpunt van de termijn van 45 dagen om een jurisdictionele procedure tegen het omgevingsbesluit bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen aanhangig te maken.

Echter, gelet op de uitputtingsvereiste – zoals decretaal vervat in artikel 105, §2, tweede lid van het Omgevingsvergunningsdecreet – worden de personen die geen georganiseerd administratief beroep hebben ingesteld tegen een voor hen nadelige beslissing – het vergunningenluik van een omgevingsbesluit –, geacht te hebben verzaakt aan het recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

In een tweede hypothese (het punt 3 van de zojuist opgesomde drie situaties) wordt er wel een administratief beroep ingediend tegen de omgevingsvergunningsbeslissing voor het project in het kader van een omgevingsbesluit. In dat geval wordt de omgevingsvergunningsprocedure in tweede administratieve aanleg doorlopen en moet, in voorkomend geval, de verleende omgevingsvergunning bekend worden gemaakt volgens de gangbare regels voor omgevingsvergunningen. Voor de bekendmaking van het ruimtelijk uitvoeringsplan geldt – in tegenstelling tot de eerste hypothese – geen wachttermijn, nu er geen administratieve beroepsmogelijkheid meer is. Het ruimtelijk uitvoeringsplan moet binnen de tien dagen na de positieve omgevingsvergunningsbeslissing in graad van administratief beroep het ruimtelijk uitvoeringsplan bij uittreksel bekend worden gemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de website, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure.

In het kader van een omgevingsbesluit, verloopt de (reguliere) bekendmaking van de definitieve omgevingsvergunningsbeslissing die werd genomen in tweede administratieve aanleg dus min of meer gelijktijdig met de bijkomende bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het integrale omgevingsbesluit (definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt bij uittreksel bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de website, samen met de vermelding van de omgevingsbesluitprocedure).

Een volledige gelijktijdigheid tussen de betekening en aanplakking van de vergunning en de publicatie in het Belgisch Staatsblad is praktisch moeilijk te organiseren. Daarom begint de termijn om een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen aanhangig te maken pas te lopen vanaf de datum van de laatste bekendmaking. Hetzelfde geldt bij de bekendmaking van een beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag als onderdeel van een omgevingsbesluit werd genomen in eerste en enige administratieve aanleg.”

9.2.4.2. De gemachtigde doet bij het ontworpen artikel 91/25 van het Omgevingsvergunningsdecreet¹⁰⁴ nog de volgende tekstsuggestie:

“Naar aanleiding van de voorliggende vragen is het duidelijk geworden dat er decretaal moet worden bepaald dat de uitvoerbaarheid van het RUP bij een omgevingsbesluit ten aanzien van derden is geschorst in het geval er (tijdig) een jurisdictionele procedure aanhangig is gemaakt bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Op die manier wordt er vermeden dat er nieuwe aanvragen kunnen ingediend worden die losstaan van het omgevingsbesluit alvorens er een uitspraak is geveld van de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de wettigheid het omgevingsbesluit. Dit is verantwoord aangezien het ruimtelijk uitvoeringsplan onlosmakelijk verbonden is aan de gekoppelde omgevingsvergunningsaanvraag. Hiertoe zou onderstaande bepaling aan het nieuw ontworpen artikel 91/25 worden toegevoegd:

‘§2. Een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen schorst de uitvoerbaarheid van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor vergunningsaanvragen tot de dag na de datum van de uitspraak’.”

9.2.4.3. De bekendmaking van de samenstellende delen van het omgevingsbesluit gebeurt bijgevolg getrapt en niet gelijktijdig.

Deze bekendmakingsregeling heeft tot gevolg dat een behoorlijke kennisname van de volledige impact en draagwijdte van de omgevingsbesluitprocedure in zijn geheel bemoeilijkt

¹⁰⁴ Artikel 146 van het voorontwerp.

wordt. Zeker voor belanghebbende derden kan het moeilijk zijn kennis te nemen van de exacte draagwijdte van de beslissing, hetgeen de rechtszekerheid niet ten goede komt.

Daarbij komt dat deze regeling, rekening houdend met de voorgaande opmerkingen (9.2.3), op gespannen voet staat met het recht op de toegang tot de rechter dat is vervat in artikel 9 van het verdrag ‘betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden’, gedaan te Aarhus op 25 juni 1998 (hierna: verdrag van Aarhus). In de door de gemachtigde geschetste eerste hypothese geldt dat het in eerste administratieve aanleg definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan niet het voorwerp is van het administratief beroep dat is ingesteld tegen het daaropvolgende omgevingsbesluit en blijft dat ruimtelijk uitvoeringsplan bestaan en uitvoerbaar ten aanzien van de vergunningverlenende overheid in administratief beroep.¹⁰⁵ De mogelijkheid dat intussen een jurisdictioneel beroep zou zijn ingesteld tegen dat ruimtelijk uitvoeringsplan dat dan nog niet is bekendgemaakt, doet daaraan niet af. Tegelijk is dat ruimtelijk uitvoeringsplan, bij gebrek aan bekendmaking overeenkomstig artikel 22 van de BWHI, niet tegenwerpelijk aan belanghebbende derden. In de hypothese dat geen (tijdig) administratief beroep werd ingesteld tegen het omgevingsbesluit dat in eerste administratieve aanleg werd genomen, zou de uitputtingsvereiste waarvan de gemachtigde gewag maakt, kunnen impliceren dat een eventueel reeds ingesteld jurisdictioneel beroep tegen het ruimtelijk uitvoeringsplan dat definitief werd vastgesteld naar aanleiding van de omgevingsbesluitaanvraag, op een exceptie van niet-ontvankelijkheid botst indien de logica van de rechtsfiguur van de complexe administratieve rechtshandeling wordt gevolgd. In diezelfde logica is het bovendien niet duidelijk dat in de laatste door de gemachtigde geschetste hypothese een jurisdictioneel beroep tegen het omgevingsbesluit dat in graad van administratief beroep werd genomen, kan leiden tot de vernietiging van het in eerste administratieve aanleg definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan in het geval dat plan met een onwettigheid zou zijn behept.

9.3. Ook in het licht van de voorgaande opmerkingen dient het voorontwerp met betrekking tot het omgevingsbesluit grondig te worden herzien.

G. Conformiteit met het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel

10. Het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel is neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

¹⁰⁵ De tekstsuggestie van de gemachtigde (opmerking 9.2.4.2) bevestigt zulks impliciet vermits de uitvoerbaarheid van het ruimtelijk uitvoeringsplan enkel geschorst wordt in geval van een jurisdictioneel beroep “voor vergunningsaanvragen”.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof¹⁰⁶ en de adviespraktijk van de Raad van State¹⁰⁷ is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

1) De modulaire vergunningsprocedure

11.1. Het ontworpen artikel 28, § 1, eerste lid, 6°, van het Omgevingsvergunningsdecreet¹⁰⁸ verplicht de organisatie van een openbaar onderzoek als de oorspronkelijke aanvraag met toepassing van artikel 91/11 van dat decreet een vraag tot afwijking omvat van de milieuvoorwaarden inzake inplantingsregels of zoals bedoeld in artikel 1.4 van titel III van het Vlarem van 16 mei 2014.¹⁰⁹

Gevraagd naar een verantwoording in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel voor de regel dat enkel voor de twee opgesomde afwijkingen een openbaar onderzoek verplicht is en niet voor andere afwijkingen van milieunormen, antwoordde de gemachtigde:

“Ontworpen art. 91/11 (art. 126 voorontwerp) voorziet dat een aanvraag ook een gemotiveerde aanvraag kan bevatten tot afwijking van algemene en sectorale milieuvoorwaarden, in de gevallen bepaald krachtens art. 5.4.8 DABM. Afdeling 1.2.2 van titel II van Vlarem en art. 1.4 van titel III Vlarem voorzien vandaag al in de uitvoering van voormeld art. 5.4.8 DABM.

Deze bepalingen uit Vlarem betreffen reeds bestaande mogelijkheden en procedures op grond waarvan van milieuvoorwaarden kan worden afgeweken. Deze afwijkingsmogelijkheden worden in het voorontwerp hernomen en procedureel ingekanteld in de modulaire procedure.

Wat de GPBV-installaties betreft gaat het om een vertaling van de IED-richtlijn.

Wat de inplantingsregels betreft wordt er van uit gegaan dat hier voor een openbaar onderzoek is gekozen omdat er verwacht kan worden dat een afwijking van een

¹⁰⁶ Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8; GwH 25 januari 2024, nr. 15/2024, B.7.2; GwH 15 februari 2024, nr. 23/2024, B.5.3.

¹⁰⁷ Zie bv. adv.RvS 75.630/16 van 11 maart 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 22 maart 2024 ‘over het realisatiegericht instrumentarium’.

¹⁰⁸ Artikel 146 van het voorontwerp.

¹⁰⁹ Luidens deze bepaling van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 ‘houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvoorwaarden voor GPBV-installaties’ kan de bevoegde minister onder de gestelde voorwaarden in specifieke gevallen door middel van een individuele afwijking minder strenge emissiegrenswaarden dan deze vermeld in dit besluit vaststellen.

inplantingsregel een buur rechtstreekse lijkt te impacteren dan een afwijking van een technisch voorschrift. Een bedrijf kan dichterbij ingeplant worden dan wat algemeen genomen aanvaardbaar wordt geacht.

VLAREM II bevat een verbod om van emissienormen af te wijken. Ook de geluidsnormen worden geacht hieronder te vallen

In ieder geval is het zo dat het artikel 46 van het Omgevingsvergunningendecreet voorziet in een delegatie aan de Vlaamse Regering om bijkomend aanvragen te onderwerpen aan een openbaar onderzoek.

Opmerking: Ontworpen artikel 28, §1, 1^e lid, 6^o verwijst nog naar (de toepasselijke bepalingen van) Vlarem. I.t.t. ontworpen art. 91/11, waarin wordt verwezen naar het DABM als rechtsgrond voor de afwijkingsregeling in Vlarem. Ook in ontworpen art. 28 zal deze formulering uit ontworpen art. 91/11 worden overgenomen.”

De stellers van het voorontwerp dienen het ontworpen artikel 28, § 1, eerste lid, 6^o, van het Omgevingsvergunningsdecreet te aligneren met het ontworpen artikel 91/11 van dat decreet.¹¹⁰ De afwijkingsmogelijkheden in deze laatste bepaling zijn ruimer opgevat dan de verplichting tot openbaar onderzoek in de eerste bepaling. Zij dienen het ontworpen artikel 28, § 1, eerste lid, 6^o, van het Omgevingsvergunningsdecreet in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

11.2. Artikel 72 van het voorontwerp vervangt artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet en bepaalt wanneer geen dossiertaks van 100 euro per beroepsschrift verschuldigd is.

De gemachtigde deelde hierover het volgende mee:

“De bestaande uitzonderingen uit huidig art. 12 worden overgenomen. (Zie toelichting bij amendementen 12-14).

Wat betreft het niet verschuldigd zijn van een dossiertaks in geval van een administratief beroep tegen een stilzwijgende weigering wordt ingesteld, wordt het niet redelijk bevonden om de aanvrager nogmaals een dossiertaks te laten betalen als de bevoegde overheid in eerste aanleg nagelaten heeft een beslissing te nemen, terwijl ook daar een dossiertaks werd betaald.

Wat betreft het niet verschuldigd zijn van een dossiertaks indien beroep wordt ingesteld door een toezichthouder of overheidsinstanties wordt dit gezien in het kader van een vestzak-broekzakoperatie binnen Vlaamse entiteiten.

Wat betreft beroepen is het zo dat het CBS hiervoor ook gebruik maakt van haar publieke middelen, terwijl zij opkomt voor het algemeen (gemeentelijk) belang. Ook in dat geval is het onredelijk om een dossiertaks te laten betalen.”

Het verdient aanbeveling deze verantwoording op te nemen in de memorie van toelichting. Wat de hypothese van het ontworpen artikel 56, § 1, eerste lid, 1^o, van het Omgevingsvergunningsdecreet betreft, haalt de gemachtigde enkel de aanvrager aan. Uit het ontworpen artikel 52, 1^o, van dat decreet¹¹¹ blijkt echter dat ook de vergunninghouder of exploitant

¹¹⁰ Artikel 126 van het voorontwerp.

¹¹¹ Artikel 67 van het voorontwerp.

een beroep kunnen instellen. Ook voor hen moet in het licht van het gelijkheidsbeginsel een verantwoording voorhanden zijn.

2) De duur van de omgevingsvergunning

11.3. Artikel 87 van het voorontwerp voegt aan artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet “een punt 11° tot en met 14° (lees: 15°)” toe als nieuwe gevallen waarin de bevoegde overheid een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk voor een bepaalde duur kan verlenen.

De gemachtigde deelde hierover mee:

“De opgesomde aanvragen zijn verschillend te beschouwen van andere aanvragen door hun aard. Verschillende situaties kunnen m.a.w. op een verschillende manier behandeld worden.

In casu is de vergunningsprocedure gelijkaardig aan alle andere aanvragen, waardoor er een gelijke behandeling is van de aanvragers en het betrokken publiek, en de aanvraag getoetst wordt aan de geldende normen.

Daarentegen is er louter een verschil in de duurtijd van de vergunning.

Hier kan de bevoegde overheid voor deze elementen oordelen of een vergunning van tijdelijke duur niet meer geschikt is, om bepaalde effecten te voorkomen of in kaart te kunnen brengen. Niets belet immers dat een vergunninghouder, voor het verstrijken van de duur van de vergunning, een nieuwe vergunning aanvraagt voor dezelfde handelingen/exploitaties.

Net zoals dit al het geval is voor de op vandaag bestaande uitzonderingsgevallen, moet de beperking van de vergunningstermijn ook voor de bijkomende uitzonderingsgevallen beperkt blijven tot die onderdelen van het aangevraagde project die onder de uitzonderingsgronden vallen (MvT bij het OVD, Parl. St. Vl. Parl. 2013-14, nr. 2334/1, 50).”

Ook voor deze uitzonderingen¹¹² moet een verantwoording in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel gegeven kunnen worden. De Raad van State herinnert er overigens aan dat het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van een aangevoerde schending van de *standstill*-verplichting die op de decreetgever rust met toepassing van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, opgenomen in artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet, *juncto* artikel 7*bis* van de Grondwet, heeft overwogen dat “[d]oor te voorzien in een periodiek

¹¹² Op de vraag om welke rubrieken het gaat, antwoordde de gemachtigde:

“Daar waar het gaat over de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, betreft het:

- Stortplaatsen: rubriek 2.3.6, 2.3.7, 2.3.11 en rubriek 2.4.4 van de indelingslijst.
- Ontginningen: rubriek 18
- Afvalverbranding: rubrieken 2.3.4, 2.3.4.1, 2.3.4.2, 2.3.4.3 en 2.2.4.4 en 2.4.2
- het lozen van afvalwater: rubriek 3;
- omlopen en banen voor motorvoertuigen: subrubriek 32.9 van de indelingslijst.

Let wel, deze exploitaties kunnen in een aantal gevallen ook gepaard gaan met vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen.

Daarnaast zijn volgende aanvragen niet of niet noodzakelijk gekoppeld aan de indelingslijst:

- het inrichten van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik;
- publiciteitsinrichtingen.”

evaluatiesysteem en de mogelijkheid om het voorwerp en de duur van de omgevingsvergunning op het einde van elke geldigheidsperiode van twintig jaar bij te stellen, de decreetgever maatregelen [heeft] genomen om ervoor te zorgen dat er geen sprake kan zijn van een aanzienlijke achteruitgang in het beschermingsniveau van het leefmilieu”.¹¹³

3) Het omgevingsbesluit

12.1. Het toepassingsgebied van het omgevingsbesluit is beperkt tot drie soorten projecten: ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO (ontworpen artikel 7.4.4/3 van de VCRO),¹¹⁴ handelingen van algemeen belang in de zin van artikel 4.1.1, 5°, van de VCRO (ontworpen artikel 7.4.4/4)¹¹⁵ en bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf (ontworpen artikel 7.4.4/5).¹¹⁶

Bijgevolg creëert het voorontwerp binnen de categorie van projecten die strijdig zijn met de vigerende planbestemming een verschil in behandeling tussen de projecten bepaald in de ontworpen artikelen 7.4.4/3, 7.4.4/4 en 7.4.4/5 van de VCRO, waarvoor een bestemmingswijziging kan worden gerealiseerd en tegelijkertijd een omgevingsvergunning kan worden bekomen via de procedure tot aanvraag van een omgevingsbesluit (ontworpen artikelen 91/15 tot 91/27 van het Omgevingsvergunningsdecreet) en andere projecten waarvoor enkel een omgevingsvergunning kan worden verkregen nadat de planologische bestemming eerst is gewijzigd via de reguliere procedure tot vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan (artikelen 2.2.1 tot 2.3.3 van de VCRO).

12.2. De vraag rijst of dit verschil in behandeling bestaanbaar is met het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

12.3. In de memorie van toelichting wordt per categorie van projecten een verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel gegeven. De stellers van de tekst zullen erop moeten toezien dat deze verantwoording afdoende is. In dit opzicht kan onder meer het volgende worden opgemerkt.

12.4. Wat betreft de ruimtelijke impulsprojecten wordt in de memorie van toelichting gewezen op de objectieve criteria die zijn opgenomen in het ontworpen artikel 7.4.4/3 van de VCRO op basis waarvan duidelijk moet kunnen worden vastgesteld welke projecten in aanmerking komen voor een omgevingsbesluit en waaruit voortvloeit dat “woongebied” de natuurlijke bestemming is voor deze categorie van projecten. Deze criteria vereisen nog een beoordeling door de plannende en vergunningverlenende overheid, zoals het criterium dat het moet gaan om een ruimtelijk impulsproject zoals gedefinieerd in artikel 1.1.4/1 van de VCRO¹¹⁷ dat binnen het

¹¹³ GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016, B.47.5.4.

¹¹⁴ Artikel 184 van het voorontwerp.

¹¹⁵ Artikel 185 van het voorontwerp.

¹¹⁶ Artikel 186 van het voorontwerp.

¹¹⁷ Artikel 1.1.4/1 van de VCRO machtigt de Vlaamse Regering om de aard, de omvang en de organisatorische voorwaarden van ruimtelijke impulsprojecten te bepalen.

ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern ligt met een voldoende aanwezigheid van basisvoorzieningen, het criterium dat het project gericht moet zijn op de realisatie van een ruimtelijk rendement en het criterium dat het project een maatschappelijke meerwaarde moet bieden. De Raad van State beschikt niet over de bijzondere kennis om ten volle het objectief karakter van deze criteria en dus de conformiteit met het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie te kunnen beoordelen. Verder komt het de Raad van State voor dat de tijdswinst door deze categorie projecten “buiten de normale wijzigingsprocedures voor plannen” te houden en het urgente karakter van de noodzaak om ruimtelijke rendement op geschikte locaties binnen het ruimtebeslag mogelijk te maken, op zichzelf niet volstaat als redelijke verantwoording voor het verschil in behandeling, aangezien deze verantwoording kan opgaan voor alle projecten die onverenigbaar zijn met de geldende stedenbouwkundige voorschriften voor het betrokken plangebied.

12.5. Voor de bedrijvigheid wordt als redelijke verantwoording onder meer verwezen naar de schaarste aan bedrijventerreinen en de lange tijdsduur van het proces van een planologisch attest, dat soms niet wordt gevolgd door een aanpassing van het ruimtelijk uitvoeringsplan, waardoor de zonevreemdheid bestendig blijft. Betwijfeld kan worden of dit een redelijke verantwoording is om de reguliere planopmaakprocedure over te slaan, nu ook deze verantwoording in feite kan opgaan voor alle projecten die onverenigbaar zijn met de geldende planologische bestemming.

13.1. Het voorontwerp creëert tevens een verschil in behandeling wat betreft de inspraakmogelijkheden en rechtsbescherming van belanghebbenden naargelang ze geconfronteerd worden met een project dat kan vergund worden via de procedure van een omgevingsbesluit, enerzijds, en een project waarvoor enkel een omgevingsvergunning kan worden verkregen nadat de planologische bestemming eerst wordt gewijzigd via de reguliere procedure tot vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan, anderzijds. In de ontworpen procedure tot wijziging van een planbestemming via het omgevingsbesluit is er, in vergelijking met de reguliere planopmaakprocedure, onder meer:

- geen mogelijkheid tot inspraak in het planproces via de raadpleging en het participatiemoment over de startnota (artikel 2.2.18 van de VCRO);
- geen toelichtingsnota;
- geen plenaire vergadering;
- een halvering van de adviestermijn voor de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening van 90 naar 45 dagen (artikel 2.2.21, § 5, van de VCRO);
- geen advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State indien een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gewijzigd door de deputatie of de gemeenteraad;
- geen administratief toezicht.

13.2. Ook voor dat verschil in behandeling moet een redelijke verantwoording voorhanden zijn.

13.3. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het openbaar onderzoek bij een omgevingsbesluit in zekere zin meer rechtsbescherming zal bieden omdat de belanghebbenden niet langer in het ongewisse zullen zijn over de concrete inrichting van het betrokken gebied, wat wel het geval zou zijn bij een openbaar onderzoek over een “project-gedreven” ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze redenering kan niet overtuigen wanneer het ruimtelijk uitvoeringsplan dat wordt vastgesteld in het kader van de omgevingsbesluitprocedure volstaat met de vermelding van een of meer (sub)categorieën van gebiedsaanduiding als vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 (opmerking 9.2.3.3). In het andere geval bestaat alleszins het risico dat belanghebbenden slechts bij het project worden betrokken op een ogenblik dat het project al zeer gedetailleerd is en dat de mogelijkheden tot inspraak en maatschappelijk debat verkleinen. De ontworpen wijzigingen hebben ook tot gevolg dat alle processtappen sneller gaan en in één procedure worden gebald, wat maakt dat belanghebbenden in deze procedure minder tijd en toegang hebben tot interactie en bezwaarindiening. Bovendien kan het feit dat het initiatief tot wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan op een ander dan het normale bestuursniveau kan worden genomen, nefast zijn voor de kenbaarheid van het voorgenomen initiatief en de daarop volgende inspraakmogelijkheden.

13.4. Daarbij komt dat het voorliggende voorontwerp geen antwoord biedt op de vraag of een in een jurisdictioneel beroep vastgestelde onwettigheid in de omgevingsbesluitprocedure kan of moet leiden tot de vernietiging van het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan en/of de daaropvolgende omgevingsvergunning voor het project. Dit toont andermaal het hybride karakter van de rechtsfiguur van het omgevingsbesluit aan (opmerking 9.2.3.1).

13.5. De voorgaande opmerkingen (13.3 en 13.4) doen overigens de vraag rijzen naar een verantwoording¹¹⁸ in het licht van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, opgenomen in artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet dat een *standstill*-verplichting bevat die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder redelijke verantwoording.¹¹⁹⁻¹²⁰

¹¹⁸ De verantwoording in het licht van het *standstill*-beginsel voor de geboden juridische beroepsmogelijkheid in de memorie van toelichting gaat immers uit van “de filosofie van een complexe administratieve rechtshandeling”.

¹¹⁹ Zie GwH 21 september 2023, nr. 127/2023, B.5.3; GwH 21 september 2023, nr. 129/2023, B.12; vergelijk GwH 21 januari 2021, nr. 6/2021, B.4.2: “Artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet bevat, met betrekking tot het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, een *standstill*-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”; GwH 25 februari 2021, nr. 30/2021, B.33.2, GwH 14 oktober 2021, nr. 142/2021, B.30.2 en GwH 21 oktober 2021, nr. 148/2021, B.25: “Artikel 23 van de Grondwet bevat een *standstill*-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”; GwH 20 oktober 2022, nr. 133/2022, B.14.1.

¹²⁰ Vgl. adv.RvS 68.883/1 van 6 april 2021 dat heeft geleid tot het decreet van 18 juni 2021 ‘tot wijziging van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006, het Mestdecreet van 22 december 2006 en het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft het opheffen van administratieve beroepsmogelijkheden”; adv.RvS 71.278/1 van 27 april 2022 dat heeft geleid tot Besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2022 ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 tot aanwijzing van de

H. De vereiste van een passende scheiding tussen conflicterende functies

14.1. De artikelen 9 en 10 van het voorontwerp wijzigen respectievelijk de artikelen 9 en 9/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet die betrekking hebben op de gemeentelijke en provinciale omgevingsambtenaar en hun onafhankelijkheid en neutraliteit. Artikel 29 van het voorontwerp vervangt artikel 17 van het Omgevingsvergunningsdecreet dat de regels bevat voor de aanwijzing van de bevoegde overheid in eerste administratieve aanleg in de modulaire vergunningsprocedure. Het ontworpen artikel 17, § 5, eerste en tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt in welke gevallen de deputatie bevoegd is in de plaats van het college van burgemeester en schepenen, respectievelijk de Vlaamse Regering in de plaats van de deputatie, met name wanneer voor het aangevraagde project een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld en de initiatiefnemer of aanvrager het college respectievelijk de deputatie is. Het ontworpen artikel 17, § 5, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat deze bevoegdheidsaanwijzing niet van toepassing is als louter een screening bij de aanvraag wordt gevoegd. In dat geval is het ontworpen artikel 21, § 2, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet¹²¹ van toepassing en geldt dat de omgevingsambtenaar het onderzoek van de screening zoals voorgeschreven in het eerste lid van voormelde bepaling, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit verricht en hij geen nadeel mag ondervinden van de uitoefening daarvan.

Het samen lezen van deze ontworpen bepalingen kan ertoe leiden dat in de gevallen waarin de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, haar eigen omgevingsambtenaar de MER-screening onderzoekt en beslist of een MER moet worden opgesteld. Indien een MER verplicht zou zijn, wordt het ontworpen artikel 17, § 5, eerste en tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet toegepast.

14.2. In de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt aangenomen dat de voorwaarde in het huidige artikel 15/1, eerste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet,¹²² dat er voor het project een MER moet worden opgesteld en er geen ontheffing van de rapportageverplichting is verkregen, in overeenstemming met artikel 9*bis* van de project-MER-richtlijn¹²³ zo moet worden begrepen dat ze ook geldt als er voor het project in eerste instantie een

Vlaamse en provinciale projecten ter uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning’.

¹²¹ Artikel 36 van het voorontwerp.

¹²² Deze bepaling luidt:

“Voor de kennisneming van en de beslissing over een vergunningsaanvraag voor een project of voor de verandering van een project, waarvoor overeenkomstig artikel 15 het college van burgemeester en schepenen bevoegd is, is evenwel de deputatie bevoegd als voldaan is aan volgende twee voorwaarden: 1° voor het project moet een milieueffectrapport worden opgesteld en is er geen ontheffing van de rapportageverplichting verkregen;

2° het college van burgemeester en schepenen is initiatiefnemer en aanvrager van het project”.

¹²³ Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ‘betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’.

project-MER-screeningsnota moet worden opgemaakt en dus niet blijkt dat er daarvoor kennelijk geen project-MER moet worden opgesteld.¹²⁴

Artikel 9*bis*, tweede lid, van de project-MER-richtlijn luidt:

“Indien de bevoegde instantie tevens de opdrachtgever is, brengen de lidstaten in elk geval binnen hun organisatie van administratieve bevoegdheden een passende scheiding aan tussen conflicterende functies bij het uitvoeren van de uit deze richtlijn voortvloeiende taken.”

14.3. De Raad van State heeft als cassatierechter evenwel geoordeeld dat aan artikel 15/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet geen uitlegging kan worden gegeven die strijdig is met de duidelijke tekst en bedoeling ervan, zelfs niet onder het mom van een richtlijnconforme interpretatie. Die bepaling kan dan ook niet zo gelezen worden dat de passende scheiding tussen de conflicterende situaties waarin deze bepaling voorziet in het geval een milieueffectrapport moet worden opgesteld, wordt uitgebreid naar het geval dat slechts een project-MER-screeningsnota moet worden opgemaakt.¹²⁵

14.4. De vraag rijst derhalve of artikel 9*bis* van de project-MER-richtlijn voldoende werd omgezet door de hiervoor aangehaalde ontworpen bepalingen. Het antwoord hangt af van de draagwijdte van artikel 9*bis* van de project-MER-richtlijn. Meer in het bijzonder rijst de vraag of de in deze bepaling bedoelde “passende scheiding” eveneens moet worden ingebouwd voor de beoordeling of de screeningsplichtige projecten – die gevisieerd worden door artikel 4, lid 2, van de project-MER-richtlijn – worden onderworpen aan de verplichting om een milieueffectrapport op te stellen. Bij het hiervoor aangehaalde arrest heeft de Raad van State deze prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

14.5. Opmerking 14.4 geldt ook voor de artikelen 49 en 79 van het voorontwerp.¹²⁶

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

15.1. Artikel 7, § 2, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat als het project elementen bevat die onderworpen zijn aan meerdere vergunnings- of meldingsplichten, bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5 van dat decreet en die aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, de vergunningsaanvraag de betrokken aspecten op straffe van onontvankelijkheid omvat als minstens één element van de aanvraag vergunningsplichtig is.

¹²⁴ Zie bv. RvVb 5 oktober 2023, nr. RvVb-A-2324-0084; RvVb 11 januari 2024, nr. RvVb-A-2324-0340.

¹²⁵ RvS 26 maart 2024, nr. 259.259.

¹²⁶ Ontworpen artikel 30, zesde lid, en artikel 60, vierde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet, zoals gecorrigeerd door de gemachtigde.

De verwijzing naar artikel 5 van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt door artikel 6 van het voorontwerp beperkt tot een verwijzing naar artikel 5, 1°, a), c), d) en e), van dat decreet.

15.2. Op de vraag naar een verantwoording voor het feit dat de vergunningsaanvraag de betrokken aspecten niet meer moet bevatten die aan bod komen in artikel 5, 1°, b), van het Omgevingsvergunningsdecreet antwoordde de gemachtigde:

“De elementen waarmee het verkavelen van gronden kan worden aangevraagd, wordt geregeld in artikel 4.2.15 VCRO. Het is niet de bedoeling dat andere handelingen dan deze, vermeld in artikel 4.2.15 VCRO, samen aangevraagd kan worden met het verkavelen van gronden. De regels over het verval van een omgevingsvergunning voor verkavelen van gronden enerzijds en overige omgevingsvergunningen anderzijds zijn sterk verschillend (zie huidig art. 99 e.v. OVD). Om deze reden zou het juridisch te complex worden om deze aanvragen samen in één dossier in te dienen en te vergunnen. Om die reden maakt huidig art. 2, 8° OVD ook een onderscheid tussen verschillende vergunningsplichtige handelingen enerzijds en het verkavelen van gronden anderzijds. Zie ook opmerking hierna.

Opmerking: Naar aanleiding van deze vraag wensen de stellers het ontworpen art. 2, 17° nog in beperkte mate te wijzigen als volgt, vermits het huidig ontwerp ten onrechte de indruk wekt dat een vergunning voor verkavelen wél kan gecombineerd worden met andere vergunningsplichtige aspecten. Deze aanpassing ligt in lijn van het huidig art. 2, 8° OVD:

project: hetzij een of een combinatie van de volgende elementen die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5:

- a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen;
- b) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
- c) het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten;
- d) het wijzigen van de vegetatie;

hetzij het verkavelen van gronden, in voorkomend geval aangevuld met het uitvoeren van handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie, die de verkaveling bouwrijp maken.”

De Raad van State neemt hiervan akte.

15.3. Gevraagd naar een verantwoording voor het feit dat de vergunningsaanvraag de betrokken aspecten niet meer moet bevatten die aan bod komen in artikel 5, 2°, van het Omgevingsvergunningsdecreet antwoordde de gemachtigde:

“Het betreft een omissie. Het is wel degelijk de bedoeling om deze meldingsplichtige aspecten onder het toepassingsgebied van artikel 7 OVD te houden. Dit zal worden rechtgezet in het voorontwerp.”

Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 9 tot 11

16.1. De ontworpen artikelen 9, 9/1 en 10 van het Omgevingsvergunningsdecreet¹²⁷ stellen dat voor de gemeentelijke, provinciale en gewestelijke ambtenaren, de onafhankelijkheid en neutraliteit op elk moment worden gevrijwaard en dat de actieve en constructieve wijze waarop deze omgevingsambtenaren zich moeten inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van respectievelijk de gemeente, de provincie en het gewest daaraan geen afbreuk doen.

16.2. Op de vragen hoe dit in de praktijk zal georganiseerd worden en hoe bij elke vergunningsaanvraag ervoor zal worden gezorgd dat de omgevingsambtenaar onafhankelijk en neutraal zal optreden, antwoordde de gemachtigde:

“Deze artikelen bevestigen de principiële onafhankelijkheid en neutraliteit van de omgevingsambtenaar bij de uitoefening van diens taken op grond van het OVD. In die zin vormen ze een aanvulling op de bestaande versies van de artikelen, waarin bepaald wordt dat de omgevingsambtenaar geen nadeel mag uitoefenen bij die uitoefening. Deze beginselen vormen een correctie op artikel 188, § 1, van het decreet over het lokaal bestuur dat stelt dat de personeelsleden zich op een actieve en constructieve wijze inzetten voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van de gemeente.

M.b.t. de taken van de omgevingsambtenaar i.f.v. het OVD komt dit er dus op neer dat die ambtenaar zich uiteraard actief en constructief moet inzetten om vergunningsaanvraag tijdig en op kwalitatieve wijze te behandelen en om het vergunningverlenend bestuur op behoorlijke wijze bij te staan en te adviseren enerzijds, maar dat noch het schepencollege, noch de gemeentesecretaris, noch andere personeelsleden van de gemeente de gemeentelijke omgevingsambtenaar dus bevelen of instructies of wensen mogen doorgeven over hoe hij de project-mer-screening moet of zou moeten beoordelen anderzijds.

Deze bepalingen vormen dus eerder een beginselverklaring en leggen geen concrete maatregelen op. Indien de vergunningverlenende overheden daarvoor concrete maatregelen m.b.t. hun dagelijkse werking *willen doorvoeren, staat hun vrij om dit zelf te doen.*”

16.3. Voor de vergunningsprocedures die alvast worden gevat door artikel 9bis van de project-MER-richtlijn volstaat het echter niet het ‘*no conflict of interest*’-principe decretaal te verankeren, maar dient er ook effectief over te worden gewaakt dat bij de praktische toepassing dit beginsel wordt nagekomen.¹²⁸ De vraag rijst dan ook of de Vlaamse Regering niet moet gemachtigd worden om de toepassing van dit principe te regelen teneinde de bewaking ervan te verzekeren.

¹²⁷ Respectievelijk de artikelen 9, 10 en 11 van het voorontwerp.

¹²⁸ Uit de wijzigingen van artikelen 9 en 11 blijkt dat als gemeentelijke of gewestelijke omgevingsambtenaren ook contractuele personeelsleden kunnen worden aangewezen. Volgens de memorie van toelichting is dit reeds zo voor de provinciale omgevingsambtenaren. Op dit punt wijzigt artikel 10 van het voorontwerp dan ook niet het bestaande artikel 9/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Artikel 19

17.1. De verwijzing naar artikel 46 van het Omgevingsvergunningsdecreet in het ontworpen artikel 14/3, eerste lid, van hetzelfde decreet moet vervallen. Deze bepaling wordt immers opgeheven bij artikel 65, 2°, van het voorontwerp.

17.2. Het ontworpen artikel 14/3, laatste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt dat de Vlaamse Regering de gegevens kan bepalen die niet onder de toepassing van de drie eerste leden vallen en de openbaarheidsregeling verder kan verfijnen.

Deze delegaties zijn onnauwkeurig geformuleerd, wat dient te worden verholpen.

17.3. Het ontworpen artikel 14/3 van het Omgevingsvergunningsdecreet regelt de actieve openbaarmaking in het omgevingsloket. De memorie van toelichting stelt dat de actieve openbaarmaking ten aanzien van derden slechts geldt “ten tijde van een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de beroepstermijn (zowel de termijn om administratief beroep als beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in te stellen)”.

Deze bepaling lijkt aldus geen rekening te houden met de mogelijkheid om onbeperkt wijzigingen aan te brengen,¹²⁹ zowel voor als nadat een openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit zou erop neer kunnen komen dat belanghebbende derden in een situatie terechtkomen waarin zij geen kennis hebben van het voorwerp en de contouren van de aanvraag waarover een beslissing door de bevoegde overheid wordt genomen.

Daarover bevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“Indien de aanvraag aan een OO wordt onderworpen, is geen wijzigingslus mogelijk tijdens het verloop van dat openbaar onderzoek.

Afhankelijk van de inhoud van de wijzigingslus zal dus een eerste dan wel een opvolgend openbaar onderzoek gehouden kunnen worden. In het laatste geval gaat dat OO over het gewijzigde dossier.

Is reeds een openbaar onderzoek gehouden en wordt pas nadien een wijzigingslus toegepast, dan zal de bevoegde overheid oordelen aan de hand van de criteria in het decreet of een tweede openbaar onderzoek (over het gewijzigde dossier) nodig is (artikel 30).

Niet elke wijzigingslus noodzaakt trouwens het houden van een openbaar onderzoek. Betreft de oorspronkelijke aanvraag het bouwen van een villa in een woongebied dan is doorgaans geen OO vereist. Een wijzigingslus die de dakhelling van 40° op 45° brengt, heeft dan evenmin een OO.

Maar in elk mogelijk denkbaar scenario (zonder OO, met 1 OO, met 2 Ooen) kan de belanghebbende derde minstens nadien, tijdens de beroepsperiode, zien welke beslissing is genomen en over welke aanvraagversie.

Zie met betrekking tot verschillende scenario's met betrekking tot het OO, ook p. 119 MvT.”

¹²⁹ Artikel 49 van het voorontwerp.

De Raad van State stelt vast dat naar luid van het ontworpen artikel 34, § 1, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet¹³⁰ de beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen telkens wanneer toepassing wordt gemaakt van de wijzigingslus. De regeling in het ontworpen artikel 30, vierde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet,¹³¹ zoals naderhand gecorrigeerd door de gemachtigde, dat over een gewijzigde aanvraag telkens een openbaar onderzoek wordt georganiseerd wanneer die wijzigingen “kennelijk” een negatief gevolg hebben voor derden en/of het recht op inspraak “kennelijk” in het gedrang brengen, lijkt vanuit het perspectief van de rechtsbescherming van derden aanvaardbaar, gelet op de gegeven voorbeelden (opmerking 25.2), in het licht van het inspraakrecht dat is vervat in artikel 9 van het verdrag van Aarhus. Ook de regeling in het ontworpen artikel 14/3 van hetzelfde decreet kan daarom worden aanvaard.

17.4. Op de vraag hoe het betrokken publiek kennis kan nemen van de definitieve vergunningsaanvraag waarover de bevoegde overheid een beslissing neemt, antwoordde de gemachtigde:

“Zowel de beslissing als de laatste projectinhoudversie kunnen eenvoudig op het omgevingsloket geraadpleegd worden tijdens de beroepsperiode. Deze kunnen ook worden ingekeken bij de gemeente tijdens die beroepsperiode.”

17.5. Op de vraag of ook de reeds beschikbare adviezen openbaar worden gemaakt, en in voorkomend geval waar, en waar dit wordt geregeld, antwoordde de gemachtigde:

“ja, beschikbare adviezen zullen ook openbaar gemaakt worden.

Dit wordt gevat door artikel 14/3.

Een ingediende aanvraag en de bijbehorende documenten en plannen worden in het Omgevingsloket tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarin tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 46 en 105 van dit decreet en als vermeld in artikel 14, §2, van de Wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 juni 1973, openbaar gemaakt.

Juncto artikel 28.

Let wel, de Vlaamse Regering zal hier nadere invulling aan geven.

Zo wordt er gedacht om de uitgebrachte adviezen onmiddellijk zichtbaar te maken voor de rechtstreeks betrokkenen in het dossier: de aanvrager en de derde beroepsindieners. We willen oplossingsgericht werken. De aanvrager moet weten welke problemen zich stellen (in ongunstige adviezen) zodat hij met kennis van zaken een relevant wijzigingsverzoek kan voorbereiden en indienen.

Belanghebbende derden krijgen de beschikbare adviezen in het omgevingsloket te zien tijdens het OO en tijdens de beroepsperiode. Hierbij kan aangesloten worden bij de huidige regeling in artikel 24, §1, tweede lid, OVB:

‘Tijdens het openbaar onderzoek worden eveneens de volgende documenten ter inzage gelegd, voor zover de overheid waarbij het dossier ter inzage ligt, de dag voor de begindatum van het openbaar onderzoek over deze documenten beschikt:’

¹³⁰ Artikel 56 van het voorontwerp.

¹³¹ Artikel 49 van het voorontwerp.

Tijdens een eerste OO zullen er nog niet veel adviezen beschikbaar zijn.

Naast deze regeling geldt er natuurlijk ook de regeling rond openbaarheid van bestuur.”

17.6. Op de vraag hoe verantwoord wordt dat deze informatie enkel op deze tijdstippen wordt bekendgemaakt, antwoordde de gemachtigde:

“Het is tijdens deze tijdstippen dat derden zich kunnen uitspreken over een bepaald project.

Het tonen van adviezen in een procedure waar geen openbaar onderzoek georganiseerd wordt, zou tot verkeerde verwachtingen leiden. Daarnaast dient juist het openbaar onderzoek om standpunten, opmerkingen of bezwaren kenbaar te maken. Op die momenten moeten de gegevens over een project beschikbaar zijn.

Buiten deze periodes gelden de algemene regels rond passieve openbaarheid.

Een openbaarheid buiten deze periodes stuit o.i. op de grenzen van de bescherming van de persoonsgegevens.”

17.7. Op de vraag of de beslissingen over de ontvankelijkheid, volledigheid en gegrondheid van de aanvraag worden bekendgemaakt, waar dit in voorkomend geval wordt geregeld en waarom dit in het andere geval niet wordt geregeld, antwoordde de gemachtigde:

“Uitspraak over de ontvankelijkheid en volledigheid worden in het nieuwe decreet pas gedaan in de vergunningsbeslissing zelf.

Deze wordt actief bekend gemaakt tijdens de beroepsperiode.

Naast deze regeling geldt er natuurlijk ook de regeling rond openbaarheid van bestuur.”

17.8. Op de vraag of verlengingen van de beslissingstermijn worden bekendgemaakt en, in voorkomend geval, hoe het betrokken publiek hiervan kennis kan nemen, antwoordde de gemachtigde:

“Deze verlengingen worden nu in het huidige decreet, maar ook in de toekomst met het nieuwe decreet, niet bekend gemaakt aan het betrokken publiek.

Derden zullen op de hoogte gesteld worden van een beslissing op de geëigende wijze (aanplakking, publicatie op websites of dag- of weekblad,...).”

17.9. Op de vraag of de beslissingen van de bevoegde overheid in het kader van een wijzigingslus bekend worden gemaakt (bijvoorbeeld wanneer de bevoegde overheid beslist dat naar aanleiding van de wijziging er een (nieuw) MER moet worden opgemaakt en een openbaar onderzoek moet worden bekendgemaakt) en of er een tijdsverloop is tussen deze beslissing van de bevoegde overheid en het tijdstip van het openbaar onderzoek, antwoordde de gemachtigde:

“Deze beslissingen zullen worden bekend gemaakt tijdens de beroepsperiode.

Wanneer het openbaar onderzoek dient te starten, zal worden opgenomen in het uitvoeringsbesluit. Dat is nu ook zo.”

17.10. Op de vraag hoe gegarandeerd wordt dat het betrokken publiek een daadwerkelijke mogelijkheid krijgt voor inspraak wanneer de hier opgesomde informatie enkel op die tijdstippen bekendgemaakt wordt, antwoordde de gemachtigde:

“Er is een onderscheid tussen het toepassen van de wijzigingslus en het organiseren van inspraak. Afhankelijk van de gevraagde wijziging, zullen een aantal modules terug toepassing vinden (er moet opnieuw advies gevraagd worden, mogelijks is er een openbaar onderzoek).

Indien er een openbaar onderzoek moet worden gehouden, zal dit openbaar onderzoek aangekondigd worden zoals alle openbare onderzoeken in het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag aangekondigd worden (zie huidige regeling in [Hoofdstuk 5 Het openbaar onderzoek](#) van het uitvoeringsbesluit).

Als een openbaar onderzoek wordt gehouden, dan wordt dat steeds gehouden over de op dat ogenblik laatste versie. Die versie kan ook niet wijzigen in de loop van het openbaar onderzoek.

Ook in de beroepsperiode wordt actief duidelijk getoond over welke versie de beslissing is genomen, zodat de rechten van het betrokken publiek gevrijwaard zijn.

Idem hier, de bekendmaking van de beslissing (genomen na wijzigingslus) zal via de geëigende kanalen bekendgemaakt worden, zodat derden hiervan op de hoogte zijn en het dossier kunnen consulteren.”

17.11. Op de vraag wat er gebeurt wanneer het betrokken publiek naar aanleiding van een wijzigingslus wijzigt, antwoordde de gemachtigde:

“In het geval het betrokken publiek wijzigt, zal een nieuw openbaar onderzoek nodig zijn het ontworpen artikel 30 bepaalt uitdrukkelijk dat dan een nieuw OO nodig is:

‘2°de wijzigingen hebben kennelijk een negatief gevolg voor derden;

3°de wijzigingen brengen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang’.”

17.12. Op de vraag of alle “projectversies” die volgens de memorie van toelichting opgeladen kunnen worden, bij één vergunningsaanvraag openbaar blijven, antwoordde de gemachtigde:

“Enkel de laatste projectversie wordt actief getoond tijdens OO en beroepsperiode.

Anders wordt inspraak voor gewone, niet gespecialiseerde burgers zo goed als onmogelijk, door de verwarring die dit zou meebrengen.

Alle vorige projectversies blijven uiteraard bewaard. Ze kunnen geconsulteerd worden via de gewone regels rond openbaarheid van bestuur.”

17.13. Het is aangewezen om de informatie in het antwoord van de gemachtigde op de vragen van de Raad van State in de memorie van toelichting op te nemen.

Artikel 20

18.1. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is

evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹³²

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹³³

18.2. Het ontworpen artikel 14/4, § 4, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de bewaartermijn van de persoonsgegevens:

“Gezien de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang en gezien de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen worden de persoonsgegevens permanent bewaard door het Departement Omgeving. De Vlaamse Regering kan van die verplichting afwijken als ze rekening houdt met de selectieregels, vermeld in artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.”

In de memorie van toelichting wordt hierover het volgende gesteld:

“Conform artikel 5, e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan strikt noodzakelijk, behoudens voor het bewaren van persoonsgegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, in welk geval persoonsgegevens voor langere perioden mogen worden opgeslagen (principe van ‘opslagbeperking’).

Hierbij wordt opgemerkt dat wat betreft milieugegevens, het van belang is om deze gegevens langere termijn bijgehouden worden. Zo blijkt uit het onderzoek naar de aanpak van de met PFOS vervuilde gronden en de PFAS aanbevelingen dat in geval van calamiteiten, waarbij op grote schaal de volksgezondheid of het leefmilieu dreigt aangetast te worden, alle betrokken overheidsinstanties onmiddellijk over alle beschikbare relevante informatie moeten kunnen beschikken.

Om de bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid te kunnen garanderen, is er bovendien nood aan het voor langere tijd bijhouden van gegevens, zodat nagegaan kan worden wat vergund is, aan wie, onder welke voorwaarden...

Ook het belang van controle op exploitatie, bouwveiligheid,... en op de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen zijn relevant voor het bepalen de bewaartermijn.

De Vlaamse Regering kan echter van die verplichting (van permanente bewaring) afwijken, als ze rekening houdt met de selectieregels, vermeld in het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

¹³² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

¹³³ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

Met andere woorden, de Vlaamse Regering kan bepalen dat welbepaalde persoonsgegevens niet permanent bewaard worden, maar slechts gedurende een bepaalde termijn. Dit kan bv. het geval zijn voor persoonsgegevens van bezwaarindieners, of inspraak van omwonenden. Hierbij zal zij zoals aangegeven rekening moeten houden met de selectieregels in het Bestuursdecreet, maar ook met de digitale mogelijkheden om gegevens al dan niet automatisch te laten verwijderen.”

18.3. In de memorie van toelichting wordt een onderscheid gemaakt tussen de persoonsgegevens van de aanvragers, die zo nodig onbeperkt kunnen worden bijgehouden en de persoonsgegevens van de bezwaar- of beroepsindieners.

Voor die laatste categorie wordt in de memorie van toelichting verwezen naar artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Ook in het ontworpen artikel 14/4, § 4, van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt beroep gedaan op artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Luidens artikel III.87, § 1, eerste lid, 2°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 regelen de selectieregels voor elke categorie van bestuursdocumenten “het administratieve of juridische nut, verduidelijkt door een bewaartermijn met bijbehorende motivering”. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, eerder reeds heeft vastgesteld, is in dat artikel zelf geen bewaartermijn opgenomen.¹³⁴

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft reeds meermaals opgemerkt dat de bewaartermijn niet kan worden bepaald door een selectiecommissie die selectieregels opstelt. Zoals vermeld behoort de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens tot de essentiële elementen van de regeling van de verwerking van persoonsgegevens die door de decreetgever zelf moeten worden bepaald. Er kan worden aangenomen dat aan dit vereiste is voldaan wanneer de bewaartermijn hetzij decretaal is vastgesteld, hetzij onrechtstreeks uit een decretale regeling voortvloeit. In het andere geval kan het bepalen van de bewaartermijn niet worden overgelaten aan een selectiecommissie die overeenkomstig artikel III.88, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 selectieregels opstelt. Nog los van het gegeven dat het bepalen van de bewaartermijn niet als een maatregel kan worden beschouwd die een beperkte en technische draagwijdte heeft, hetgeen nochtans is vereist opdat een delegatie aan een openbare instelling kan worden aanvaard, moet worden vastgesteld dat artikel III.87, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 geen criteria bevat aan de hand waarvan de in acht te nemen bewaartermijn bepaalbaar is. De in artikel III.87, § 1, derde lid, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 vervatte criteria volstaan te dien aanzien niet. Weliswaar kan uit punt 1°, b), van die bepaling worden afgeleid dat de selectiecommissie de bewaartermijn in acht moet nemen die rechtstreeks of

¹³⁴ Adv.RvS 71.656/1 van 29 juni 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 10 november 2022 ‘tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Opgroeien regie en het decreet van 7 juli 2017 tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid, tot vaststelling van vergunningsnormen voor private uitbetalingsactoren en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin’, opmerking 4; adv.RvS 71.887/1/V van 19 september 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 17 februari 2023 ‘tot wijziging van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur’, opmerking 4.3.

onrechtstreeks uit een decretale bepaling voortvloeit. Er wordt evenwel in geen enkel criterium voorzien in het geval dat er geen dergelijke bepaling voorhanden is.

Er moet worden besloten dat de maximale bewaartermijn in het voorontwerp zelf moet worden geregeld of dat er tenminste in criteria moet worden voorzien aan de hand waarvan die bewaartermijn ondubbelzinnig bepaalbaar is.¹³⁵

18.4. De onbeperkte bewaartermijn van de persoonsgegevens van de aanvragers zou, rekening houdend met hetgeen in de memorie van toelichting wordt uiteengezet, kunnen worden gebillijkt en beschouwd als niet onevenredig ten opzichte van de vermelde doelstellingen, mits voldoende wordt gedifferentieerd tussen de verschillende gegevens die worden bijgehouden. In het licht van een minimale gegevensverwerking dient nauwkeurig te worden nagegaan en verantwoord welke van de opgesomde gegevens in het ontworpen artikel 14/4, § 1, zesde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet voor de in het ontworpen artikel 14/4, § 3, van dat decreet vermelde doelstellingen, onbeperkt bewaard kunnen worden.

Zoals reeds eerder werd aangegeven, dient voor de andere gegevens een maximale bewaartermijn te worden ingeschreven, dan wel voldoende afgebakende criteria voor het vastleggen van die termijn. Dit geldt bijvoorbeeld – zoals de stellers zelf aangeven – voor het bewaren van persoonsgegevens van bezwaarindieners of van omwonenden en in het geval de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur¹³⁶ of op proef¹³⁷ werd verleend.

Artikel 31

19. Het is niet duidelijk of het ontworpen artikel 18, laatste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet ook geldt voor de gevallen waarin het college van burgemeester en schepenen heeft bepaald dat de gemeentelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag in eerste administratieve aanleg kan beslissen. Dit moet worden verduidelijkt.

Artikel 33

20.1. Het ontworpen artikel 19, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt wie door de bevoegde overheid op de hoogte wordt gebracht van de ingediende aanvraag.

Op de vraag hoe wordt verantwoord dat enkel de in het ontworpen derde lid opgesomde personen op de hoogte worden gebracht, antwoordde de gemachtigde:

“Deze personen zijn als enigen rechtstreeks betrokken bij de aanvraag. De aanvraag gaat in dat geval nl. uit van de bevoegde overheid zelf (ambtshalve initiatief) of van een lid van het betrokken publiek. De adviserende instanties resp. het betrokken publiek worden

¹³⁵ Adv.RvS 73.062/3 van 28 maart 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 23 juni 2023 ‘tot structurele subsidiëring van kernorganisaties om de digitale transformatie van de cultuursector aan te sturen’, opmerking 10.3; adv.RvS 74.636/3 van 12 december 2023 over een voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van diverse decreten over het landbouw- en visserijbeleid’, opmerking 10.5.

¹³⁶ Artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet (gewijzigd bij artikel 87 van het voorontwerp).

¹³⁷ Artikel 69 van het Omgevingsvergunningsdecreet (vervangen bij artikel 89 van het voorontwerp).

(in voorkomend geval) van de aanvraag op de hoogte gebracht op grond van de bepalingen over de advisering resp. het openbaar onderzoek.”

Het komt de Raad van State voor dat deze bepaling niet met alle hypothesen rekening houdt. Zo lijkt het mogelijk dat een aanvraag wordt ingediend door de exploitant die niet de vergunninghouder is. In dat geval lijkt de plicht voor de bevoegde overheid om hem op de hoogte te brengen van de ingediende aanvraag, zinledig.

De stellers van het voorontwerp dienen na te gaan of alle belanghebbenden als “rechtstreeks betrokken bij de aanvraag” worden aangeschreven, hetgeen de bedoeling is van de ontworpen bepaling.

20.2. Op de vraag wie wordt aangeschreven als de aanvrager de vergunninghouder is, antwoordde de gemachtigde:

“Niemand, althans op grond van dit artikel. De aanvrager is dan immers als enige rechtstreeks betrokken, als enige relevant. De adviserende instanties resp. het betrokken publiek worden (in voorkomend geval) van de aanvraag op de hoogte gebracht op grond van de bepalingen over de advisering resp. het openbaar onderzoek.

Opmerking: het ontworpen artikel 19, 4^e lid zal als volgt worden aangepast om een onderscheid te maken tussen een ambtshalve initiatief en een andere aanvraag en om in het laatste geval tijd te laten om de nodige opzoekingen te doen om aan de informatieverplichting te voldoen:

‘De bevoegde overheid brengt deze personen op de hoogte van de ingediende aanvraag, al naar gelang het geval, op het ogenblik dat het ambtshalve initiatief in het Omgevingsloket wordt opgeladen of uiterlijk binnen de toepasselijke termijn, vermeld in artikel 22’.”

Artikelen 36 en 74

21. In de ontworpen artikelen 21, § 3, en 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet, zoals gecorrigeerd door de gemachtigde, vervange men “ontvankelijkheid” door “onontvankelijkheid”.

Artikel 48

22. Het ontworpen artikel 29, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet machtigt de Vlaamse Regering tot het verder aanvullen van de lijst met ‘herstellen van onregelmatigheden’. Aangezien de Vlaamse Regering in bepaalde gevallen partij zal zijn bij de toepassing van de administratieve lus, kan het bezwaarlijk aan de Vlaamse Regering worden overgelaten om deze lijst aan te vullen. Dit betreft immers een essentieel element van de regeling

van de administratieve lus.¹³⁸ Met het oog op de rechtsbescherming van de bestuurdde en de naleving van het onpartijdigheidsbeginsel moet in het decreet exhaustief bepaald worden wat onder herstel van onregelmatigheden wordt begrepen.

Artikel 49

23. Het ontworpen artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet regelt de wijzigingslus. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de wijzigingslus als een module in de modulaire procedure¹³⁹ wordt geconcipteerd en dat de wijzigingsaanvragen gebeuren door de aanvrager en niet kunnen worden geweigerd door de bevoegde overheid, die de vergunning wel kan weigeren. Naar luid van het ontworpen artikel 30, derde lid, kan de wijzigingsaanvraag om de daarin bepaalde procedurele redenen daarentegen wel geweigerd worden.

Momenteel worden de wijzigingsaanvragen in de vergunningsprocedure geregeld in de artikelen 30 (gewone vergunningsprocedure), 45 (vereenvoudigde vergunningsprocedure) en 64 (beroepsprocedure) van het Omgevingsvergunningsdecreet. De bevoegde overheid kan die wijzigingsaanvragen weigeren. Als voorwaarde bij het indienen van zo'n aanvraag wordt gesteld dat de wijzigingen geen afbreuk mogen doen aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.

De memorie van toelichting verantwoordt de ontworpen regeling als volgt:

“Er wordt niet langer voorzien dat een wijziging geen afbreuk mag doen aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening. Dergelijke wijziging kan altijd gevraagd worden, maar een overheid dient hier geen gevolg aan te geven. Mocht er toch gevolg aan gegeven worden, zullen hier (in voorkomend) geval adviezen over gevraagd moeten worden en een openbaar onderzoek georganiseerd. Bovendien kan de vergunning nog steeds geweigerd worden.”

24. Het komt de Raad van State voor dat deze bedoeling van de stellers van het voorontwerp niet tot uiting komt in de ontworpen bepalingen omdat de bevoegde overheid de aanvraag van de wijziging niet kan weigeren, tenzij om de aangehaalde procedurele redenen. Met deze wijzigingslus ligt de regie voor de vergunningsprocedure bijgevolg volledig in handen van de aanvrager. De mogelijkheid om de aanvragen onbeperkt te wijzigen, ook net voor de deadline van de beslissingstermijn¹⁴⁰, kan de aanvraagprocedure onvoldoende transparant maken en dreigt rechtsonzekerheid met zich mee te brengen.

¹³⁸ Vgl. adv.RvS 51.130/AV van 19 april en 22 mei 2012 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft’, opmerking 6.2.

¹³⁹ Gelet op het hanteren van de begrippen “aanvraag” en “aanvrager” die gedefinieerd worden in het ontworpen artikel 2, eerste lid, 1° en 2°, van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 2, 1°, van het voorontwerp) kan de wijzigingsaanvraag ingediend worden in de procedures vermeld in het ontworpen artikel 15 van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 24 van het voorontwerp).

¹⁴⁰ Die weliswaar, in voorkomend geval, verlengd wordt naar luid van het ontworpen artikel 34, § 1, tweede lid, 3°, van het Omgevingsvergunningsdecreet (artikel 56 van het voorontwerp).

Het komt toe aan de stellers van het voorontwerp om dit te verhelpen of nader te verantwoorden.

25.1. Het ontworpen vierde lid van artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet, zoals gecorrigeerd door de gemachtigde, bepaalt dat over de gewijzigde aanvraag telkens een openbaar onderzoek wordt georganiseerd als voldaan is aan één van de opgesomde voorwaarden. Eén van de vijf voorwaarden is dat de wijzigingen een kennelijk negatief gevolg hebben voor derden (2°) en een ander dat de wijzigingen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang brengen (3°). De memorie van toelichting stelt bij deze twee voorwaarden het volgende:

“2) de wijzigingen kennelijk een negatief gevolg voor derden hebben.

Een typisch voorbeeld hier is het opschuiven van een gebouw van links naar rechts om aan een bezwaar van de linkerbuur tegemoet te komen. Maar dit kan ten nadele van de rechterbuur zijn, waardoor een tweede openbaar onderzoek nodig is.

3) wijzigingen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang brengen.

Een voorbeeld hiervan is het wijzigen van de project-m.e.r.-screening of het toevoegen van een mobiliteitsstudie.”

25.2. Op de vraag in welke gevallen wijzigingen “kenkelijk” een negatief gevolg voor derden hebben en in welke gevallen wijzigingen het recht op inspraak “kenkelijk” in het gedrang brengen, antwoordde de gemachtigde:

“Beide bepalingen overlappen heel wat.

Het is moeilijk om hier algemene regels rond op te stellen. Een paar voorbeelden:

Minder ontbossen dan eerst aangevraagd: geen OO. Meer ontbossen: nieuw OO.

Minder hoog bouwen: in principe geen OO, tenzij dit een negatieve impact op geluidsbuffering zou kunnen hebben. Hoger bouwen: wel nieuw OO.

Verder van perceelsgrens bouwen: geen OO. Dichter bij perceelsgrens bouwen: wel OO.

Minder varkens houden dan eerst aangevraagd: geen OO, Meer varkens houden dan eerst aangevraagd: wel OO.

Een stookinstallatie minder plaatsen dan eerst aangevraagd: geen OO.

Verstrenging ten aanzien van een milieuvoorwaarde uit VLAREM of uit de vergunning niet, versoepeling ten aanzien van een milieuvoorwaarde uit VLAREM of uit de vergunning wel.

Gelet op de verscheidenheid aan situaties die zich zouden kunnen voordoen, en om geen situaties uit te sluiten, werd voor bovenstaande formulering geopteerd.”

25.3. Het huidige artikel 30, derde lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet luidt:

“Als de bevoegde overheid toestaat dat er wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht, dan wordt een openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag georganiseerd als voldaan is aan een van volgende voorwaarden: 1° de wijzigingen komen niet tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;

2° de wijzigingen brengen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich mee.”

25.4. Het verdient aanbeveling in de memorie van toelichting duiding te geven bij de voorwaarde van een “kennelijk een negatief gevolg voor derden”, gelet op het feit dat de huidige bepaling vereist dat de wijzigingen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich meebrengen.

Artikel 58

26. Het ontworpen artikel 36, § 3, laatste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet machtigt de Vlaamse Regering om de nadere regels vast te stellen voor de aangelegenheid die aan bod komt in die paragraaf.

Deze delegatie is te onbepaald, wat dient te worden verholpen.

Artikel 119

27. Daarover bevraagd antwoordde de gemachtigde dat de term “besluit” die in het ontworpen artikel 91/5, § 1, van het Omgevingsvergunningsdecreet na het eerste lid wordt gehanteerd, in plaats van de term “beslissing” die wordt gehanteerd in het eerste lid, een verschrijving is en dat het voorontwerp zal worden herschreven met gebruik van de term “beslissing”.

28. Gevraagd naar de aard van de bevoegdheid van de gemeenteraad in het ontworpen artikel 91/5, § 6, van het Omgevingsvergunningsdecreet antwoordde de gemachtigde:

“De gemeenteraad is verplicht om een nieuwe beslissing te nemen, waarbij rekening moet worden gehouden met de strekking van de vernietigingsbeslissing van de Vlaamse Regering. In de MvT wordt ten onrechte de indruk gewekt dat de gemeenteraad slechts de mogelijkheid heeft om een nieuwe beslissing te nemen. Dit zal nog worden aangepast in de MvT.”

Artikel 126

29. Op de vraag in welke gevallen een openbaar onderzoek over de vraag tot afwijking in het ontworpen artikel 91/11 van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt georganiseerd en waar en hoe dit is geregeld, antwoordde de gemachtigde:

“Op grond van ontworpen art. 15, 1° lid, 8° is de modulaire procedure van toepassing op de afwijkingsregeling uit ontworpen art. 91/11 behalve in de mate dat hoofdstuk 5 specifieke regels bevat. Dit betekent dat de modulaire bepalingen over het openbaar onderzoek (ontworpen art. 28 en 59) van toepassing zijn op deze afwijkingsregeling.

De aanvraag die een afwijking in de zin van ontworpen art. 91/11 bevat, wordt door de bevoegde overheid doorgestuurd naar de Vlaamse Regering. Dit betreft geen toepassing van de administratieve of wijzigingslus, maar verloopt op dezelfde wijze als de regeling

i.v.m. de beslissing van de gemeenteraad over de wegenis (waarbij het dossier wordt doorgestuurd naar de gemeenteraad om eerst een beslissing te nemen over de zaak der wegen). De onderwerping aan zo'n aanvraag met afwijking aan een administratieve- of wijzigingslus volgt de modulaire procedure. De administratieve of wijzigingslus kunnen dus worden toegepast om tijdens de procedure voor het eerst of een gewijzigde afwijkingsaanvraag in te dienen.

Opmerking: De stellers van het voorontwerp wensen het ontworpen art. 91/11, 1^e en 2^e lid als volgt te wijzigen:

~~‘Art. 91/11. Met behoud van de toepassing van Afdeling 1.2.2 van titel II van het VLAREM en van artikel 1.4 van titel III van het VLAREM~~ *Indien en in de gevallen bepaald krachtens artikel 5.4.8 DABM kan een aanvraag een gemotiveerde vraag aan de Vlaamse Regering tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden bevatten.*

~~In voorkomend geval na afloop van de advisering en het openbaar onderzoek stuurt~~ De bevoegde overheid *stuurt* de vraag tot afwijking bedoeld in dit artikel door naar de Vlaamse Regering, die bevoegd is om daarover uitspraak te doen met inachtneming van de ~~beoordelingscriteria vermeld in Afdeling 1.2.2 van titel II van het VLAREM en van artikel 1.4 van titel III van het VLAREM~~ *voorwaarden en de grenzen bepaald krachtens artikel 5.4.8 DABM en in voorkomend geval na afloop van de advisering en het openbaar onderzoek.* De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is.’

Dit om niet uitdrukkelijk te verwijzen naar Vlarem, maar wel naar de rechtsgrond waarvan Vlarem een uitvoering is.”

30. Gevraagd naar de ontworpen bepalingen van het voorontwerp die zorgen voor overeenstemming met arrest 9/2024 van 18 januari 2024 van het Grondwettelijk Hof waarin een interpretatie wordt gegeven van het huidige artikel 66, § 6, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet, antwoordde de gemachtigde:

“Het ontworpen artikel 91/5, § 6 werd ingevoerd naar aanleiding van de prejudiciële vragen die aan het Grondwettelijk Hof werden gesteld, die aanleiding hebben gegeven tot het arrest 9/2024. Voormeld arrest is pas tussengekomen in de loop van het decreetgevend proces maar zal nog uitdrukkelijk opgenomen worden in de memorie van Toelichting.”

31. De Raad van State neemt hiervan akte.

Artikel 135

32.1. Het ontworpen artikel 91/17, van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt wat de aanvraag van een omgevingsbesluit bijkomend moet bevatten. Op de vraag wat er moet gebeuren indien een passende beoordeling of een omgevingsveiligheidsrapportage verplicht is, antwoordde de gemachtigde:

“Het nieuw ontworpen artikel 91/17 bepaalt de bijkomende inhoud van een aanvraagdossier wanneer een omgevingsbesluit wordt aangevraagd.

Een aanvraagdossier bij een omgevingsbesluit bestaat dus uit de verplichte inhoud voor de omgevingsvergunningsaanvraag en de documenten die bijkomend worden opgesomd in het ontworpen artikel 91/17.

De verplichting om in het aanvraagdossier een passende beoordeling te voorzien, ligt vervat in het artikel 36ter, §3 van het natuurbehoudsdecreet. Indien het project waarvoor een omgevingsbesluit wordt aangevraagd een passende beoordeling vereist, zal de passende beoordeling verplicht moeten deel uitmaken van het aanvraagdossier voor de gevraagde omgevingsvergunning. In deze passende beoordeling wordt er onderzocht of het aangevraagde project een mogelijke betekenisvolle aantasting veroorzaakt van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone. Het spreekt voor zich dat deze effectenbeoordeling op dit punt op het plan- en projectniveau gelijk zal zijn, nu het nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan in eerste instantie enkel een kader biedt voor de ermee samenhangende vergunningsaanvraag. Hieruit volgt dat elk risico op een betekenisvolle aantasting voldoende wordt onderzocht aangezien de contouren van het nieuwe rup op het planniveau steeds bepaald zullen worden in functie van het project. Omwille van deze reden is niet noodzakelijk om in het ontworpen artikel 91/17 bijkomend te bepalen dat een passende beoordeling bijkomend deel moet uitmaken van het aanvraagdossier. Voor navolgende vergunningsaanvragen binnen het nieuwe rup zal dan telkens een nieuwe passende beoordeling of voortoets moeten worden gevoegd.

De verplichting om in het aanvraagdossier een omgevingsveiligheidsrapport te voorzien, ligt vervat in de bepalingen daarover uit het dabm. Indien het project waarvoor een omgevingsbesluit wordt aangevraagd een omgevingsveiligheidsrapport vereist, zal deze verplicht moeten deel uitmaken van het aanvraagdossier voor de gevraagde omgevingsvergunning. Daarnaast moet i.f.v. Het omgevingsbesluit echter ook rekening gehouden worden met het ruimtelijk veiligheidsrapport met betrekking tot een ruimtelijk uitvoeringsplan (art. 4.1.1, §1, 9° huidige versie dabm). Omwille van deze reden wordt het nuttig geacht om bijkomend een punt 4° in het ontworpen artikel 91/17 te voorzien. Het nieuwe punt 4° zou als volgt geformuleerd kunnen worden:

4° een ruimtelijk veiligheidsrapport of de redenen waarom er geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.

Daarnaast zal de term ‘ruimtelijk veiligheidsrapport’ ook als volgt worden opgenomen in ontworpen art. 2 (definitie aangepast aan het met voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage – dat momenteel ook voor advies ligt bij de afdeling wetgeving ligt (ref. 75.312/16)):

‘18° ruimtelijk veiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 5°, van het dabm;’.

De initiatiefnemer van het omgevingsbesluit kan zich voor de invulling van het nieuwe punt 4° baseren op de uit te voeren ‘ruimtelijke veiligheidstoets’ (rvr-toets) en kan via een ‘adviesvraag rvr’ aan het team omgevingseffecten nagaan of ze bij het ontworpen ruimtelijke uitvoeringsplan een ruimtelijk veiligheidsrapport moeten laten opmaken.¹⁴¹”

32.2. De nummering van de definities in het ontworpen artikel 2 van het Omgevingsvergunningsdecreet zal moeten worden aangepast.

¹⁴¹Voetmoot uit het geciteerde antwoord: <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/ruimtelijke-veiligheidstoets-rvr-toets>.

Artikel 138

33.1. Het ontworpen artikel 91/18 van het Omgevingsvergunningsdecreet heeft betrekking op het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek van het omgevingsbesluit.

Op de vraag wat er moet gebeuren indien een passende beoordeling of een omgevingsveiligheidsrapportage verplicht is, antwoordde de gemachtigde:

“Het ontworpen artikel 91/18 dat via artikel 137 van het ontwerp van decreet wordt ingevoerd, handelt over de fase van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek van een omgevingsbesluit.

Dit onderzoek moet opnieuw als bijkomend worden aanzien, naast het bestaande onderzoek naar de ontvankelijkheid en volledigheid in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag. In deze fase wordt er volgens het huidig artikel 20 van het Omgevingsvergunningsdecreet beslist over de opmaak van een project-MER en wordt er – in het geval van een screening – nagegaan of er terecht werd besloten dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden.

Gelet op het plan-aspect bij een omgevingsbesluit voorziet het nieuw ontworpen artikel 91/18 dat in deze fase ook onderzocht moet worden of er geen milieueffectrapport moet opgesteld worden ten gevolge van de wijziging van het vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Als er in het aanvraagdossier voor een omgevingsbesluit aan de hand van een screening wordt nagegaan of een milieueffectbeoordeling is vereist, zal de vergunningverlenende overheid op basis van artikel 91/18 in deze fase bijkomend moeten onderzoeken of er daadwerkelijk sprake is van een klein gebied op een lokaal niveau of een kleine wijziging.

In de mate dat een passende beoordeling inhoudelijk onderzocht moet worden gedurende het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek van een omgevingsvergunningsaanvraag, dient dit onderzoek dus te gebeuren in het kader van het onderzoek naar de ontvankelijkheid en volledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag. In dit verband kan verwezen worden naar wat hierover werd uiteengezet in het antwoord op de vorige vraag.

Wat de ruimtelijke veiligheidsrapportage betreft, dringt er opnieuw een voorstel tot herformulering op van het ontworpen artikel. Op die manier wordt het artikel 91/18 in overeenstemming gebracht met het nieuw voorgestelde punt 4° in de herformulering van het artikel 91/17. De nieuw voorgestelde formulering van het artikel 91/18 luidt:

‘Art. 91/18. Onverminderd het onderzoek, vermeld in artikel 21 en 22, onderzoekt de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bij een aanvraag van omgevingsbesluit de effecten van het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan en beslist de overheid of de omgevingsambtenaar op gemotiveerde wijze of er over de aanvraag een milieueffectrapport en/of een ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgesteld.’”

33.2. De Raad van State neemt hiervan akte.

Artikel 138

34. In het ontworpen artikel 91/19 van het Omgevingsvergunningsdecreet is er sprake van “de plannende overheid”. Aangenomen wordt dat hiermee de overheid wordt bedoeld die

bevoegd is voor de planwijziging in het kader van het omgevingsbesluit. Het past om dit in de tekst te verduidelijken.

Dezelfde opmerking geldt voor de overige artikelen in het voorontwerp waarin dit begrip wordt gebruikt.

Artikel 142

35.1. Gevraagd hoe het ontworpen artikel 91/22, § 1, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet moet worden samen gelezen met het ontworpen artikel 91/20, § 5, eerste lid, waarin geen vervalttermijn wordt opgelegd voor de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: Gecoro) en de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: Procoro) en een advies van deze instanties bijgevolg verplicht lijkt, antwoordde de gemachtigde:

“Artikel 91/20, § 5, eerste lid verduidelijkt het verschil in de ‘gestelde termijn’ voor het advies van de GECORO of PROCORO ten opzichte van de adviestermijn voor de andere adviesinstanties. Dit gebeurt door het volgende te bepalen:

‘§5. Behoudens het advies van respectievelijk de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening of de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening worden de adviezen uitgebracht binnen een vervalttermijn van dertig dagen, die ingaat op de dag nadat de adviesvraag is ontvangen.’”

Dit wordt ook verduidelijkt in de memorie van toelichting. Er geldt geen vervalttermijn van dertig dagen na de adviesvraag voor de Gecoro of Procoro omdat deze instanties pas advies dienen uit te brengen na het afsluiten van het openbaar onderzoek. Op die manier kan de Gecoro of Procoro in haar advies ook rekening houden met alle standpunten, bezwaren en opmerkingen die werden geuit tijdens het openbaar onderzoek, alsook met alle overige verleende adviezen.

Het is dus niet zo dat uit de woorden “behoudens het advies van respectievelijk de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening of de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening” van het ontworpen artikel 91/20, § 5, eerste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet volgt dat een advies van de Gecoro verplicht is omdat er geen vervalttermijn wordt opgelegd.

De vervalttermijn voor het advies van de Gecoro zit daarentegen vervat in de eerste paragraaf van het nieuw ontworpen artikel 91/22, § 1, eerste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet:

“Art. 91/22. § 1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/20, § 2, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het college van burgemeester en schepenen.”

35.2. Het past dit in de memorie van toelichting te verduidelijken.

Artikel 149

36. De gemachtigde bevestigde dat de woorden “ontwerp van” tussen de woorden “eerder vastgestelde” en “ruimtelijk uitvoeringsplan” in het ontworpen artikel 91/27_van het Omgevingsvergunningsdecreet moeten worden weggelaten.

Artikelen 173 en 174

37.1. Het ontworpen artikel 5.4.11 van het DABM betreft de algemene en gerichte evaluaties van de milieuvoorwaarden van toepassing op een ingedeelde inrichting of activiteit. Het ontworpen artikel 5.4.12 van het DABM betreft de behandeling van de aanvraag tot evaluatie volgens de modulaire procedure in het Omgevingsvergunningsdecreet. Er wordt voorgesteld om niet langer twee procedures te doorlopen (eerst een evaluatieprocedure, gevolgd door een bijstellingsprocedure) maar slechts één procedure.

37.2. De stellers van het voorontwerp dienen rekening te houden met artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet dat met betrekking tot het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu een *standstill*-verplichting bevat die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau, dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder redelijke verantwoording.¹⁴² De opname van het *standstill*-beginsel in artikel 1.2.1, § 2, van het DABM verleent er in die context een specifieke juridische waarde aan.¹⁴³ Teneinde de inachtneming van de in artikel 23 van de Grondwet vervatte *standstill*-verplichting te toetsen, dient rekening te worden gehouden met de eventuele achteruitgang die zou worden waargenomen tussen het waarborgniveau dat werd geboden door de wetgeving vóór de wijzigingen en het waarborgniveau dat wordt geboden na diezelfde wijzigingen. Die achteruitgang kan aanzienlijk zijn, los van de vraag of de wetgeving die een lagere mate van bescherming biedt, in overeenstemming is met de Europese minimumvereisten ter zake.¹⁴⁴

¹⁴² Zie GwH 21 september 2023, nr. 127/2023, B.5.3; GwH 21 september 2023, nr. 129/2023, B.12; vergelijk GwH 21 januari 2021, nr. 6/2021, B.4.2: “Artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet bevat, met betrekking tot het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, een *standstill*-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”; GwH 25 februari 2021, nr. 30/2021, B.33.2, GwH 14 oktober 2021, nr. 142/2021, B.30.2; GwH 21 oktober 2021, nr. 148/2021, B.25: “Artikel 23 van de Grondwet bevat een *standstill*-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”; GwH 20 oktober 2022, nr. 133/2022, B.14.1.

¹⁴³ *Parl.St.* VI.Parl. 1994-95, nr. 718/1, 24; RvS 2 mei 2019, nr. 244.351, vzw Aktiegroep Leefmilieu Kempen, nr. 33; RvS 8 februari 2021, nr. 249.746, vzw Aktiegroep Leefmilieu Kempen, nr. 22; RvS 19 november 2021, nr. 252.163, Monsieurs e.a., nr. 9.2.

¹⁴⁴ Zie GwH 21 januari 2021, nr. 6/2021, B.4.2 en B.13.1.

De voormelde *standstill*-verplichting kan echter niet zo worden begrepen dat ze de bevoegde wetgever zou verbieden wijzigingen aan te brengen aan het DABM. Zij verbiedt enkel maatregelen te nemen die een aanzienlijke achteruitgang zouden betekenen van het bij artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet gewaarborgde recht zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording wordt gegeven. Zij ontzegt de bevoegde overheid niet de bevoegdheid om te oordelen hoe dat recht op de meest adequate wijze kan worden gewaarborgd.¹⁴⁵

37.3. Gevraagd hoe de betrokken bepalingen van het voorontwerp worden verantwoord in het licht van de *standstill*-verplichting, antwoordde de gemachtigde:

“Zowel het oude als het nieuwe artikel 5.4.11 stellen dat de milieuvoorwaarden geëvalueerd moeten worden waarbij nagegaan moet worden of de milieuvoorwaarden in de omgevingsvergunning moeten worden bijgesteld.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma blijft behouden en wordt uitgebreid naar alle evaluaties. Dit meerjarenprogramma wordt jaarlijks openbaar gemaakt.

Nieuw is dat de opstart van de evaluatie niet langer bij de bevoegde dienst van de gemeente of de commissies gelegd wordt maar dat er gekozen wordt voor een kennisgeving door de overheid van de te evalueren maatregelen aan de exploitant met de vraag om binnen een bepaalde termijn een evaluatieformulier en eventuele vraag tot bijstelling van de milieuvoorwaarden voor te leggen aan de bevoegde overheid. Hoe en door wie de exploitant op de hoogte gebracht moet worden van de te evalueren maatregelen moet nog nader bepaald worden. Dit zou het Departement Omgeving kunnen zijn, VMM, OVAM,...

Zo de exploitant nalaat om binnen de meegedeelde termijn een evaluatieformulier in te dienen, kan de toezichthouder hem aanmanen om dit alsnog te doen.

Daarnaast blijft er steeds de mogelijkheid voor de overheid (adviesinstanties, bevoegde overheid, toezichthouder) om een bijstelling op te starten met toepassing van artikel 82 van het Omgevingsvergunningendecreet. Deze mogelijkheid werd niet herhaald in de bepalingen met betrekking tot de evaluaties om te vermijden dat exploitanten angespoord zouden worden om een wachtende houding aan te nemen.

De nieuwe regeling heeft het voordeel dat de exploitant gevraagd wordt een zelfevaluatie te doen zodat de bevoegde overheid over de nodige gegevens beschikt om een beslissing te nemen. In de huidige praktijk wordt immers te vaak vastgesteld dat de overheid niet over de nodige gegevens beschikt en over te weinig middelen beschikt om de nodige gegevens te bekomen. Met de nieuwe regeling wordt de zelfevaluatie ook openbaar gemaakt (art. 28), wat nu niet het geval is. Er wordt ook advies gevraagd aan de adviesinstanties.

Bij het uitwerken van de nieuwe werkwijze werd ook al rekening gehouden met de in voorbereiding zijnde herziening van de IED-richtlijn waarin sprake is van an assessment of the operator.

‘article 15 The competent authority shall set the strictest achievable emission limit values by applying BAT in the installation, considering the entire range of the emission levels associated with the best available techniques (BAT-AELs) to ensure that, under normal operating conditions, emissions do not exceed the BAT-AELs as laid down in the decisions on BAT conclusions referred to in Article 13(5).

¹⁴⁵ GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016, B.17.1; adv.RvS 75.419/16 van 21 februari 2024 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen wat betreft de dringende verwerking van afvalstoffen’.

The emission limit values shall be based on an assessment by the operator of the entire BAT-AEL range, analysing the feasibility of meeting the strictest end of the BAT-AEL range and demonstrating the best overall performance that the installation can achieve by applying BAT as described in BAT conclusions, having regard to possible cross-media effects. The emission limit values shall be set through either of the following:

(a) setting emission limit values expressed for the same or shorter periods of time and under the same reference conditions as the emission levels associated with the best available techniques; or

(b) setting different emission limit values than those referred to under point (a) in terms of values, periods of time and reference conditions’.”

37.4. De door de gemachtigde gegeven toelichting doet er op het eerste gezicht niet van blijken dat de ontworpen wijzigingen een aanzienlijke achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu zouden impliceren. De afdeling Wetgeving van de Raad van State beschikt evenwel over onvoldoende inzicht in alle juridische en feitelijke gegevens om hierover uitsluitsel te geven.

Indien deze wijzigingen evenwel in het licht van artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet alsnog een aanzienlijke achteruitgang zouden inhouden ten opzichte van de bestaande wetgeving, zullen de stellers van het voorontwerp moeten kunnen aantonen dat die maatregelen redelijk verantwoord zijn in het licht van de nagestreefde doelstelling van algemeen belang.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Art. 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

"In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanvraag: de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een of een combinatie van de procedures, vermeld in artikel 15, wordt opgestart;
- 2° aanvrager: de vergunningsaanvrager, de verzoeker of het bestuursorgaan dat het ambtshalve initiatief heeft genomen, die een van de inhoudelijke elementen, vermeld in artikel 15, of een combinatie ervan willen verkrijgen;
- 3° analoge beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een aangetekende brief;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- 4° beroepsindieners: de persoon die conform artikel 52 beroep instelt;
- 5° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;
- 6° beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een analoge beveiligde zending;
 - b) een digitale beveiligde zending;
- 7° DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;
- 8° definitieve beslissing: een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld;
- 9° digitale beveiligde zending:
 - a) het opladen van een dossierstuk in het omgevingsloket;
 - b) elke andere betekeningswijze die de Vlaamse Regering toelaat, waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 10° meldingsakte: het document waaruit blijkt dat de bevoegde overheid uitdrukkelijk of stilzwijgend akte heeft genomen van een melding;
- 11° MER: een milieueffectrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, §1, 8°, van het DABM;

- 12° omgevingsbesluit: een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor een projectgebied als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO;
- 13° omgevingsloket: het digitale systeem dat Vlaanderen ter beschikking stelt om aanvragen, meldingen en beroepen in te dienen en te behandelen;
- 14° omgevingsveiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, §1, 10°, van het DABM;
- 15° omgevingsvergunning: de schriftelijke beslissing van de bevoegde overheid tot toelating van een vergunningsplichtig project;
- 16° ondersteuner: alle natuurlijke of rechtspersonen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit in naam en voor rekening van één of meerdere derden handelingen stellen in het kader van de procedures in dit decreet;
- 17° project: hetzij een of een combinatie van de volgende elementen die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5:
 - a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen;
 - b) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
 - c) het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten;
 - d) het wijzigen van de vegetatie;
 hetzij het verkavelen van gronden, in voorkomend geval aangevuld met het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie, die de verkaveling bouwrijp maken;
- 18° ruimtelijk veiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 4.1.1, §1, 9°, van het DABM;
- 19° screening: een geheel van milieu-informatie over een project opgenomen in een nota als vermeld in artikel 4.3.2, §2bis, van het DABM;
- 20° toezichthouder: de persoon die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
- 21° VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;
- 22° vergunninghouder: de persoon aan wie de vergunning is verleend, of, in voorkomend geval, aan wie de vergunning is overgedragen. De houder van een vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt geacht de exploitant te zijn.”

Art. 3. In artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanvraag: de aanvraag, het verzoek of het ambtshalve initiatief waarmee een of een combinatie van de procedures, vermeld in artikel 15, wordt opgestart;
- 2° aanvrager: de vergunningsaanvrager, de verzoeker of het bestuursorgaan dat het ambtshalve initiatief heeft genomen, die een van de inhoudelijke elementen, vermeld in artikel 15, of een combinatie ervan willen verkrijgen;
- 3° analoge beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een aangetekende brief;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- 4° beroepsindiener: de persoon die conform artikel 52 beroep instelt;
- 5° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;

- 6° beveiligde zending: een van de volgende betekeningswijzen:
 - a) een analoge beveiligde zending;
 - b) een digitale beveiligde zending;
 - 7° DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;
 - 8° definitieve beslissing: een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld;
 - 9° digitale beveiligde zending:
 - a) het opladen van een dossierstuk in het omgevingsloket;
 - b) elke andere betekeningswijze die de Vlaamse Regering toelaat, waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
 - 10° meldingsakte: het document waaruit blijkt dat de bevoegde overheid uitdrukkelijk of stilzwijgend akte heeft genomen van een melding;
 - 11° MER: een milieueffectrapport over een project als vermeld in artikel 4.1.1, 9°, van het DABM;
 - 12° omgevingsbesluit: een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor een projectgebied als vermeld in artikel 7.4.4/2 van de VCRO;
 - 13° omgevingsloket: het digitale systeem dat Vlaanderen ter beschikking stelt om aanvragen, meldingen en beroepen in te dienen en te behandelen;
 - 14° omgevingsveiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een project als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 5°, van het DABM;
 - 15° omgevingsvergunning: de schriftelijke beslissing van de bevoegde overheid tot toelating van een vergunningsplichtig project;
 - 16° ondersteuner: alle natuurlijke of rechtspersonen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit in naam en voor rekening van één of meerdere derden handelingen stellen in het kader van de procedures in dit decreet;
 - 17° project: hetzij een of een combinatie van de volgende elementen die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5:
 - a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen;
 - b) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
 - c) het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten;
 - d) het wijzigen van de vegetatie;
 hetzij het verkavelen van gronden, in voorkomend geval aangevuld met het uitvoeren van handelingen, het wijzigen van de vegetatie of de exploitatie, die de verkaveling bouwrijp maken;
 - 18° ruimtelijk veiligheidsrapport: een veiligheidsrapport over een ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 9°, van het DABM;
 - 19° screening: een geheel van milieu-informatie over een project als vermeld in artikel 4.1.1, 17°, van het DABM;
 - 20° toezichthouder: de persoon die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
 - 21° VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009;
 - 22° vergunninghouder: de persoon aan wie de vergunning is verleend, of, in voorkomend geval, aan wie de vergunning is overgedragen. De houder van een vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt geacht de exploitant te zijn.”;
- 2° in het tweede lid, 3°, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 4. In artikel 3, eerste lid, 3°, en tweede lid, 3°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 5. In artikel 4, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “aan lokale besturen” worden vervangen door de woorden “aan gemeenten en provincies”;
- 2° de zinsnede “voorbereiding, organisatie en” wordt opgeheven.

Art. 6. In artikel 5, 1°, d), van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt de zinsnede “van 15 juli betreffende” vervangen door de zinsnede “van 15 juli 2016 betreffende”.

Art. 7. In artikel 7 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° aan paragraaf 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de omgevingsvergunning wordt geweigerd, wordt de aktename van de melding in de beslissing geacht zonder voorwerp te zijn.”;
- 2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 5” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 5, 1°, a), c), d) en e), en in artikel 5, 2°”;
- 3° aan paragraaf 2, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd: “Als voor het project een screening van de milieueffecten nodig is, behandelt die screening ook de milieueffecten van de uitvoeringsfase.”.

Art. 8. In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 15” wordt telkens vervangen door de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 17”;
- 2° in het eerste lid wordt de zinsnede “, als een realistische projectstudie voorhanden is,” opgeheven;
- 3° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als het verzoek een voldoende uitgewerkte projectstudie bevat, gaat de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar in op het verzoek.”;
- 4° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zinsnede “,vermeld in artikel 15, kan op eigen initiatief” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar kan op eigen initiatief”;
- 5° in het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden tussen het woord “hierbij” en de woorden “het toepassingsgebied” de woorden “de inhoud van het verzoek vastleggen en” ingevoegd.

Art. 9. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 4 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 4. Omgevingsambtenaren en omgevingsvergunningscommissies”.

Art. 10. In artikel 9 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “de aangestelde ambtenaar of ambtenaren” vervangen door de woorden “het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden”;
- 2° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als er geen gemeentelijke omgevingsambtenaar binnen de gemeente of het intergemeentelijk samenwerkingsverband beschikbaar is, oefent de algemeen directeur voor een periode van maximum 12 aaneengesloten maanden de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uit of wijst hij voor een periode van maximaal 24 aaneengesloten maanden een waarnemende gemeentelijke omgevingsambtenaar aan die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent. Paragraaf 2 is onverkort van toepassing op de persoon die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent.”.

Art. 11. In het tweede lid van artikel 10 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, worden de woorden “de aangestelde ambtenaar of ambtenaren” vervangen door de woorden “het aangewezen personeelslid of de aangewezen personeelsleden”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een artikel 10/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 10/1. §1. In iedere provincie wordt een provinciale omgevingsvergunningscommissie opgericht.

Er wordt ook een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie opgericht.

§2. De commissies zijn samengesteld uit een voorzitter, een secretaris, deskundigen en vertegenwoordigers van de instanties die bevoegd zijn om advies te geven. Het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar maakt deel uit van de commissies met raadgevende stem behalve als de aanvraag of het beroep van het college uitgaat.

De deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering wijst de voorzitter, de secretaris en de deskundigen aan die in de provinciale respectievelijk de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie zetelen.

De provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie beschikken elk over een permanent secretariaat.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

De Vlaamse Regering kan bepalen dat sommige adviesinstanties in de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, geen deel uitmaken van de omgevingsvergunningscommissie.”.

Art. 13. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 5 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 5. Omgevingsfonds”.

Art. 14. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 15. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt hoofdstuk 1, afdeling 6, die bestaat uit artikel 13, opgeheven.

Art. 16. In hoofdstuk 1 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 8 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 8. Digitalisering, openbaarmaking en opvraging van gegevens en gegevensverwerking”.

Art. 17. Artikel 14/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015 en gewijzigd bij de decreten van 3 februari 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 14/1. §1. Alle aanvragen of meldingen die in dit decreet geregeld zijn, worden digitaal ingediend.

De procedures, vermeld in dit decreet, verlopen digitaal conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt. De Vlaamse Regering kan bepalen welke procedures of onderdelen daarvan analoog verlopen of kunnen verlopen.

§2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het omgevingsloket, en daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke stukken digitaal geraadpleegd kunnen worden en tijdens welke termijn ze geraadpleegd kunnen worden.”.

Art. 18. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een artikel 14/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/2. De Vlaamse Regering kan nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het interne digitale dossierbehandlingssysteem van een gemeente, een provincie of het Vlaamse Gewest, en kan daarbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen, voor een of meer gemeenten, voor een of meer provincies of voor het Vlaamse Gewest.

In dit artikel wordt onder intern digitaal dossierbehandlingssysteem verstaan: het digitale systeem waarmee de beslissingen van de bevoegde overheid worden voorbereid, genomen en afgehandeld.”.

Art. 19. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet 19 april 2024, wordt een artikel 14/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/3. Een ingediende aanvraag en de bijbehorende documenten en plannen worden in het omgevingsloket tijdens een eventueel openbaar onderzoek en tijdens de termijn waarin tegen een beslissing in beroep kan worden gegaan als vermeld in artikel 53 en 105 van dit decreet, openbaar gemaakt.

De inhoud van een ingediend bezwaar of beroep, als vermeld in het eerste lid, wordt in het omgevingsloket openbaar gemaakt tijdens de termijn, vermeld in het eerste lid.

De openbaarmaking van gegevens is noodzakelijk voor en in uitvoering van de vervulling van een taak van algemeen belang en een wettelijke verplichting die aan de verwerkingsverantwoordelijken is opgedragen.

Het nemen van een definitieve beslissing waarmee een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een bijstelling daarvan wordt verleend, houdt in dat het verkavelingsplan en de verkavelingsvoorschriften vrij beschikbaar zijn en de opsteller ervan afstand doet van zijn auteursrecht op dat plan en die voorschriften.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke gegevens, met inbegrip van plannen, niet openbaar worden gemaakt. Zij kan hierbij onder meer een onderscheid maken naargelang het tijdstip van de niet-openbaarmaking, de gevoeligheid van de inhoud, het type van plannen of gegevens en de personen aan wie de gegevens al dan niet openbaar gemaakt zouden worden. Ze kan hierbij rekening houden met de technische mogelijkheden van het omgevingsloket.”

Art. 20. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een artikel 14/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/4. §1. De bevoegde overheden en het Departement Omgeving treden op als verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens, vermeld in artikel 4, 7), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), of als ontvangers voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet.

De Vlaamse Regering kan overheden of instanties aanduiden als verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens of ontvangers voor de verwerking van persoonsgegevens als vermeld in het eerste lid, in het kader van de uitvoering van dit decreet.

De verwerking van persoonsgegevens is noodzakelijk voor de vervulling en uitvoering van een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. Daarnaast is de verwerking noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust in het kader van specifieke technische verwerkingen, zoals de verwerking in het omgevingsloket.

§2. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

- 1° de aanvragers en hun ondersteuners;
- 2° de exploitanten;
- 3° de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen gedurende het openbaar onderzoek;
- 4° de personen die een beroep indienen, en hun ondersteuners;
- 5° de personen die vermeld worden in de gegevens of documenten die bij de procedure gevoegd worden.

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:

- 1° de basisidentificatiegegevens die in de tabel, vermeld in het derde lid, met basis aangeduid zijn:
 - a) de voor- en achternaam;
 - b) het fysieke adres;
 - c) de hoedanigheid in het project;
 - d) in voorkomend geval, beroepsgegevens;
 - e) het inrichtingsnummer en in voorkomend geval het ondernemingsnummer van de exploitant;
 - f) gegevens die vrijwillig meegedeeld worden en die toelaten om personen te identificeren;

- 2° de achtergrondidentificatiegegevens die in de tabel, vermeld in het derde lid, met achtergrond aangeduid zijn:
- het rijksregisternummer;
 - het mailadres;
 - andere contactgegevens;
 - andere identificatiegegevens;
 - eigendomsgegevens.

De volgende categorieën van personen kunnen toegang hebben tot de volgende persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet:

	Wie	In welke dossiers	Welke persoonsgegevens
1°	de bevoegde overheden, vermeld in artikel 17 en 18, hun persoonsleden, en hun ondersteuners	dossiers op hun grondgebied en op het gebied van aangrenzende gemeenten	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
2°	de aanvragers, de exploitanten, de melders en hun ondersteuners	de dossiers die ze hebben ingediend	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van bezwaarindieners en beroepsindieners het mailadres en andere contactgegevens van de beroepsindieners in geval van een aanvraag inzake een ingedeelde inrichting of activiteit die wordt ingediend door een overheid of een overheidsinstantie, basis van de persoonsgegevens van de exploitant
3°	de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen of van wie het standpunt wordt gevraagd, en hun ondersteuners	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens
4°	de personen die een beroep indienen, en hun vertegenwoordigers, medewerkers en hun ondersteuners	het dossier waarin ze hun belang willen laten gelden	basis en achtergrond van hun eigen persoonsgegevens basis van de persoonsgegevens van de aanvrager en exploitant

5°	de leden van de instanties die om advies worden gevraagd, met inbegrip van de omgevingsvergunningscommissies	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
6°	de leidend ambtenaren, vermeld in artikel 52, 5° tot en met 8°, en hun personeelsleden	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
7°	de personeelsleden van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage	de dossiers waarbij ze betrokken zijn	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
8°	de personeelsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Raad van State	het dossier waartegen een procedure bij hun Raad ingediend wordt	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
9°	de toezichthouder, die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens
10°	de personeelsleden die belast zijn met de uitvoering van de handhaving van dit decreet	alle dossiers	basis en achtergrond van alle persoonsgegevens

§3. De persoonsgegevens worden verwerkt om de taken te vervullen, vermeld in dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering die in uitvoering van dit decreet zijn genomen, die als doel hebben aanvragen van een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen en meldingen mogelijk te maken, te beoordelen en op te volgen, alsook toezicht op en handhaving van deze aanvragen mogelijk te maken.

§4. Gezien de waarde van de persoonsgegevens voor het algemeen belang en gezien de onbepaalde duur van de omgevingsvergunningen worden in het kader van beslissingen inzake omgevingsvergunningen of inzake aktenames van meldingen de persoonsgegevens van de volgende personen permanent bewaard door het Departement Omgeving:

- 1° de aanvragers, de exploitanten, de melders en hun ondersteuners;
- 2° de vergunninghouders;
- 3° de personen die een beroep indienen, en hun vertegenwoordigers, medewerkers en hun ondersteuners.

De persoonsgegevens van de personen die standpunten, opmerkingen of bezwaren indienen of van wie het standpunt wordt gevraagd, en hun ondersteuners worden gedurende dertig jaar bewaard door het Departement Omgeving, voor zover de technologische mogelijkheden bestaan om deze gegevens te verwijderen en de verwijdering redelijk is in verhouding tot de kosten die dergelijke verwijdering met zich meebrengt.

In afwijking van het eerste en tweede lid kan de Vlaamse Regering differentiëren tussen de verschillende gegevens die worden bijgehouden en hierbij kortere bewaartermijnen vastleggen.

§5. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.”

Art. 21. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een artikel 14/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 14/5. Op gemotiveerd verzoek verstrekt de vergunninghouder of de aanvrager de bevoegde overheid, de toezichthouder en de adviesinstanties alle door hen gevraagde gegevens en documenten die nodig of nuttig zijn voor de beoordeling van de aanvraag en voor de monitoring of evaluatie van de vergunning. De vergunninghouder of aanvrager bezorgt de gegevens binnen de termijn die het verzoek vermeldt.”.

Art. 22. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 2 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 2. De modulaire vergunningsprocedure”.

Art. 23. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 24. Artikel 15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15. Dit hoofdstuk is, onverminderd de specifieke regels, vermeld in hoofdstuk 5, van toepassing op de procedures strekkende tot het bekomen van:

- 1° een omgevingsvergunning als vermeld in artikel 6;
- 2° een bijstelling van de voorwaarden die opgelegd zijn in de omgevingsvergunning als vermeld in artikel 82;
- 3° een bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 83;
- 4° een bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 84 tot en met 86;
- 5° een bijstelling van de nog niet volledig uitgevoerde omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 86/1;
- 6° een hernieuwing van een omgevingsvergunning van bepaalde duur als vermeld in artikel 91;
- 7° een gedeeltelijke of gehele schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 91/1;
- 8° een opheffing van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 91/2;
- 9° een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 91/11;
- 10° een vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 91/13;
- 11° een evaluatie en eventuele bijstelling van de milieuvoorwaarden als vermeld in artikel 5.4.12 van het DABM;
- 12° een omgevingsbesluit als vermeld in artikel 2, eerste lid, 12°.

De Vlaamse Regering kan bepalen welke combinaties van aanvragen toegelaten of verboden zijn.”.

Art. 25. Artikel 15/1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt opgeheven.

Art. 26. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 27. Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 16. De modulaire vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg en in administratief beroep bestaat, in voorkomend geval, uit een of meer van de volgende modules:

- 1° de indiening van een aanvraag of administratief beroep;
- 2° een onderzoek naar de ontvankelijk- en volledigheid van de aanvraag en/of het beroep;
- 3° advisering;
- 4° een openbaar onderzoek;
- 5° de toepassing van een of meer administratieve lussen;
- 6° de toepassing van een of meer wijzigingslussen;
- 7° het onderzoek van en de beslissing over de aanvraag;
- 8° de bekendmaking van de beslissing over de aanvraag."

Art. 28. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 29. Artikel 17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 17. §1. De Vlaamse Regering is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor de volgende aanvragen:

- 1° aanvragen die betrekking hebben op Vlaamse projecten;
- 2° aanvragen die louter een aanvraag tot afwijking van algemene en sectorale milieuvoorwaarden, vermeld in artikel 91/11, omvatten;
- 3° aanvragen die louter een verzoek tot vaststelling omvatten dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijke beperkte impact heeft als vermeld in artikel 91/13;
- 4° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer provincies.

De deputatie is voor haar ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

- 1° provinciale projecten;
- 2° projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM, over twee of meer gemeenten in hun provincie;
- 3° projecten die in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatten die geen Vlaams project noch een gemeentelijk project of een onderdeel ervan zijn.

Het college van burgemeester en schepenen is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor aanvragen die betrekking hebben op:

- 1° gemeentelijke projecten;
- 2° alle andere projecten dan de projecten waarvoor de Vlaamse Regering of de deputatie bevoegd is.

De Vlaamse Regering stelt de lijst van de Vlaamse, provinciale en gemeentelijke projecten vast. Ze kan daarnaast ook een lijst vaststellen van projecten waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is maar, waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat in de zin van artikel 18, derde lid.

§2. Van een aanvraag voor de verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit, met uitzondering van de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die

overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit na de verandering behoort.

Van een aanvraag voor de splitsing van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het project waartoe de ingedeelde inrichting of activiteit voor de splitsing behoort.

In dit artikel wordt verstaan onder splitsing: splitsen als vermeld in artikel 5.1.1, 12°, d), van het DABM.

In afwijking van het eerste lid wordt van de aanvraag die uitsluitend het slopen van een project of het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat en de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die daarvoor noodzakelijk is, als voorwerp heeft, kennisgenomen en er wordt een beslissing genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 en 3, eerste lid, bevoegd is voor het project.

§3. Voor de toepassing van paragraaf 1 en 2 wordt als project beschouwd het geheel dat een bouwtechnisch en functioneel geheel vormt en waarbij in voorkomend geval de exploitatie een samenhangend technisch geheel vormt.

Een bedrijfswoning vormt samen met de bijbehorende bedrijfsgebouwen één geheel.

§4. Verschillende elementen die op zichzelf staan, kunnen als een gezamenlijk project worden aangevraagd.

Van de aanvraag, vermeld in het eerste lid, wordt kennisgenomen en er wordt een beslissing over genomen door de overheid die overeenkomstig paragraaf 1 bevoegd is voor het hele project.

§5. Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 het college van burgemeester en schepenen bevoegd is, is in de volgende gevallen de deputatie bevoegd:

- 1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:
 - a) voor het project moet een MER worden opgesteld;
 - b) het college van burgemeester en schepenen is initiatiefnemer of aanvrager van het project;
- 2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Voor de kennisneming van en de beslissing over een aanvraag waarvoor overeenkomstig paragraaf 1 tot en met 4 of het eerste lid de deputatie bevoegd is, is in de volgende gevallen de Vlaamse Regering bevoegd:

- 1° er is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:
 - a) voor het project moet een MER worden opgesteld;
 - b) de deputatie is initiatiefnemer of aanvrager van het project;
- 2° het project of het project na verandering ligt op het grondgebied van twee of meer provincies.

Het eerste lid, 1°, en het tweede lid, 1°, zijn niet van toepassing als louter een screening bij de aanvraag wordt gevoegd. In dat geval is artikel 21, §2, tweede lid, van toepassing.

§6. De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen.

De deputatie bepaalt in welke gevallen de provinciale omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. De deputatie maakt die regeling bekend op de website van de provincie.

Het college van burgemeester en schepenen kan bepalen in welke gevallen de gemeentelijke omgevingsambtenaar over de aanvraag kan beslissen. Het college van burgemeester en schepenen maakt die regeling bekend op de website van de gemeente.”.

Art. 30. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;
- 2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 31. Artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 18. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie of haar omgevingsambtenaar over aanvragen in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen of haar omgevingsambtenaar over aanvragen in eerste administratieve aanleg.”.

Art. 32. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden tussen artikel 18 en artikel 19 opschriften ingevoegd, die luiden als volgt:

“Afdeling 2. Procedure in eerste administratieve aanleg

Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 33. Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 19. De aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. Het ambtshalve initiatief wordt opgeladen in het omgevingsloket.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de aanvraag.

Als de aanvraag wordt ingediend door een niet-vergunninghouder, brengt de bevoegde overheid de volgende personen op de hoogte van de ingediende aanvraag:

- 1° bij aanvragen over het verkavelen van gronden: alle eigenaars van een kavel;
- 2° in de andere gevallen: de exploitant.

De bevoegde overheid brengt deze personen op de hoogte van de ingediende aanvraag, naargelang het geval, op het ogenblik dat het ambtshalve initiatief in het omgevingsloket wordt opgeladen of uiterlijk binnen de toepasselijke termijn, vermeld in artikel 22.

Vanaf dan worden alle personen, vermeld in het derde lid, minstens op de hoogte gehouden van de beslissing over de aanvraag.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van kennisgeving.”

Art. 34. Artikel 20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. §1. Als de aanvrager de vergunninghouder wordt of is, is een dossier-taks van 500 euro per aanvraag verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste administratieve aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar.

Een dossiertaks van 100 euro per aanvraag is verschuldigd bij de indiening van een aanvraag in eerste aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar als de aanvrager lid is van het betrokken publiek.

§2. De bedragen, vermeld in paragraaf 1, worden tweejaarlijks automatisch geïndexeerd aan de hand van de index van de consumptieprijzen. De bedragen worden berekend aan de hand van het verschil tussen de indexen op 1 januari en worden afgerond naar beneden tot op de euro, op basis van de index op 1 januari 2023. De nieuwe bedragen gaan in voor aanvragen die ingediend zijn vanaf 1 maart van het jaar van de indexering.

§3. De dossiertaks wordt gestort op de rekening van het Omgevingsfonds.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de dossiertaks.”

Art. 35. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 20 en artikel 21 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 36. Artikel 21 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21. §1. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de oorspronkelijke aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

Als de aanvrager na de indiening van de oorspronkelijke aanvraag uit eigen beweging de oorspronkelijke aanvraag wijzigt met toepassing van artikel 30 voor de in artikel 22, eerste lid, vermelde mededeling, heeft het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek betrekking op de aldus gewijzigde aanvraag.

§2. Als de oorspronkelijke aanvraag met toepassing van artikel 4.3.3, §2, van het DABM een screening bevat, of als deze met toepassing van paragraaf 1, tweede lid, van dit artikel wordt toegevoegd of gewijzigd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die screening en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, verricht haar omgevingsambtenaar de taken, vermeld in het eerste lid, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening daarvan.

§3. De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, lijst de redenen op die volgens haar leiden tot de onontvankelijkheid of onvolledigheid van de aanvraag, vermeld in paragraaf 1 en 2, en vraagt de aanvrager om deze in functie hiervan te wijzigen met toepassing van artikel 30.”

Art. 37. Artikel 21 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21. §1. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de oorspronkelijke aanvraag, met uitzondering van het ambtshalve initiatief, op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

Als de aanvrager na de indiening van de oorspronkelijke aanvraag uit eigen beweging de oorspronkelijke aanvraag wijzigt met toepassing van artikel 30 voor de in artikel 22, eerste lid, vermelde mededeling, heeft het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek betrekking op de aldus gewijzigde aanvraag.

§2. Als de oorspronkelijke aanvraag met toepassing van artikel 4.3.6 van het DABM een screening bevat, of als deze met toepassing van paragraaf 1, tweede lid, van dit artikel wordt toegevoegd of gewijzigd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die screening en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.

Als de bevoegde overheid zelf initiatiefnemer of aanvrager is, verricht haar omgevingsambtenaar de taken, vermeld in het eerste lid, in alle onafhankelijkheid en neutraliteit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening daarvan.

§3. De bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, lijst de redenen op die volgens haar leiden tot de onontvankelijkheid of onvolledigheid van de aanvraag, vermeld in paragraaf 1 en 2, en vraagt de aanvrager om deze in functie hiervan te wijzigen met toepassing van artikel 30.”

Art. 38. Artikel 22 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 22. De oplijsting en de vraag tot wijziging, vermeld in artikel 21, §3, wordt met een beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de oorspronkelijke aanvraag is ingediend.

Als de aanvrager na de indiening van de oorspronkelijke aanvraag uit eigen beweging de oorspronkelijke aanvraag wijzigt met toepassing van artikel 21, §1, tweede lid, voor de in het eerste lid vermelde mededeling, wordt de dag waarop hij die wijziging indient, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het eerste lid, ingaat.

Art. 39. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 40. Artikel 23 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23. Als de overheid waarbij de aanvraag, vermeld in artikel 21, is ingediend, of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat de overheid in kwestie niet bevoegd is voor deze aanvraag, stuurt ze die aanvraag onmiddellijk door naar de bevoegde overheid. De overheid waarbij de aanvraag is ingediend, of haar omgevingsambtenaar brengt de aanvrager er tegelijkertijd van op de hoogte dat de aanvraag is doorgestuurd. De bevoegde overheid behandelt vervolgens de aanvraag.

Voor de toepassing van dit decreet geldt de datum waarop de overheid de aanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid, als de datum wanneer de termijn van dertig dagen voor het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek, vermeld in artikel 21, ingaat.”.

Art. 41. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 23 en artikel 24 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 42. Artikel 24 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24. De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een aanvraag advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar op het ambtsgebied waarvan de aanvraag betrekking heeft, wordt altijd ingewonnen als de deputatie of de Vlaamse Regering de bevoegde overheid is, tenzij:

- 1° de aanvraag ingediend is door het betrokken college;
- 2° de aanvraag louter betrekking heeft op mobiele of verplaatsbare ingedeelde inrichtingen of activiteiten.”.

Art. 43. Artikel 25 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 25. In de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, vraagt de bevoegde overheid, haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, het advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 10/1.

De provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vraagt de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.

Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, verlenen de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar hun advies aan de omgevingsvergunningscommissie. Die commissie verleent een geïntegreerd advies.

Als er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1 vereist is, vraagt de bevoegde overheid haar omgevingsambtenaar of de persoon die door hem gemachtigd is, de adviesinstanties en, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies.”.

Art. 44. Artikel 26 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 26. De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan."

Art. 45. Artikel 27 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 27. Als de omgevingsvergunningscommissie om advies wordt gevraagd, kan de aanvrager, vergunninghouder of exploitant vragen om door de omgevingsvergunningscommissie in kwestie gehoord te worden."

Art. 46. Artikel 27/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 47. Artikel 28 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 28. §1. De organisatie van een openbaar onderzoek over een aanvraag is verplicht als de oorspronkelijke aanvraag:

- 1° een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project moet bevatten, en/of;
- 2° een passende beoordeling als vermeld in artikel 36ter, §3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu, moet bevatten;
- 3° een beslissing van de gemeenteraad vereist over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, en/of;
- 4° een bijstelling van de verkaveling als vermeld in artikel 85 betreft, en/of;
- 5° het verzoek als vermeld in artikel 91/13 bevat om vast te stellen dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, en/of;
- 6° met toepassing van artikel 91/11 een vraag tot afwijking van inplantingsregels of BBT-gen omvat als bedoeld in artikel 5.4.8 van het DABM, en/of;
- 7° een vraag tot evaluatie en/of bijstelling van de voorwaarden als vermeld in artikel 82 en/of artikel 5.4.12 van het DABM omvat, en/of;
- 8° een omgevingsbesluit betreft.

De Vlaamse Regering bepaalt welke andere oorspronkelijke aanvragen onderworpen zijn aan een openbaar onderzoek.

§2. Gedurende het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon digitaal zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen. In afwijking daarvan kan alleen het betrokken publiek dit analoog doen, wanneer het daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner. In dit laatste geval digitaliseert de bevoegde overheid deze standpunten, opmerkingen en bezwaren en laadt ze de digitale versie op in het omgevingsloket.

§3. Als de aanvraag een MER of omgevingsveiligheidsrapport over een project omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport, tenzij dat rapport al goedgekeurd is en nog actueel is.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Ze kan de aanvragen bepalen waarvoor het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat, alsook de nadere regels voor de organisatie van die informatievergadering."

Art. 48. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 28 en artikel 29 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 4. Administratieve en wijzigingslus”.

Art. 49. Artikel 29 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 29. Telkens als de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de te nemen beslissing, kan ze de onregelmatigheid herstellen door een administratieve lus toe te passen.

Onder herstel van onregelmatigheden wordt minstens begrepen:

- 1° het inwinnen van een ten onrechte niet-ingewonnen advies, het vervolledigen van een onvolledig advies of het corrigeren van een foutief advies;
- 2° het organiseren van een ten onrechte niet of foutief georganiseerd openbaar onderzoek;
- 3° het inwinnen van een ten onrechte niet ingewonnen voorbereidende beslissing of uitspraak.”.

Art. 50. Artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Een aanvrager kan een aanvraag een of meer keren wijzigen via een wijzigingslus.

Onder wijzigingen in de zin van het eerste lid worden onder meer begrepen:

- 1° de toevoeging en/of verwijdering van inhoud die louter strekt tot verduidelijking van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
- 2° de toevoeging van de in de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag ontbrekende inhoud, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
- 3° de toevoeging en/of verwijdering van inhoud die een impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag.

Een wijzigingslus kan niet worden toegepast en wordt door de bevoegde overheid geweigerd wanneer:

- 1° die wordt ingediend tijdens de door de Vlaamse Regering bepaalde duur van het openbaar onderzoek en/of termijnen voor advisering; en/of
- 2° die tot gevolg heeft dat de aanvraag bij een andere bevoegde overheid ingediend moet worden, met uitzondering van de toepassing van artikel 21, §1, tweede lid, van dit decreet.

Over de gewijzigde aanvraag wordt telkens een openbaar onderzoek georganiseerd als voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

- 1° over de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag werd een openbaar onderzoek georganiseerd en de wijzigingen komen niet louter tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 2° de wijzigingen hebben kennelijk een negatief gevolg voor derden;
- 3° de wijzigingen brengen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang;
- 4° de passende beoordeling, het MER of het omgevingsveiligheidsrapport wordt toegevoegd of gewijzigd;
- 5° de wijzigingen voegen voor het eerst een element uit artikel 28, §1, toe.

Als een openbaar onderzoek wordt georganiseerd over de gewijzigde aanvraag, wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, in voorkomend geval, het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie in, of wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar de adviezen, aangewezen bij en krachtens dit decreet, alsnog of een tweede keer in.

Als met toepassing van dit artikel een screening in de zin van artikel 4.3.3, §2, van het DABM wordt toegevoegd of gewijzigd, is artikel 21, §2, van dit decreet van toepassing.”.

Art. 51. Artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Een aanvrager kan een aanvraag een of meer keren wijzigen via een wijzigingslus.

- Onder wijzigingen in de zin van het eerste lid worden onder meer begrepen:
- 1° de toevoeging en/of verwijdering van inhoud die louter strekt tot verduidelijking van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
 - 2° de toevoeging van de in de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag ontbrekende inhoud, en die geen impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van die aanvraag;
 - 3° de toevoeging en/of verwijdering van inhoud die een impact heeft op het voorwerp, de aard of de omvang van de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag.

Een wijzigingslus kan niet worden toegepast en wordt door de bevoegde overheid geweigerd wanneer:

- 1° die wordt ingediend tijdens de door de Vlaamse Regering bepaalde duur van het openbaar onderzoek en/of termijnen voor advisering, en/of;
- 2° die tot gevolg heeft dat de aanvraag bij een andere bevoegde overheid ingediend moet worden, met uitzondering van de toepassing van artikel 21, §1, tweede lid, van dit decreet.

Over de gewijzigde aanvraag wordt telkens een openbaar onderzoek georganiseerd als voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

- 1° over de oorspronkelijke of, in voorkomend geval, gewijzigde aanvraag werd een openbaar onderzoek georganiseerd en de wijzigingen komen niet louter tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 2° de wijzigingen hebben kennelijk een negatief gevolg voor derden;
- 3° de wijzigingen brengen het recht op inspraak kennelijk in het gedrang;
- 4° de passende beoordeling, het MER of het omgevingsveiligheidsrapport wordt toegevoegd of gewijzigd;
- 5° de wijzigingen voegen voor het eerst een element uit artikel 28, §1, toe.

Als een openbaar onderzoek wordt georganiseerd over de gewijzigde aanvraag, wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, in voorkomend geval, het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie in, of wint de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar de adviezen, aangewezen bij en krachtens dit decreet, alsnog of een tweede keer in.

Als met toepassing van dit artikel een screening in de zin van artikel 4.3.6 van het DABM wordt toegevoegd of gewijzigd, is artikel 21, §2, van dit decreet van toepassing.”.

Art. 52. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 30 en artikel 31 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Onderzoek, beslissing en bekendmaking”.

Art. 53. Artikel 31 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 31. Als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat met een nettohandelsoppervlakte van meer dan 20.000 vierkante meter, op een afstand van minder dan twintig kilometer van een ander gewest of van verschillende andere gewesten, en het college van burgemeester en schepenen of de deputatie de bevoegde overheid is, brengt de gemeentelijke of provinciale omgevingsambtenaar de Vlaamse Regering daarvan met een beveiligde zending op de hoogte om de verplichtingen te vervullen, vermeld in artikel 6, §5bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”.

Art. 54. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2/1, die bestaat uit artikel 31/1, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2018, opgeheven.

Art. 55. In hoofdstuk 2, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 3 opgeheven.

Art. 56. Artikel 32 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 7 juli 2017, 8 december 2017, 13 juli 2018 en 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 32. Tenzij het milieueffectrapport of het omgevingsveiligheidsrapport al goedgekeurd en nog actueel is, maakt de afdeling bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage haar beslissing over de goedkeuring of afkeuring van dit rapport bekend met toepassing van artikel 4.3.8, §3, en artikel 4.5.7, §3, van het DABM.”.

Art. 57. Artikel 32 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 7 juli 2017, 8 december 2017, 13 juli 2018 en 3 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 32. Tenzij het MER of het omgevingsveiligheidsrapport al goedgekeurd is en nog actueel is, maakt het Vlaams expertisecentrum m.e.r. vermeld in artikel 4.1.1, 19°, van het DABM of de administratie vermeld in artikel 4/1.1.1, eerste lid, 2°, van het DABM de beslissing over de goedkeuring of afkeuring van dat rapport bekend met toepassing van artikel 4.4.7, §3, of artikel 4/1.3.5, §3, van het DABM.”.

Art. 58. Artikel 33 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 33. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is en er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is, maakt de gemeentelijke omgevingsambtenaar voor elke beslissing over een aanvraag een verslag op, dat opgeladen wordt in het omgevingsloket. Het verslag toetst de aanvraag, in voorkomend geval, aan de beoordelingsgronden die bepaald zijn bij of krachtens:

- 1° titel IV van de VCRO;
- 2° titel V van het DABM;
- 3° het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid;
- 4° het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het verslag omvat in voorkomend geval een voorstel van antwoord op de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het eventuele openbaar onderzoek.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar stelt dat verslag ter beschikking van het college van burgemeester en schepenen uiterlijk tien dagen voor het verstrijken van de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn. Het college van burgemeester en schepenen geeft in zijn motivering van de beslissing aan op welke wijze rekening wordt gehouden met het verslag. Als er geen verslag wordt uitgebracht binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, kan het college van burgemeester en schepenen aan de vereiste van een verslag voorbijgaan.

§2. Paragraaf 1 is van overeenkomstige toepassing op de deputatie en de provinciale omgevingsambtenaar.”.

Art. 59. Artikel 34 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 34. §1. De bevoegde overheid verklaart de aanvraag onontvankelijk en/of onvolledig indien daartoe volgens haar reden is. In die beslissing kan ze in ondergeschikte orde wel de vergunbaarheid beoordelen van die onontvankelijke of onvolledige aanvraag. De bevoegde overheid weigert of verleent een vergunning naargelang een volgens haar ontvankelijke en volledige aanvraag volgens haar wel of niet vergunbaar is. Ze neemt hierover een beslissing binnen een termijn van zestig dagen, die altijd ingaat op de dag na de uiterste datum waarop de toepasselijke termijn, vermeld in artikel 22, verstrijkt.

De beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen in de volgende mate en gevallen:

- 1° eenmalig als over de oorspronkelijke aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd wordt op grond van artikel 28, §1; en/of
- 2° telkens als toepassing gemaakt wordt van de administratieve lus; en/of
- 3° telkens als toepassing gemaakt wordt van de wijzigingslus; en/of
- 4° eenmalig op verzoek van de aanvrager.

§2. De mededeling van de termijnverlenging, vermeld in paragraaf 1, wordt aan de aanvrager, vergunninghouder, exploitant verzonden vóór de einddatum van de oorspronkelijke beslissingstermijn.”.

Art. 60. Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 35. Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt de aanvraag geacht te zijn geweigerd.”.

Art. 61. Artikel 36 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 36. §1. De beslissing vermeldt de lasten en de voorwaarden die aan de vergunning worden verbonden.

§2. Als de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur wordt verleend, vermeldt de beslissing de duur van de vergunning en de reden daarvoor.

§3. Een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit of voor de verandering ervan of de bijstelling van een omgevingsvergunning geeft de geactualiseerde vergunningssituatie weer van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

De geactualiseerde vergunningssituatie geldt zodra gebruikgemaakt wordt van de gewijzigde vergunning.

De Vlaamse Regering kan nadere regels daarvoor vaststellen.”.

Art. 62. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het opschrift van afdeling 3 wordt opgeheven;
- 2° in afdeling 3 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 63. Artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 8 december 2017 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 37. §1. Als de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage, het MER of omgevingsveiligheidsrapport niet heeft goedgekeurd of geen uitspraak heeft gedaan, weigert de bevoegde overheid de aanvraag.

§2. De bevoegde overheid kan over een aanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, waarbij een gemelde archeologienota aan de aanvraag werd toegevoegd, pas een beslissing nemen als de archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd.

Als er geen archeologienota, waarvan akte is genomen, is bezorgd voor het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.

§3. Als de exploitatie van een IIOA stopgezet is of wordt overeenkomstig artikel 39, derde lid, van het decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof, wordt een vergunning voor de exploitatie van een veehouderij die betrekking heeft op een of meer van de percelen van de IIOA waarvoor de stopzetting geldt en die leidt tot een verhoging van de stikstofemissies na de stopzetting, geweigerd.

Een veehouderij als vermeld in het eerste lid is een vergunningsplichtige IIOA als vermeld in rubriek 9 van de indelingslijst van bijlage 1 bij titel II van het VLA-REM, voor zover er dieren worden gehouden die behoren tot een diersoort die opgenomen is in de lijst, vermeld in artikel 27, §1, van het Mestdecreet van 22 december 2006."

Art. 64. Artikel 38 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 38. Van een omgevingsvergunning mag gebruikgemaakt worden als de aanvrager niet binnen een termijn van vijftig dagen, die ingaat na de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning als de omgevingsvergunning een definitieve beslissing betreft."

Art. 65. Artikel 39 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 39. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de vergunningsprocedure in eerste aanleg met inbegrip van de bekendmaking van de uitdrukkelijke en stilzwijgende beslissing."

Art. 66. Artikel 40 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Art. 67. Artikel 41 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 68. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 42 tot en met 45, wordt opgeheven;
- 2° onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 46 tot en met 50, wordt opgeheven;
- 3° onderafdeling 4, die bestaat uit artikel 51, wordt opgeheven.

Art. 69. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het opschrift van hoofdstuk 3 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Procedure in administratief beroep”;

- 2° het opschrift van afdeling 1 wordt vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van het beroep”.

Art. 70. Artikel 52 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 52. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de aanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan de adviesinstantie ten onrechte geen advies werd gevraagd;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als aan het college van burgemeester en schepenen ten onrechte geen advies werd gevraagd;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige klein-handelsactiviteiten omvat;
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als voor het project een passende beoordeling noodzakelijk is of als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor onroerend erfgoed of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde, of, in voorkomend geval, het college van burgemeester en schepenen van de erkende onroerenderfgoedgemeente, als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in strijd met artikel 5.4.4, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 niet de in voormeld artikel vermelde voorwaarden heeft opgenomen in de vergunning.”.

Art. 71. Artikel 53 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2016, 27 oktober 2017 en 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 53. Het administratieve beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing verplicht betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de verplichte aanplakking van de bestreden beslissing voor de personen of instanties aan wie de beslissing niet verplicht betekend wordt;

- 3° de dag na de eerste dag van de vermelding van de beslissing in het omgevingsloket in de andere gevallen.

Een administratief beroep dat wordt ingesteld nadat de beslissing is genomen, maar voor ze conform het eerste lid is bekendgemaakt, is tijdig ingesteld.”.

Art. 72. Artikel 54 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 54. §1. Het administratieve beroep wordt met een digitale beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid. In afwijking daarvan kan alleen het betrokken publiek een beroep met een analoge beveiligde zending instellen, wanneer het daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels voor de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de verplichte bewijsstukken die bij het administratieve beroep gevoegd moeten worden om het op ontvankelijke wijze in te stellen.

§3. Als het betrokken publiek dat daarvoor geen beroep doet op een ondersteuner een analoog beroep instelt, digitaliseert de bevoegde overheid dat beroepschrift en laadt ze de digitale versie op in het omgevingsloket binnen een termijn van vijf dagen nadat ze het analoge beroep heeft ontvangen.

Als een beroep wordt ingesteld, brengt de bevoegde overheid via het omgevingsloket de volgende personen daarvan op de hoogte:

- 1° de aanvrager, behalve als die zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen, behalve als het zelf het beroep instelt;
- 4° in voorkomend geval de vergunninghouder.”.

Art. 73. Artikel 55 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 55. Het administratieve beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.”.

Art. 74. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het opschrift van afdeling 2 wordt opgeheven;
- 2° het opschrift van onderafdeling 1 wordt opgeheven.

Art. 75. Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 56. §1. Een dossiertaks van 100 euro per beroepschrift is verschuldigd bij de indiening van een administratief beroep, behalve als:

- 1° een administratief beroep tegen een stilzwijgende weigering wordt ingesteld;
- 2° een toezichthouder beroep indient tegen een beslissing over een bijstelling;
- 3° het administratieve beroep ingediend wordt door een instantie als vermeld in artikel 52, 3° tot en met 8°.

Artikel 20, §2, is van overeenkomstige toepassing op het bedrag, vermeld in deze paragraaf.

§2. De dossiertaks wordt gestort op de volgende rekening:

- 1° de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft;
- 2° de rekening van het Omgevingsfonds, als het een beroep bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar betreft.”.

Art. 76. In hetzelfde decreet wordt tussen artikel 56 en artikel 57 een opschrift ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Toepassing van de overige modules”.

Art. 77. Artikel 57 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, of haar omgevingsambtenaar onderzoekt of het beroep ontvankelijk en volledig is.

Als de beroepsindiener na de indiening van het beroep maar voor het verstrijken van de beroepstermijn uit eigen beweging stukken aan het beroep toevoegt of wijzigt, heeft het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek betrekking op het aldus gewijzigd beroep.

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt per beveiligde zending aan de beroepsindiener meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift.

Als de beroepsindiener het beroepschrift na de indiening ervan aanvult of wijzigt met toepassing van en voor de termijn in het derde lid, wordt de dag waarop hij dit doet, beschouwd als de datum vanaf wanneer de termijn van dertig dagen, vermeld in het derde lid, ingaat.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid van alle ingediende beroepen heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De van rechtswege stopzetting wordt ter kennis gebracht aan:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de aanvrager;
- 3° de vergunninghouder;
- 4° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 5° het college van burgemeester en schepenen.”.

Art. 78. Artikel 57/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt opgeheven.

Art. 79. Artikel 58 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 58. §1. Artikel 24, 25 en artikel 26, eerste lid, zijn van overeenkomstige toepassing op de advisering in de procedure in beroep.

§2. In de gevallen waarin een advies vereist is, maar er geen tijdig advies is, wordt het advies dat in eerste aanleg uitgebracht is, geacht behouden te blijven. Als er in eerste aanleg geen advies werd uitgebracht of dit advies geen betrekking had op de aanvraag waarover in beroep advies werd gevraagd, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan als er geen advies werd uitgebracht.

§3. De aanvrager en elke beroepsindiener kunnen in administratief beroep vragen om gehoord te worden door:

- 1° een omgevingsvergunningscommissie, als een advies ervan vereist is;
- 2° de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.”.

Art. 80. In hoofdstuk 2, afdeling 3, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van onderafdeling 2 opgeheven.

Art. 81. Artikel 59 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 59. §1. Artikel 28, §2 tot en met §4, zijn van overeenkomstige toepassing op het openbaar onderzoek in de procedure in beroep.

§2. Een openbaar onderzoek kan voor de eerste keer georganiseerd worden tijdens het administratieve beroep.

§3. Als inhoud tijdens de beroepsprocedure aan de aanvraag wordt toegevoegd waarvan het ontbreken in eerste aanleg leidde of had moeten leiden tot de weigering van de vergunning, wordt daarover in voorkomend geval een openbaar onderzoek georganiseerd.

§4. Een openbaar onderzoek wordt altijd gehouden als de aanvraag in eerste administratieve aanleg ten onrechte niet aan openbaar onderzoek werd onderworpen.”.

Art. 82. Artikel 60 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 60. Artikel 29 en 30 zijn van overeenkomstige toepassing op de administratieve en wijzigingslus in de procedure in beroep.

De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar kan de administratieve lus toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste administratieve aanleg en/of in administratief beroep zijn begaan.

De aanvrager kan de wijzigingslus toepassen om de inhoud toe te voegen die ontbrak in het aanvraagdossier, of om de in het aanvraagdossier gevoegde inhoud te wijzigen of vervangen.

Als met toepassing van dit artikel een screening in de zin van artikel 4.3.3, §2, van het DABM wordt toegevoegd of gewijzigd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die screening en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.”.

Art. 83. Artikel 60 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 60. Artikel 29 en 30 zijn van overeenkomstige toepassing op de administratieve en wijzigingslus in de procedure in beroep.

De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar kan de administratieve lus toepassen om onregelmatigheden te herstellen die in eerste administratieve aanleg en/of in administratief beroep zijn begaan.

De aanvrager kan de wijzigingslus toepassen om de inhoud toe te voegen die ontbrak in het aanvraagdossier, of om de in het aanvraagdossier gevoegde inhoud te wijzigen of vervangen.

Als met toepassing van dit artikel een screening in de zin van artikel 4.3.6 van het DABM wordt toegevoegd of gewijzigd, onderzoekt de bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar die screening en beslist of er over het project een MER moet worden opgesteld.”.

Art. 84. Artikel 61 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 61. De bevoegde overheid of haar omgevingsambtenaar onderzoekt de aanvraag in haar totaliteit. Daarbij kan ze ook de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier en de screening die in eerste administratieve aanleg beoordeeld zijn opnieuw onderzoeken, en vragen of toelaten om onvolledigheden te herstellen.

Artikel 33, §1, is van overeenkomstige toepassing op het onderzoek van de aanvraag in de procedure in beroep.”.

Art. 85. Artikel 62 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 62. De bevoegde overheid weigert een vergunning indien de aanvraag volgens haar onontvankelijk of onvolledig is. In die weigeringsbeslissing kan ze in ondergeschikte orde wel de vergunbaarheid beoordelen van die onontvankelijke of onvolledige aanvraag. De bevoegde overheid weigert of verleent een vergunning naargelang een volgens haar ontvankelijke en volledige aanvraag volgens haar wel of niet vergunbaar is. Ze neemt hierover een beslissing binnen een termijn van zestig dagen, die altijd ingaat op de dag na de uiterste datum waarop de toepasselijke termijn, vermeld in artikel 57, derde of vierde lid, verstrijkt ten aanzien van het laatste beroep.

De beslissingstermijn wordt verlengd met zestig dagen in de mate en in de gevallen vermeld in artikel 34, §1, tweede lid, 2° tot en met 4°. Deze termijn wordt ook eenmalig verlengd met zestig dagen indien in eerste administratieve aanleg een of meer openbare onderzoeken georganiseerd werden.

Artikel 34, §2, 36 en 37 zijn van overeenkomstige toepassing op de beslissing over de aanvraag in de procedure in beroep.

Als er geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde beslissingstermijn, wordt het beroep of worden de beroepen geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief beschouwd. De motivering van de beslissing in eerste administratieve aanleg wordt in dat geval geacht te worden bevestigd.”.

Art. 86. Artikel 63 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 63. Artikel 39 is van overeenkomstige toepassing op de bekendmaking van de beslissing in de procedure in beroep.”.

Art. 87. In hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° artikel 63/1, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, wordt opgeheven;

2° artikel 64 wordt opgeheven;

3° artikel 65, vervangen bij het decreet van 3 mei 2019, wordt opgeheven.

Art. 88. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 66 en 67, opgeheven.

Art. 89. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 4 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 3. Duur van de omgevingsvergunning”.

Art. 90. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 opgeheven.

Art. 91. Aan artikel 68, tweede lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 15 juli 2016, worden een punt 11° tot en met 15° toegevoegd, die luiden als volgt:

- “11° voor stortplaatsen, voor ontginningen, voor afvalverbranding;
- 12° voor het inrichten van terreinen in functie van tijdelijk en omkeerbaar ruimtegebruik;
- 13° voor publiciteitsinrichtingen;
- 14° voor het lozen van afvalwater;
- 15° voor omlopen en banen voor motorvoertuigen.”.

Art. 92. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 en onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 93. Artikel 69 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 69. §1. De bevoegde overheid kan voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project waarvoor geen vergunningsplichtige stedenbouwkundige handeling is vereist, een omgevingsvergunning op proef verlenen.

De vergunning kan worden verleend voor een proefperiode van minimaal zes maanden en ten hoogste twee jaar. Ze kan worden verleend om opgelegde vergunningsvoorwaarden te kunnen evalueren en eventueel bij te sturen of om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het milieu. Als ze aan die laatste doelstellingen voldoet, is het verlenen van een omgevingsvergunning op proef niet beperkt tot de exploitatie van nieuw ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

§2. Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, een omgevingsvergunning op proef verleend heeft, kan daartegen administratief beroep worden ingediend overeenkomstig de procedure, vermeld in afdeling 3 van hoofdstuk 2 van dit decreet.

§3. Voor het verstrijken van de proefperiode neemt de bevoegde overheid een ambtshalve initiatief om een beslissing te kunnen nemen over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit. De bevoegde overheid brengt de exploitant hiervan op de hoogte op het ogenblik en op de wijze, vermeld in artikel 19.

De in het eerste lid bedoelde bevoegde overheid is deze vermeld in artikel 18 als die laatste in laatste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing heeft genomen waarbij ze voor het eerst zelf een omgevingsvergunning op proef heeft verleend of een omgevingsvergunning op proef uit eerste administratieve aanleg heeft bevestigd in administratief beroep.

Een beslissing over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit na de omgevingsvergunning op proef wordt genomen conform de modulaire procedure, vermeld in hoofdstuk 2. Zolang de bevoegde overheid geen ambtshalve initiatief in de zin van paragraaf 3, eerste lid, of geen beslissing over de verdere exploitatie neemt, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing op de omgevingsvergunning op proef.”.

Art. 94. In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 70, opgeheven.

Art. 95. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 5 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 4. Kenmerken van de omgevingsvergunning”.

Art. 96. In artikel 71, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2019, wordt de zinsnede “artikel 31” vervangen door de zinsnede “artikel 91/3”.

Art. 97. In artikel 73, §1, tweede lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 32septies, §4 en §5, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging” vervangen door de zinsnede “artikel 2.6.2.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018,”.

Art. 98. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een artikel 73/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 73/3. Voorwaarden kunnen onder meer bestaan uit een verplichting om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring.”.

Art. 99. Artikel 79, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, worden vervangen door wat volgt:

“De overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving, met inbegrip van de termijn waarin de kennisgeving gedaan moet worden.

Een gedeeltelijke overdracht van een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12°, van het DABM.”.

Art. 100. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet wordt afdeling 4, die bestaat uit artikel 81, opgeheven.

Art. 101. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 6 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 5. Specifieke regels voor bepaalde aanvragen”.

Art. 102. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 1. Het bijstellen van de omgevingsvergunning”.

Art. 103. Artikel 82 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan de milieuvoorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen:

1° ambtshalve via een gemotiveerd initiatief;

- 2° op gemotiveerd verzoek van:
- a) het betrokken publiek;
 - b) de toezichthouder die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
 - c) de leidend ambtenaar van een adviesinstantie die bij of krachtens dit decreet is aangewezen.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan de voorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen op gemotiveerd verzoek van de vergunninghouder of de exploitant.”.

Art. 104. Artikel 82/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 82/1. De bevoegde overheid kan met betrekking tot het voorwerp van een ambtshalve initiatief of gemotiveerd verzoek als vermeld in artikel 82 andere en/of bijkomende voorwaarden opleggen dan vermeld in dit initiatief of verzoek.

De bevoegde overheid kan het voorwerp van een ambtshalve initiatief of gemotiveerd verzoek als vermeld in artikel 82 aanvullen. In dit geval wordt deze aanvulling behandeld volgens de bepalingen inzake de wijzigingslus.

Een ambtshalve initiatief of gemotiveerd verzoek als vermeld in artikel 82 dat betrekking heeft op een veehouderij wordt geweigerd als de motieven tot bijstelling uitsluitend betrekking hebben op een aanpassing van de efficiëntie van een ammoniakemissiereducerende techniek. In dat geval wordt de exploitant geacht te hebben voldaan aan zijn verplichtingen ter zake.

Voor de toepassing van het derde lid wordt verstaan onder:

- 1° een aanpassing van de efficiëntie van een ammoniakemissiereducerende techniek: het feit dat in de omgevingsvergunning voor de veehouderij in kwestie een ammoniakemissiereducerende techniek opgenomen is waarvoor in de omgevingsvergunning een bepaald ammoniakemissiereducerend vermogen vermeld werd, en waaraan, na de opname in de omgevingsvergunning, bij een decreet, een besluit van de Vlaamse Regering of een ministerieel besluit een lager ammoniakemissiereducerend vermogen werd toegekend;
- 2° een veehouderij: een vergunningsplichtige IIOA als vermeld in rubriek 9 van de indelingslijst van bijlage 1 bij titel II van het VLAREM, voor zover er dieren worden gehouden die behoren tot een diersoort die opgenomen is in de lijst, vermeld in artikel 27, §1, van het Mestdecreet van 22 december 2006.”.

Art. 105. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 2 opgeheven.

Art. 106. In artikel 83 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 15” wordt telkens vervangen door de zinsnede “overheid, vermeld in artikel 17”;
- 2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “te rekenen vanaf de dag na de eerste dag van de bekendmaking van het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur” vervangen door de woorden “vanaf de bekendmaking in het derde lid”;

- 3° in paragraaf 1 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur maakt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, de datum bekend waarop de geldigheidsperiode verstrijkt.”;

- 4° in paragraaf 1, derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt de zin “De bekendmaking, vermeld in het tweede lid, gebeurt op initiatief van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, binnen een termijn van zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur.” opgeheven;

- 5° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Artikel 82/1, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.”.

Art. 107. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 3 opgeheven.

Art. 108. In artikel 85, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 109. In artikel 86 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;
- 2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “paragraaf 1, derde lid” vervangen door de zinsnede “paragraaf 1, tweede lid”.

Art. 110. In hetzelfde decreet wordt een artikel 86/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 86/1. §1. De vergunninghouder kan een gemotiveerd verzoek indienen tot bijstelling van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen als aan al de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° er kan tegen de oorspronkelijke omgevingsvergunning geen georganiseerd administratief beroep meer worden ingesteld;
- 2° de gevraagde bijstelling heeft alleen betrekking op een omgevingsvergunning die of een deel ervan dat nog niet is uitgevoerd;
- 3° de bijstelling heeft alleen betrekking op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet zijn uitgevoerd.

§2. De overheid die bevoegd is voor de oorspronkelijke omgevingsvergunning, neemt kennis van en beslist over de aanvraag, vermeld in paragraaf 1.

De fictieve toestand waarin de oorspronkelijke vergunning uitgevoerd zou zijn, wordt als uitgangspunt genomen voor de procedurele en inhoudelijke behandeling van de aanvraag.

§3. De bijstelling van een vergunning overeenkomstig dit artikel doet geen afbreuk aan de elementen van de omgevingsvergunning die ingevolge de aanvraag niet gewijzigd worden.

Als het oorspronkelijk vergunde project elementen bevat die onderworpen zijn aan verschillende vergunningsplichten, heeft de bijstelling alleen betrekking op de stedenbouwkundige handelingen.

§4. De aanvraag tot bijstelling overeenkomstig deze afdeling heeft niet tot gevolg dat er afstand gedaan wordt van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen overeenkomstig deze afdeling heeft geen invloed op de vervaltermijn van de omgevingsvergunning waarvan de bijstelling wordt gevraagd.

De bijstelling van de omgevingsvergunning heeft geen eigen vervaltermijn.”.

Art. 111. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift van afdeling 4 wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 2. Regularisatievergunningen”;

2° in afdeling 2 wordt het opschrift van onderafdeling 1 opgeheven.

Art. 112. Artikel 87 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 87. §1. Een regularisatievergunning is een omgevingsvergunning die tijdens of na de uitvoering van vergunningsplichtige projecten als vermeld in artikel 5, 1°, wordt afgeleverd.

Bij de beoordeling van het aangevraagde wordt de actuele regelgeving, met inbegrip van stedenbouwkundige voorschriften, eventuele verkavelingsvoorschriften en algemene en sectorale milieuvoorwaarden, als uitgangspunt genomen.

§2. Een aanvraag tot regularisatie bevat een afschrift van eventuele processen-verbaal, administratieve beslissingen en rechterlijke beslissingen over het project waarvan de aanvrager op de hoogte is gebracht.

§3. Het niet-vervolgen van een inbreuk door de overheid wettigt de regularisatie op zich niet.

De bestraffing van een inbreuk sluit een regularisatie niet uit.

§4. De regularisatievergunning wordt afgeleverd met inachtneming van de gebruikelijke beoordelingscriteria en conform de gebruikelijke vergunningsprocedure.

Aan de vergunning kunnen de voorwaarden en de lasten, vermeld in hoofdstuk 4, afdeling 1, worden verbonden.”.

Art. 113. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel 88, opgeheven.

Art. 114. In hoofdstuk 5, afdeling 2, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling 3, die bestaat uit artikel 89, opgeheven.

Art. 115. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 90, vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Aanvulling of wijziging van de indelingslijst

Art. 90. De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, dient

een aanvraag in binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag na de datum van de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging.

De termijn van zes maanden, vermeld in het eerste lid, wordt verlengd met zes maanden als een MER of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd.

Als de aanvraag van een vergunning tijdig is ingediend, is artikel 91, §4, van overeenkomstige toepassing.”.

Art. 116. In hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt afdeling 6, die bestaat uit artikel 91, vervangen door wat volgt:

“Afdeling 4. Hernieuwing van de omgevingsvergunning van bepaalde duur en recht op verdere exploitatie

Art. 91. §1. Voor de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die geheel of gedeeltelijk voor bepaalde duur is verleend, kan op zijn vroegst 24 maanden voor de einddatum van de vergunning een hernieuwing aangevraagd worden.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan een omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie vroeger dan 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning worden aangevraagd als:

- 1° een overname van de vergunde ingedeelde inrichting of activiteit door een andere exploitant is gepland;
- 2° de vergunninghouder van een ingedeelde inrichting of activiteit een belangrijke verandering van de vergunde ingedeelde inrichting beoogt. In dat geval heeft de aanvraag zowel betrekking op de delen van de inrichting of activiteit die verder in exploitatie blijven als op de geplande verandering.

§3. Voor een tijdelijke inrichting of activiteit als vermeld in artikel 5.1.1, 11°, van het DABM, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning maar één keer verlengen voor maximaal dezelfde duur als die van de initiële omgevingsvergunning.

§4. Als de hernieuwingsaanvraag van de vergunning voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, wordt de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd met naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden en de bijzondere milieuvoorwaarden uit de te hernieuwen omgevingsvergunning in de volgende gevallen en onder de volgende voorwaarden:

- 1° in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag tot hernieuwing;
- 2° in geval van een beroep tegen de hernieuwing van de omgevingsvergunning bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, als de vergunning tot verdere exploitatie in eerste en, in voorkomend geval, in tweede administratieve aanleg is verleend, tot een van de volgende gevallen zich voordoet:
 - a) de Raad voor Vergunningsbetwistingen schorst de vergunning;
 - b) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning en stelt zijn arrest in de plaats van de nieuw te nemen beslissing met toepassing van artikel 37, §2, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges;
 - c) de bevoegde overheid laat na om na de eerste vernietiging van haar vergunningsbeslissing de herstelbeslissing die haar met toepassing van artikel 37, §1, van het voormelde decreet van 4 april 2014 bevolen is, te nemen binnen de termijn die haar opgelegd is;
 - d) de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt de vergunning voor een tweede keer.”.

Art. 117. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 5. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning”.

Art. 118. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 117, een artikel 91/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/1. §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, kan ambtshalve of op een gemotiveerde vraag van de toezichthouder de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of geheel of gedeeltelijk opheffen als de algemene, de sectorale of de bijzondere milieuvoorwaarden niet worden nageleefd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, niet of onvolkomen optreedt, kan de Vlaamse Regering op elk moment en ongeacht de indelingsklasse de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffen.

§2. Als de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk schorst of opheft, kan ze ook de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie, geheel of gedeeltelijk schorsen of opheffen. Als het een bestaande constructie betreft, is dat laatste alleen mogelijk als die constructie bouwfysisch niet geschikt is voor dezelfde of een nieuwe functie.

§3. Tenzij de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning door de Vlaamse Regering is genomen, kan, in afwijking van artikel 52, alleen de vergunninghouder of exploitant tegen die beslissing beroep instellen.

In afwijking van artikel 62 wordt een beroep geacht te zijn ingewilligd en vervalt de bestreden beslissing als er geen beslissing is genomen binnen de termijn, vermeld in artikel 62.

Als tegen een schorsing of opheffing geen beroep is ingesteld of als ze in laatste administratieve aanleg is bevestigd, wordt toepassing gemaakt van titel XVI van het DABM.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het horen van de exploitant.”.

Art. 119. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 117, een artikel 91/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan geheel of gedeeltelijk worden opgeheven in de gevallen en onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen, vermeld in artikel 84 en 85.

In het geval, vermeld in het eerste lid, kan de schorsing worden gelast van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.”.

Art. 120. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 6. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg”.

Art. 121. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/3. Een aanvraag kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg bevatten. Als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt gevraagd tijdens een lopende vergunningsprocedure, wordt de vraag beschouwd als en ingediend conform de bepalingen voor de indiening van een wijzigingslus.

Een vergunning in het kader van een aanvraag van de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan pas verleend worden na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing niet heeft goedgekeurd, wordt de omgevingsvergunning geweigerd.”.

Art. 122. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/4 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/4. §1. Als een aanvraag betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, of haar omgevingsambtenaar de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Daarbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, met het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen een termijn van zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17.”.

Art. 123. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/5. §1. Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 52.

Het beroep leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissing of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor de personen of instanties waaraan de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18.

§3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift op haar beurt een afschrift daarvan aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, en bezorgt tegelijkertijd het volledige dossier of een afschrift daarvan aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§5. De beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd wegens:

- 1° strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
- 2° strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en, in voorkomend geval, het gemeentelijke beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
- 3° de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

§6. Als de Vlaamse Regering de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vernietigt, is de gemeenteraad van rechtswege gehouden om een nieuwe beslissing te nemen waarbij rekening wordt gehouden met de beslissing van de Vlaamse Regering.

De gemeente bezorgt de nieuwe beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, binnen zestig dagen nadat de gemeente op de hoogte is gebracht van de beslissing van de Vlaamse Regering.”.

Art. 124. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/6 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/6. De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in voorkomend geval verlengd conform de bepalingen van dit decreet, wordt verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is.”.

Art. 125. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/7 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/7. Als met toepassing van artikel 91/5 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep is ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het administratieve beroep tegen de omgevingsvergunning met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Met behoud van de mogelijkheden, vermeld in dit decreet, om de beslissingstermijn, vermeld in artikel 34, te verlengen, wordt de beslissingstermijn van rechtswege opgeschort zolang de Vlaamse Regering de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 18, niet op de hoogte heeft gebracht van de beslissing over het georganiseerde administratieve beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad, vermeld in artikel 91/5.”

Art. 126. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/8 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/8. Als de aanvraag, al dan niet na toepassing van artikel 60, betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, vaststelt dat de gemeenteraad daarover een beslissing moet nemen, roept de gouverneur, op verzoek van de deputatie, de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. De gemeenteraad kan daar voorwaarden en lasten aan verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

De gemeente bezorgt de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg aan de bevoegde overheid binnen een termijn van zestig dagen na de samenroeping door de gouverneur.”

Art. 127. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/9 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/9. De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, wordt eenmaal verlengd met zestig dagen als een beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg vereist is en de gemeenteraad in de loop van de beroepsprocedure samengeroepen wordt met toepassing van artikel 91/8, of als de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de gemeenteraad ertoe gehouden is om een nieuwe beslissing te nemen met toepassing van artikel 91/5, §6.”

Art. 128. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 120, een artikel 91/10 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/10. Als de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, is de gemeente aan de aanvrager een eenmalige vergoeding van 5000 euro verschuldigd.

Binnen een termijn van negentig dagen na het verstrijken van de termijn, vermeld in het eerste lid, vraagt de aanvrager met een beveiligde zending de betaling

van de eenmalige vergoeding aan de gemeente. Hij verwijst daarbij naar het project en naar zijn IBAN- en BIC-gegevens. De gemeente betaalt zonder verdere formaliteiten de eenmalige vergoeding aan de aanvrager.

Als de aanvrager de betaling van de eenmalige vergoeding niet vraagt binnen de termijn van negentig dagen, vermeld in het tweede lid, wordt de aanvrager geacht afstand gedaan te hebben van zijn recht op de eenmalige vergoeding.”

Art. 129. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 7 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 7. Afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden”.

Art. 130. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/11 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/11. Indien en in de gevallen dat een aanvrager krachtens artikel 5.4.8 van het DABM bij de Vlaamse Regering een aanvraag kan indienen tot afwijking van algemene of sectorale milieuvoorwaarden, kan deze afwijkingsaanvraag in een aanvraag worden opgenomen.

De bevoegde overheid stuurt de afwijkingsaanvraag bedoeld in dit artikel door naar de Vlaamse Regering, die bevoegd is om daarover uitspraak te doen met inachtneming van de voorwaarden en de grenzen bepaald krachtens artikel 5.4.8 van het DABM en in voorkomend geval na afloop van de advisering en het openbaar onderzoek. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd is.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de afwijkingsaanvraag en de termijn waarin de uitspraak over de vraag tot afwijking gedaan moet worden. Als er geen uitspraak wordt gedaan binnen die termijn, wordt de afwijkingsvraag geacht te zijn afgewezen. In dat geval of indien de Vlaamse Regering geoordeeld heeft dat de afwijkingsaanvraag niet wordt toegestaan, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.

De beslissingstermijn van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, in voorkomend geval verlengd conform de bepalingen van dit decreet, wordt verlengd met zestig dagen als een beslissing over een afwijkingsaanvraag als bedoeld in dit artikel vereist is.”.

Art. 131. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 7, toegevoegd bij artikel 129, een artikel 91/12 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/12. Artikel 91/11 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden opnieuw aan de Vlaamse Regering respectievelijk de gewestelijke omgevingsambtenaar worden voorgelegd.”.

Art. 132. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 8 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 8. Vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft”.

Art. 133. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 132, een artikel 91/13 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/13. Indien en in de gevallen dat een aanvrager krachtens 4.4.7, §2, van de VCRO bij de bevoegde overheid een gemotiveerd verzoek kan indienen tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft in de zin van artikel 4.4.7, §2, van de VCRO, kan dit verzoek in een aanvraag worden opgenomen.

De bevoegde overheid doet in haar beslissing over de aanvraag ook uitspraak over de vraag tot vaststelling met inachtneming van de beoordelingscriteria bepaald krachtens artikel 4.4.7, §2, van de VCRO. De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de omgevingsambtenaar bevoegd is.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van het verzoek tot vaststelling. Als de bevoegde overheid in de beslissing over de aanvraag geen uitspraak heeft gedaan over het verzoek tot vaststelling wordt het verzoek tot vaststelling geacht te zijn afgewezen. In dat geval of indien de bevoegde overheid geoordeeld heeft dat de handeling van algemeen belang geen ruimtelijk beperkte impact heeft, weigert de bevoegde overheid dat deel van de aanvraag.”.

Art. 134. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 8, toegevoegd bij artikel 132, een artikel 91/14 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/14. Artikel 91/13 is van overeenkomstige toepassing in administratief beroep.

In voorkomend geval kan de gemotiveerde vraag tot vaststelling dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft, aan de bevoegde overheid worden voorgelegd.”.

Art. 135. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 9 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 9. Omgevingsbesluit”.

Art. 136. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 1 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 1. Indiening van een aanvraag”.

Art. 137. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/15 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/15. §1. Een omgevingsbesluit kan verleend worden voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, voor handelingen van algemeen belang als vermeld in artikel 7.4.4/4 van de VCRO, en voor bedrijvigheid als vermeld in artikel 7.4.4/5 van de VCRO.

§2. Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de Vlaamse Regering de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de provincieraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

Bij een aanvraag van een omgevingsbesluit is de gemeenteraad de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is voor het voorwerp van de aanvraag overeenkomstig artikel 17.

§3. Voor een aanvraag van een omgevingsbesluit voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, is het college van burgemeester en schepenen altijd de bevoegde vergunningverlenende overheid, vermeld in artikel 17, en is de gemeenteraad altijd de bevoegde plannende overheid om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen, in voorkomend geval in afwijking van de bevoegdheidsregels, vermeld in paragraaf 2.”

Art. 138. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/16 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/16. Een aanvrager kan tijdens een lopende aanvraag van een omgevingsbesluit in eerste administratieve aanleg wijzigingen aan het ontwerp van het ruimtelijk uitvoeringsplan aanbrengen onder de voorwaarden die van toepassing zijn op de wijzigingslus.”

Art. 139. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/17 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/17. Naast de inhoud van het aanvraagdossier, vermeld in artikel 19, bevat de aanvraag van een omgevingsbesluit:

- 1° een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 7.4.4/2, vierde lid, van de VCRO, tijdens de procedure ‘ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan’ genoemd;
- 2° een motiveringsnota waarin wordt aangetoond dat er is voldaan aan de criteria, vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, artikel 7.4.4/4 van de VCRO of artikel 7.4.4/5 van de VCRO;
- 3° een milieueffectrapportage als vermeld in artikel 4.1.1, 1°, van het DABM, van het omgevingsbesluit;
- 4° een ruimtelijk veiligheidsrapport of de redenen waarom er geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.”

Art. 140. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 1, toegevoegd bij artikel 136, een artikel 91/17 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/17. Naast de inhoud van het aanvraagdossier, vermeld in artikel 19, bevat de aanvraag van een omgevingsbesluit:

- 1° een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 7.4.4/2, vierde lid, van de VCRO, tijdens de procedure ‘ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan’ genoemd;
- 2° een motiveringsnota waarin wordt aangetoond dat er is voldaan aan de criteria, vermeld in artikel 7.4.4/3 van de VCRO, artikel 7.4.4/4 van de VCRO of artikel 7.4.4/5 van de VCRO;
- 3° een milieueffectrapportage als vermeld in artikel 4.1.1, 10°, van het DABM, van het omgevingsbesluit;
- 4° een ruimtelijk veiligheidsrapport of de redenen waarom er geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.”

Art. 141. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 2 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 2. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek”.

Art. 142. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 141, een artikel 91/18 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/18. Onverminderd het onderzoek, vermeld in artikel 21 en 22, onderzoekt de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bij een aanvraag van omgevingsbesluit de effecten van het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan en beslist de overheid of de omgevingsambtenaar op gemotiveerde wijze of er over de aanvraag een milieueffectrapport en/of een ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgesteld.”.

Art. 143. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 141, een artikel 91/19 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/19. Na de ontvankelijkheids- en volledigheidsbeslissing gaat de bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar onmiddellijk over tot:

- 1° het inwinnen van de vereiste adviezen bij de instanties, vermeld in artikel 91/20;
- 2° de aankondiging van het openbaar onderzoek in het Belgisch Staatsblad. Het openbaar onderzoek wordt op zijn vroegst georganiseerd tien dagen na het verstrijken van de adviestermin, vermeld in artikel 26 en in artikel 91/20, §5, eerste lid;
- 3° de kennisgeving van het tijdstip van het geplande openbaar onderzoek aan de plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 144. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 3. Advisering en openbaar onderzoek”.

Art. 145. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 144, een artikel 91/20 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/20. §1. Met behoud van de toepassing van artikel 24 tot en met 26 worden bij een omgevingsbesluitprocedure bijkomend de volgende adviezen ingewonnen.

§2. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint het college van burgemeester en schepenen of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de deputatie, het Departement Omgeving en de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt, bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1°, 1°/1, 1°/2 en 2°, van de VCRO.

Het Departement Omgeving bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, §2, eerste lid, 1°, 1°/1, 1°/2 en 2°, van de VCRO.

§3. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de deputatie of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij het Departement Omgeving, de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en bij de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken,

of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

Het Departement Omgeving bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.16, §3, eerste lid, 1^o/1, 1^o/2 en 2^o, van de VCRO.

§4. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, vermeld in artikel 91/15, wint de Vlaamse Regering of de omgevingsambtenaar het advies in over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bij de gemeenteraad en de provincieraad van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken.

§5. Behoudens het advies van respectievelijk de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening of de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening worden de adviezen uitgebracht binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat op de dag nadat de adviesvraag is ontvangen.

Als er geen tijdig advies is, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na het verstrijken van de adviestermin met een beveiligde zending de adviezen aan de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, en, in voorkomend geval, de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening, behalve als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is.

§6. Als een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 10/1, vereist is, worden de adviezen, vermeld in dit artikel, ingewonnen door de betrokken omgevingsvergunningscommissie. Na het verstrijken van de adviestermin worden ze door de omgevingsvergunningscommissie met een beveiligde zending bezorgd aan de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, en, in voorkomend geval, aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 146. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 144, een artikel 91/21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/21. Onverminderd de regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek overeenkomstig artikel 28, gelden de volgende bijzondere procedurele regelingen:

- 1^o het openbaar onderzoek begint op zijn vroegst tien dagen na het verstrijken van de adviestermin van dertig dagen, vermeld in artikel 26 en artikel 91/20, §5, eerste lid. Alle uitgebrachte adviezen liggen ter inzage tijdens het openbaar onderzoek;
- 2^o de bekendmaking van het openbaar onderzoek over een omgevingsbesluit gebeurt cumulatief volgens de geldende regels voor de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een vergunningsaanvraag en de bekendmaking van een openbaar onderzoek over een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De bevoegde vergunningverlenende overheid of de omgevingsambtenaar bezorgt na afloop van het openbaar onderzoek met een beveiligde zending de standpunten, opmerkingen en bezwaren aan de plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, en, in voorkomend geval, aan de voorzitter van de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening.”.

Art. 147. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 3, toegevoegd bij artikel 144, een artikel 91/22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 91/22. §1. Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/20, §2, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het college van burgemeester en schepenen.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

§2. Als de deputatie de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bundelt en coördineert de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, vermeld in artikel 91/20, §3, en alle opmerkingen en bezwaren over de voorziene wijziging van het vigerende plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan uit het openbaar onderzoek, en brengt binnen 45 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies daarover uit bij de provincieraad. Het advies bevat de integrale adviezen die zijn verleend op grond van artikel 91/20, §3. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening de deputatie de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening geen advies verleent binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt de commissie onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de provincieraad.

§3. Als de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid is, bezorgen de adviesinstanties de adviezen, vermeld in artikel 91/20, §4, rechtstreeks aan de Vlaamse Regering.

Als een advies van de Raad van State nodig is, wordt de termijn geschorst gedurende de volledige duur van de behandeling van de adviesvraag door de afdeling Wetgeving van de Raad van State."

Art. 148. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 4. Onderzoek, beslissing en bekendmaking".

Art. 149. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 148, een artikel 91/23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 91/23. §1. Na afloop van het openbaar onderzoek en, in voorkomend geval, na de ontvangst van het advies van de adviescommissie, vermeld in artikel 91/22, stelt de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, het ruimtelijk uitvoeringsplan al dan niet voorlopig vast.

Tegen deze beslissing is geen administratief beroep mogelijk.

§2. Als de aanvraag van omgevingsbesluit betrekking heeft op de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, spreekt de gemeenteraad zich ook uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein, vermeld in artikel 91/3.

Als de gemeenteraad de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg niet heeft goedgekeurd, kan het ruimtelijk uitvoeringsplan niet voorlopig worden vastgesteld.

In afwijking van artikel 91/5 is tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg in het kader van een omgevingsbesluit geen georganiseerd administratief beroep mogelijk bij de Vlaamse Regering.

§3. In afwijking van artikel 34, §1, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, een beslissing over de aanvraag van omgevingsbesluit binnen een termijn van 180 dagen vanaf de dag, vermeld in artikel 34, §1.

Als de bevoegde plannende overheid, vermeld in artikel 91/15, het ruimtelijk uitvoeringsplan niet of niet tijdig voorlopig vaststelt, wordt de aanvraag geweigerd.

Als de aanvraag wordt geweigerd, vervalt het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege.”.

Art. 150. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 4, toegevoegd bij artikel 148, een artikel 91/24 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/24. De beslissing over de omgevingsvergunning wordt bekendgemaakt overeenkomstig de geldende regels voor de bekendmaking van een omgevingsvergunning.”.

Art. 151. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Procedure in administratief beroep”.

Art. 152. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 5, toegevoegd bij artikel 151, een artikel 91/25 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/25. Tegen de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit kan een administratief beroep worden ingediend. Artikel 52 tot en met 62 zijn van overeenkomstige toepassing op de procedure in beroep.”.

Art. 153. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 5, toegevoegd bij artikel 151, een artikel 91/26 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/26. Indien de procedure in beroep leidt tot de weigering van de aanvraag, vervalt het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege. Hetzelfde geldt in voorkomend geval voor de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.”.

Art. 154. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 9, toegevoegd bij artikel 135, een onderafdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 6. Definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan”.

Art. 155. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling 6, toegevoegd bij artikel 154, een artikel 91/27 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/27. §1. Na de uitvoering van de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit stelt de bevoegde plannende overheid het ruimtelijk uitvoeringsplan al dan niet definitief vast op verzoek van de aanvrager of een rechtsopvolger.

Het verzoek bevat de plannen van de uitgevoerde handelingen en desgevallend een as-buittatstest in de zin van artikel 4.2.9, eerste en derde lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

§2. De definitieve vaststelling, vermeld in paragraaf 1, geschiedt op voorwaarde dat de omgevingsvergunning tijdig werd uitgevoerd.

Als de omgevingsvergunning de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit uitdrukkelijk melding maakt van verschillende fasen van het project, kan het verzoek worden ingediend na elke uitgevoerde fase.

Als de omgevingsvergunning de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit is vervallen overeenkomstig artikel 99 vervalt het voorlopig vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan van rechtswege.

Als de omgevingsvergunning de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit met toepassing van artikel 99, §3, gedeeltelijk is verval- len, is de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan beperkt tot het niet-vervallen gedeelte van het project.

§3. De definitieve vaststelling, vermeld in paragraaf 1, geschiedt op voorwaarde dat de omgevingsvergunning correct werd uitgevoerd.

De omgevingsambtenaar van de bevoegde vergunningverlenende overheid gaat na of de uitgevoerde toestand in overeenstemming is met de vergunde toestand, desgevallend met toepassing van de mogelijkheden voorzien in de artikelen 4.2.7 en 4.2.8 van de VCRO, en deelt het resultaat van zijn onderzoek mee aan de plannende overheid.

§4. Indien een aanvrager de omgevingsvergunning die werd verleend met het omgevingsbesluit voor of tijdens de aanvraag wil wijzigen, of de uitgevoerde toestand wil regulariseren, verlopen deze aanvragen overeenkomstig de procedure uit deze afdeling.

Zo lang het ruimtelijk uitvoeringsplan niet definitief werd vastgesteld kan het geen rechtsgrond vormen voor andere vergunningen of toelatingen dan de omgevingsvergunning die werd verleend bij het omgevingsbesluit. Nadien verlopen de aanvragen overeenkomstig de bepalingen uit hoofdstuk 2.

§5. Het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan wordt bekendgemaakt overeenkomstig de geldende regels voor de bekendmaking van een ruimtelijk uitvoeringsplan.”.

Art. 156. Aan hoofdstuk 5 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 10. Delegatie”.

Art. 157. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 10, toegevoegd bij artikel 156, een artikel 91/28 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 91/28. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de specifieke procedures, vermeld in dit hoofdstuk.”.

Art. 158. In hetzelfde decreet wordt hoofdstuk 7, dat bestaat artikel 92 tot en met 98, opgeheven.

Art. 159. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 8 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 6. Verval en afstand van de omgevingsvergunning”.

Art. 160. In hoofdstuk 6 van hetzelfde decreet, worden in het opschrift van afdeling 3 de woorden “voor het verkavelen van gronden” opgeheven.

Art. 161. In artikel 104 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De vergunninghouder of exploitant kan afstand doen van andere omgevingsvergunningen dan de omgevingsvergunningen, vermeld in het eerste of tweede lid, tenzij al gestart is met de verwezenlijking van die omgevingsvergunning.”;

2° er worden een vierde en vijfde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 162. In hetzelfde decreet wordt een artikel 104/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 104/1. De exploitant kan de vergunde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17, worden met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgeving en, in voorkomend geval, de actualisatie van de vergunningssituatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 163. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 9 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 7. Beroep tegen beslissingen die in laatste administratieve aanleg genomen zijn”.

Art. 164. In artikel 105 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 15 juli 2016, 9 december 2016, 27 oktober 2017, 8 december 2017 en 26 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over de aanvragen of initiatieven, vermeld in artikel 15, in laatste administratieve aanleg;
- 2° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over een melding als vermeld in artikel 111 van dit decreet.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, 3°, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 24 of in artikel 42” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 24”;

3° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 52” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 18”;

4° in paragraaf 2, derde lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 15” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 17”.

Art. 165. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 10 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 8. Meldingen”.

Art. 166. In artikel 107 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 december 2017 en gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“Voor de aktename van de melding is evenwel de deputatie bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer gemeenten ligt.

Voor de aktename van de melding is evenwel de Vlaamse Regering bevoegd als het project of het project na verandering op het grondgebied van twee of meer provincies ligt.”.

Art. 167. In artikel 109 van hetzelfde decreet worden de woorden “per beveiligde zending” vervangen door de woorden “met een digitale beveiligde zending”.

Art. 168. In artikel 110 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In voorkomend geval mag de exploitatie worden voortgezet tot er akte is genomen van de melding.”.

Art. 169. In artikel 111 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, neemt een beslissing over de melding binnen een termijn van dertig dagen.”

Art. 170. In hetzelfde decreet wordt een artikel 113/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 113/1. §1. De overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit wordt met een beveiligde zending ter kennis gebracht van de overheid die bevoegd is voor het project dat overgedragen wordt.

Een gedeeltelijke overdracht van een meldingsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is mogelijk na splitsing in de zin van artikel 5.1.1, 12°, van het DABM.

§2. De houder van de meldingsakte of de exploitant kan afstand doen van de meldingsakte, tenzij al gestart is met de verwezenlijking ervan.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de verzaking.

§3. De exploitant kan de gemelde exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk stopzetten.

Het college van burgemeester en schepenen wordt met een beveiligde zending op de hoogte gebracht van de stopzetting.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgevingen, vermeld in dit artikel, eventueel met inbegrip van de termijn waarin de kennisgeving moet gebeuren.”.

Art. 171. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 11 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 9. Wijzigingsbepalingen”.

Art. 172. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk 12 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 10. Slotbepalingen”.

Art. 173. Artikel 390 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 8 december 2017, wordt opgeheven.

Art. 174. In artikel 395, eerste lid van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet, worden de woorden “dit decreet drie” vervangen door “de bepalingen over het omgevingsbesluit twee”.

Hoofdstuk 3. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990

Art. 175. In artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, ingevoegd bij het decreet van 12 december 2008, wordt de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26 en 43” vervangen door de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Art. 176. In artikel 4.3.2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt de zinsnede "en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390" vervangen door de zinsnede ", vermeld in artikel 91";
- 2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede "en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390" vervangen door de zinsnede ", vermeld in artikel 91";
- 3° in paragraaf 2bis, tweede lid, wordt de zinsnede "en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390" vervangen door de zinsnede ", vermeld in artikel 91";

Art. 177. In artikel 4.3.3 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002 en laatst gewijzigd bij decreet van 23 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede "of de overheid bevoegd voor de vraag tot omzetting krachtens artikel 390" vervangen door de zinsnede ", vermeld in artikel 17";
- 2° in paragraaf 8 wordt de zinsnede "of bij het meldingsformulier vermeld in artikel 390 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning" opgeheven.

Art. 178. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.6/1, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2015, vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.6/1. Maatregelen voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit uit nieuwe of bijgewerkte Vlaamse BBT-studies of Europese BBT-conclusies, uit Europese richtlijnen of uit plannen en programma's, goedgekeurd door de Vlaamse Regering, worden waar mogelijk en bij voorrang door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving omgezet.

De Vlaamse Regering kan voor de betrokken overheden beleidstaken en richtlijnen vaststellen voor de omzetting van de maatregelen, vermeld in het eerste lid, via bijzondere milieuvoorwaarden in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit."

Art. 179. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.11 vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.11. §1. De milieuvoorwaarden van toepassing op een ingedeelde inrichting of activiteit worden onderworpen aan:

- 1° een algemene evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering ter omzetting van Europese regelgeving bepaalt;
- 2° een gerichte evaluatie in de gevallen en voor de aspecten die de Vlaamse Regering ter omzetting van Europese regelgeving of in de richtlijnen, vermeld in artikel 5.4.6/1, tweede lid, bepaalt.

Bij de uitvoering van een evaluatie, vermeld in het eerste lid, wordt nagegaan of de milieuvoorwaarden moeten worden bijgesteld.

§2. De uitvoering van de evaluaties gebeurt op basis van een voortschrijdend meerjarenprogramma dat door het Departement Omgeving wordt vastgesteld. Het voortschrijdend meerjarenprogramma wordt minstens jaarlijks geactualiseerd en afgestemd op de programmatorische aanpak van de milieuhandhaving.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma en de uitvoeringsgraad ervan worden jaarlijks openbaar gemaakt op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt.”

Art. 180. In hetzelfde decreet wordt artikel 5.4.12 vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.12. De betrokken exploitant wordt in kennis gesteld van de te evalueren maatregelen, vermeld in artikel 5.4.11, met het oog op een eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden.

De voormelde exploitant gaat aan de hand van een evaluatieformulier na in welke mate de vergunning voldoet aan de maatregelen, vermeld in het eerste lid.

De exploitant dient met een beveiligde zending een aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling, die het evaluatieformulier omvat, in bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 17 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, binnen de termijn die wordt bepaald in de inkennisstelling.

De aanvraag wordt ingediend en behandeld overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De bevoegde overheid neemt een beslissing over de aanvraag tot evaluatie en eventuele bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden en kan daarbij toepassing maken van artikel 82/1, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop en door wie de betrokken exploitant op de hoogte wordt gebracht van de te evalueren maatregelen en de inhoud van het evaluatieformulier.”

Art. 181. In titel V, hoofdstuk 4, van hetzelfde decreet, wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 5.4.13 en 5.4.14, opgeheven.

Art. 182. In artikel 8.1.2, 2°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 14 februari 2014 en gewijzigd bij de decreten van 18 november 2016 en 27 oktober 2017, wordt de zinsnede “titel I, van het VLAREM” telkens vervangen door de zinsnede “titel II van het VLAREM”.

Art. 183. In artikel 16.4.7, §2, laatste lid, ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007 en laatst gewijzigd bij decreet van 8 juni 2018, wordt de zinsnede “Artikel 92 tot en met 96” vervangen door de zinsnede “Artikel 91/1”.

Hoofdstuk 5. Wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009

Art. 184. In artikel 4.1.27, §2, vierde lid, van het Energiedecreet van 8 mei 2009, ingevoegd bij het decreet van 16 maart 2012 en gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede “beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 2°,” vervangen door de zinsnede “beveiligde zending, vermeld in artikel 2, 6°,”.

Hoofdstuk 6. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009

Art. 185. In dit decreet wordt afdeling 4 van hoofdstuk IV van titel IV, dat bestaat uit artikel 4.4.24 tot en met 4.4.29, opgeheven.

Art. 186. In artikel 4.2.17 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, vervangen bij het decreet van 25 april 2017 en gewijzigd bij het decreet van 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geldt ook als omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, wat betreft alle handelingen die zijn opgenomen in de vergunning en die de verkaveling bouwrijp maken.”;

2° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, worden de woorden “eerste en het tweede” vervangen door de zinsnede “eerste, tweede en derde lid” en worden de woorden “of voor het wijzigen van de vegetatie” vervangen door de zinsnede “, voor het wijzigen van de vegetatie of voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.”.

Art. 187. In artikel 4.3.1, §1, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 188. In artikel 5.3.1, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 15” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 17”.

Art. 189. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.4/2. Voor de projecten en onder de voorwaarden, vermeld in artikel 7.4.4/3, 7.4.4/4 en 7.4.4/5, kan de bevoegde vergunningverlenende overheid een omgevingsbesluit verlenen.

Een omgevingsbesluit is een beslissing over een aanvraag van een omgevingsvergunning op grond van een aanvraag tot wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van een projectgebied, vermeld in artikel 2, eerste lid, 15°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Hierbij kan de bevoegde vergunningverlenende overheid afwijken van bestaande stedenbouwkundige voorschriften op basis van een door de bevoegde plannende overheid voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan waarmee de gevraagde handelingen verenigbaar zijn. Na de uitvoering van de met het omgevingsbesluit verleende omgevingsvergunning wordt het ruimtelijke uitvoeringsplan op verzoek van de vergunningsaanvrager of zijn rechtsopvolger definitief vastgesteld overeenkomstig artikel 91/27 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

In afwijking van artikel 2.2.5, §1, bevat het ruimtelijk uitvoeringsplan alleen het grafische plan en de stedenbouwkundige voorschriften, vermeld in artikel 2.2.5, §1, 2° en 3°, en, in voorkomend geval, een register als vermeld in artikel 2.2.5, §1, 9°, en, in voorkomend geval, de bijstelling of opheffing van een niet-vernietigde omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, als dat ook op het grafische plan wordt weergegeven.

De voorschriften van het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het bestaande plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, ook als dat laatste is opgemaakt door een hogere overheid.

De ruimtelijke structuurplannen vormen geen beoordelingsgrond voor aanvragen van een omgevingsbesluit.”.

Art. 190. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/3. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in artikel 1.1.4/1, die binnen het ruimtebeslag in een stedelijk gebied of dorpskern liggen met een voldoende aanwezigheid van basisvoorzieningen.

Het ontwerp ruimtelijke uitvoeringsplan beoogt een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan naar de categorie van gebiedsaanduiding "1.1 woongebied", vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in de standaardtypebepalingen 1 en 2 voor die categorie van gebiedsaanduiding.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd. Daarbij wordt aangetoond dat het omgevingsbesluit het nastreven van de strategische visie niet bemoeilijkt.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat die voorschriften een alternatief project met vergelijkbare kwaliteiten als vermeld in artikel 1.1.4/1 van de VCRO in de weg staan, dat het project een maatschappelijke meerwaarde biedt in vergelijking met de mogelijkheden die de bestaande stedenbouwkundige voorschriften bieden, en dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

De aanvrager motiveert op welke manier de aanvraag het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhoogt, onder meer door een efficiënter of hernieuwd ruimtegebruik van ruimte die al ingenomen is. Daartoe besteedt de aanvrager in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn;
- 2° de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;
- 3° de ligging ten opzichte van voorzieningen en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, met de fiets, te voet en met de auto;
- 4° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 5° de relatie met de bestemmingen die in de omgeving van het woongebied vastgelegd zijn;
- 6° de bestaande of gewenste woondichtheid;
- 7° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 8° functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik;
- 9° de potenties voor een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in de omgeving;
- 10° de maatregelen voor collectieve belangen, zoals publieke ruimte, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie en klimaatmaatregelen."

Art. 191. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.4/4. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor handelingen van algemeen belang in de zin van artikel 4.1.1, 5°, van de VCRO.

Het ontwerp ruimtelijke uitvoeringsplan beoogt een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan naar een of meer van de volgende categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding, vermeld in de bijlage bij het

besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding:

- 1° de gebiedsaanduiding 'Bos';
- 2° de gebiedsaanduiding 'Reservaat en natuur';
- 3° de gebiedsaanduiding 'Overig Groen';
- 4° de gebiedsaanduiding 'Lijninfrastructuur';
- 5° de gebiedsaanduiding 'Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen';
- 6° de gebiedsaanduiding 'Ontginning en waterwinning'.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.”.

Art. 192. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 mei 2023, wordt een artikel 7.4.4/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.4/5. §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan een omgevingsbesluit verlenen voor bedrijvigheid voor een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf.

Het ontwerp ruimtelijke uitvoeringsplan beoogt een wijziging van een vigerend plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan naar de categorie van gebiedsaanduiding '2. Bedrijvigheid', vermeld in de bijlage bij het besluit, vermeld in artikel 7.4.4/2, en zoals in die bijlage nader omschreven in een of meer standaard- of gebiedsspecifieke typebepalingen voor die categorie van gebiedsaanduidingen, al dan niet in combinatie met eigen voorschriften. Als die typebepalingen niet geschikt zijn voor het beoogde project, voorziet het ruimtelijke uitvoeringsplan in een grafisch plan in een paarse kleur met het bestemmingsvoorschrift 'bedrijvigheid'.

De aanvrager beschrijft in zijn aanvraag de relatie met het toepasselijke ruimtelijk beleidsplan. Als wordt afgeweken van een beleidskader van het niveau in kwestie, wordt dat uitdrukkelijk gemotiveerd overeenkomstig artikel 2.1.2, §3.

§2. De aanvrager van het omgevingsbesluit motiveert waarom het bedrijf kan worden behouden op de plaats waar het gevestigd is, welke ruimtelijke ontwikkelingsbehoeften het bedrijf op korte termijn heeft en waarom het redelijkerwijze niet mogelijk is voor het bedrijf om zich op een andere plaats te vestigen.

De aanvrager van het omgevingsbesluit toont aan dat het beoogde project verhinderd wordt door de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het plan, dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat de aanvraag past in de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO inzake een duurzame ruimtelijke ordening.

De aanvrager besteedt in zijn motivering minstens aandacht aan de volgende elementen:

- 1° de relatie met de functies die in de omgeving aanwezig zijn, en de vastgelegde bestemmingen;
- 2° de invloed van de gewenste ontwikkeling op de omgeving;

- 3° de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- 4° de inpassing qua schaal en ruimtelijke impact op de omgeving;
- 5° de maatregelen voor landschappelijke inpassing, groenvoorziening, ruimte voor waterinfiltratie, ontharding, klimaatmaatregelen;
- 6° zuinig ruimtegebruik, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik.”.

Art. 193. In artikel 7.5.4, vijfde lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden “artikel 97” vervangen door de woorden “artikel 91/2”.

Art. 194. In artikel 7.5.6, eerste lid, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de woorden “artikel 97” vervangen door de woorden “artikel 91/2”.

Hoofdstuk 7. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 195. In artikel 5.4.1, derde lid, 6°, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 81” vervangen door de zinsnede “projecten, overeenkomstig artikel 87”.

Art. 196. In artikel 5.4.3, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 34 en 62”.

Art. 197. In artikel 5.4.4, derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2018, wordt de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, § 1, § 2 en § 3, artikel 46, § 1, en artikel 66, § 1, § 2, § 2/1 en § 3” vervangen door de zinsnede “vervaltermijnen, vermeld in artikel 34 en 62”.

Hoofdstuk 8. Wijzigingen van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten

Art. 198. In artikel 6 van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 30 juni 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;
- 2° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;
- 3° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zinsnede “een project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de Vlaamse Regering in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”;
- 4° in paragraaf 4, tweede lid, wordt de zinsnede “project betreft als vermeld in artikel 15, § 1, derde lid,” vervangen door de zinsnede “een project betreft waarvoor de deputatie in eerste administratieve aanleg de bevoegde overheid is overeenkomstig artikel 17”.

Art. 199. In artikel 40, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "artikel 31 en 65 van het decreet van 25 april 2014" vervangen door de zinsnede "artikel 91/4 en 91/8 van het decreet van 25 april 2014".

Hoofdstuk 9. Wijzigingen van het decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof

Art. 200. In artikel 2, eerste lid, 19°, van het decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof, wordt de zinsnede "het decreet van 15," vervangen door de zinsnede "het decreet van 25".

Art. 201. In artikel 6, §2, zesde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "de procedure, vermeld in hoofdstuk 7, afdeling 1," vervangen door de zinsnede "de procedure, vermeld in artikel 91/1,".

Art. 202. In artikel 8, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "artikel 82/1" vervangen door de woorden "artikel 82" en worden de woorden "hoofdstuk 10" vervangen door de woorden "hoofdstuk 8".

Art. 203. In artikel 9, §2, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het vierde en vijfde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Als de exploitant voor de toepassing van het vierde lid gebruik wil maken van beweiden als ammoniakemissiereducerende maatregel, wordt in afwijking van artikel 82/1 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning voor deze bijstelling van de milieuvoorwaarden, de meldingsprocedure, vermeld in hoofdstuk 10 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, op overeenkomstige wijze toegepast. De Vlaamse Regering zal bijkomende ammoniakemissiereducerende maatregelen vaststellen die onder de toepassing van dit lid vallen.";

2° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als de exploitant voor de toepassing van het vierde lid gebruik wil maken van beweiden als ammoniakemissiereducerende maatregel, wordt in afwijking van artikel 82/1 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning voor deze bijstelling van de milieuvoorwaarden, de meldingsprocedure, vermeld in hoofdstuk 8 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, op overeenkomstige wijze toegepast. De Vlaamse Regering zal bijkomende ammoniakemissiereducerende maatregelen vaststellen die onder de toepassing van dit lid vallen.";

3° in het zevende lid worden de woorden "vierde, vijfde of zesde lid" vervangen door de woorden "vierde, zesde of zevende lid";

4° in het zevende lid wordt de zinsnede "de procedure, vermeld in hoofdstuk 7, afdeling 1," vervangen door de zinsnede "de procedure, vermeld in artikel 91/1,".

Art. 204. In artikel 15, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "artikel 82/1" vervangen door de woorden "artikel 82" en worden de woorden "hoofdstuk 10" vervangen door de woorden "hoofdstuk 8".

Art. 205. In artikel 20, §2, vierde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "de procedure, vermeld in hoofdstuk 7, afdeling 1," vervangen door de zinsnede "de procedure, vermeld in artikel 91/1,".

Hoofdstuk 10. Slotbepalingen

Art. 206. §1. Aanvragen die zijn ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de aanvraag werd ingediend.

In afwijking van het eerste lid zijn de bepalingen van artikel 60 en 100 die voortvloeien uit het decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof ook van toepassing op alle aanvragen betreffende een omgevingsvergunning ingediend voor de inwerkingtreding van dit decreet waarover de bevoegde overheid nog geen vergunningsbeslissing genomen heeft op de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, met inbegrip van vergunningsaanvragen die opnieuw moeten worden behandeld na een vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bij de behandeling van een omgevingsvergunningsaanvraag, vermeld in het tweede lid, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 18, als ze de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier of de project-m.e.r.-screening opnieuw beoordeelt overeenkomstig artikel 63, rekening houden met gegevens of documenten die werden gewijzigd in of toegevoegd aan het aanvraagdossier vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

§2. Meldingen die zijn verricht voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de melding werd ingediend.

Art. 207. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van de inwerkingtreding ervan met uitzondering van artikel 203, 1° en 3°, die in werking treden op de dag die volgt op de bekendmaking van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.

Brussel, 3 mei 2024.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR